Эл. б-ка

16
31/8/4.

Секретно.

Засѣд. 35.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

31/8-4

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ I.

ЧАСТЬ II.

ЗАСѢДАНІЕ ТРИДЦАТЬ ПЯТОЕ.

Среда, 3 апрѣля 1913 г.

21/21

I.

4/213

Въ закрытомъ засѣданіи.

Засѣданіе открывается въ 8 ч. 17 м. вечера подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Журналъ прошлаго засѣданія находится у г. Секретаря. Желающіе сдѣлать на него замѣчанія благоволятъ обращаться къ Предсѣдателю. Приступаемъ къ п. 1 повѣстки [1]). Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Военное вѣдомство вошло съ представленіемъ о томъ, чтобы разрѣшить ему сдѣлать военныя заготовленія и различнаго рода операціи на сумму 126.250.760 р., и отпустить ему, въ счетъ этой суммы, 39.910.760 р., и сверхъ того еще единовременный кредитъ въ 14.065.712 р. Для тѣхъ членовъ Государственной Думы, которые были уже въ третьей Государственной Думѣ, настоящій законопроектъ не является какой-нибудь новостью, но такъ какъ здѣсь много новыхъ членовъ Думы, впервые встрѣчающихся съ этимъ законопроектомъ, то я считаю своимъ долгомъ вкратцѣ остановиться на исторіи возникновенія и прохожденія этого законопроекта и аналогичныхъ законопроектовъ въ третьей Государственной Думѣ. Когда третья Государственная Дума собралась въ 1907 г., то она встрѣтилась съ бюджетомъ, сведеннымъ съ дефицитомъ, около 200.000.000 р., и вмѣстѣ съ тѣмъ въ этомъ бюджетѣ не было какихъ-нибудь крупныхъ ассигнованій на пополненіе запасовъ, на приведеніе нашей арміи въ боеспособное состояніе. Это обстоятельство, конечно, не могло не обратить на себя вниманія Государственной Думы, которая въ то время избрала изъ своей среды особую комиссію для разсмотрѣнія военныхъ и морскихъ дѣлъ и назвала ее комиссіей государственной обороны. Комиссія, ознакомившись съ положеніемъ нашей арміи, съ тѣми запасами, которые были въ распоряженіи военнаго вѣдомства, пришла къ очень неутѣшительнымъ выводамъ. Дѣйствительно, предыдущая неудачная война, затѣмъ бывшая у насъ смута

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту: объ отпускѣ на 1913 г. средствъ на пополненіе запасовъ и матеріальной части артиллеріи и на усовершенствованіе обороны государства.

разстроили наши финансы и привели армію въ такое положеніе, что цѣлый рядъ нуждъ арміи не былъ удовлетворенъ. Запасы были минимальные,—многихъ предметовъ, необходимыхъ для мобилизаціи арміи, не было вовсе, другіе были въ недостаточномъ количествѣ, техническое оборудованіе по сравненію съ нашими сосѣдями было тоже ниже всякой критики. Въ это время въ военномъ вѣдомствѣ былъ выработанъ цѣлый планъ приведенія нашей арміи въ порядокъ, и планъ этотъ былъ намъ, членамъ комиссіи государственной обороны, сообщенъ. Изъ этого плана мы усмотрѣли, что только недостатокъ денежныхъ средствъ препятствовалъ правительству приступить къ энергичному пополненію запасовъ и приведенію арміи въ боеспособное состояніе. При разсмотрѣніи бюджета въ бюджетной комиссіи, которая сдѣлала цѣлый рядъ ограниченій, оказалось возможнымъ или уменьшить дефицитъ на сумму около 55.000.000 р., или же обратить эти деньги на какія-нибудь надобности, которыя въ первоначальномъ проектѣ бюджета включены не были. Было рѣшено на эти деньги, прежде всего, привести въ порядокъ нашу армію и дать морскому вѣдомству нѣкоторыя суммы, необходимыя для того, чтобы дать возможность и флоту быть въ состояніи выйти въ море. Изъ этой суммы около 51.000.000—52.000.000 р. было предположено ассигновать военному вѣдомству. И вотъ военное вѣдомство, которое оцѣнивало всѣ свои нужды суммою около 1.000.000.000 р., имѣя въ виду возможность получить въ томъ году около 50.000.000 р. съ небольшимъ, вошло съ представленіемъ въ Государственную Думу объ ассигнованіи ему въ теченіе пяти лѣтъ суммы около 300.000.000 р. на пополненіе запасовъ и на усиленіе полевой артиллеріи арміи. Эта сумма являлась, такъ сказать, минимальной, той первой суммой, которую неотложно нужно было ассигновать на самыя вопіющія и самыя неотложныя нужды арміи. Государственная Дума разсмотрѣвъ это законодательное представленіе, ассигновало всю испрашиваемую вѣдомствомъ въ 1908 г. сумму и дало ему право сдѣлать нѣкоторыя операціи и заготовленія на сумму гораздо большую. Съ тѣхъ поръ ежегодно въ Государственную Думу вносилось аналогичное представленіе; этимъ законодательнымъ представленіемъ вѣдомство испрашивало право и деньги на исполненіе той трехсотмилліонной программы, которая была представлена въ Государственную Думу въ 1908 г. Такъ продолжалось дѣло до 1910 г. включительно. Но въ 1910 г. произошли нѣкоторыя измѣненія. Вѣдомство въ это время внесло въ Государственную Думу представленіе объ ассигнованіи денегъ на приведеніе въ порядокъ арміи и флота въ теченіе ближайшихъ десяти лѣтъ. Это, такъ называемая, десятилѣтняя программа вооруженія. Этотъ законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственной Думой по существу; онъ не былъ разсмотрѣнъ вотъ по какимъ соображеніямъ. Одновременно и въ томъ же самомъ законопроектѣ, въ связи съ нимъ, была представлена въ Государственную Думу цѣлая система, цѣлый рядъ новыхъ налоговъ. Тутъ былъ и налогъ на увеличеніе цѣнъ на водку, тутъ былъ и подоходный налогъ, налогъ на наслѣдства, построенный чисто на соціалистическихъ началахъ и цѣлый рядъ другихъ налоговъ, которые предполагалось ввести для того, чтобы дать возможность ассигновывать по 140.000.000 р. въ годъ на армію и флотъ. Однако, разсмотрѣніе столь сложныхъ налоговъ, затрагивающихъ всю нашу финансовую систему, конечно, не могло быть проведено такъ скоро, и покуда всѣ эти налоги разсматривались въ финансовой комиссіи, произошелъ полный переворотъ въ нашемъ финансовомъ положеніи. Мы вышли изъ лѣтъ хроническаго дефицита и вступили въ годы, когда нашъ бюджетъ сводился сравнительно чрезвычайно благопріятно. Послѣднее обстоятельство дало возможность удовлетворять необходимыя нужды морского и военнаго вѣдомствъ безъ введенія какихъ-либо новыхъ большихъ налоговъ, безъ новаго отягощенія нашихъ плательщиковъ. Вотъ это обстоятельство сдѣлало разсмотрѣніе законопроекта о десятилѣтней программѣ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ представленъ, совершенно непріемлемымъ, тѣмъ болѣе, что предположенія, которыя по десятилѣтней программѣ были представлены военнымъ и морскимъ вѣдомствами, были очень скоро этими вѣдомствами измѣнены. То и другое вѣдомство, какъ только наше финансовое положеніе оправилось, нашли возможнымъ всѣ свои предположенія, которыя раньше разсчитывались на десятилѣтній срокъ, выполнить въ срокъ гораздо болѣе короткій. И поэтому въ прошломъ году, вы всѣ слыхали, были ассигнованы морскому вѣдомству суммы гораздо большія на судостроеніе,

чѣмъ то предполагалось по первоначальной десятилѣтней программѣ на ближайшія пять лѣтъ. Точно такъ же военное вѣдомство безъ того, чтобы Государственная Дума утвердила новые налоги, получило возможность войти съ представленіемъ не только объ ассигнованіи средствъ 300.000.000 р. на пополненіе запасовъ и артиллеріи, о которыхъ говорилось въ 1908 г., но стало испрашивать деньги на цѣлый рядъ новыхъ начинаній и мѣропріятій, которыя предусматривались десятилѣтней программой, и куда входитъ, напр., усиленіе нашихъ крѣпостей, постройка новыхъ крѣпостей и цѣлый рядъ другихъ мѣропріятій. Въ общемъ военному вѣдомству до 1911 г. включительно было ассигновано 212.000.000 р. слишкомъ. Затѣмъ, по закону 14 мая 1912 г., было разрѣшено ему различныхъ мѣропріятій 222.000.000 р., въ счетъ таковой суммы и выдано ему 70.000.000 р. Я сказалъ, разрѣшено на одну сумму, гораздо большую, чѣмъ было ассигновано въ томъ году. И такой порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія этихъ законопроектовъ происходитъ изъ года въ годъ. Дѣло въ томъ, что для того, чтобы сдѣлать какой-нибудь заказъ полностью, напр. заказъ артиллеріи, снарядовъ и т. д., чтобы начать строить какую-нибудь крѣпость, вообще для того, чтобы имѣть возможность приступить къ какому-нибудь большому мѣропріятію, военное вѣдомство должно получить санкцію отъ законодательной власти на всю операцію, т. е. разрѣшеніе сдѣлать заказъ на полную сумму. Между тѣмъ совершенно естественно, что въ первый годъ заводы могутъ выполнить только небольшую часть этого заказа, и постройка крѣпости можетъ быть произведена въ первомъ году только въ извѣстной части,— слѣдовательно, и кредиты на первый годъ должны быть ассигнованы въ значительно меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ стоитъ вся операція. И въ нынѣшнемъ году, подобно тому, какъ и въ прежніе, вѣдомство проситъ разрѣшенія начать операцію на сумму 126.000.000 р. и въ счетъ этой суммы испрашиваетъ всего 39.910.000 р. Это, такъ сказать, задаточныя деньги на эту новую операцію. Вотъ исторія этого представленія, которое мы сейчасъ разсматриваемъ. Я уже сказалъ, что всѣ эти мѣропріятія, которыя нынѣ представлены на ваше разсмотрѣніе, не являются новыми мѣропріятіями—это продолженіе и выполненіе того плана, который былъ уже неоднократно на разсмотрѣніи нашей Государственной Думы третьяго созыва, и есть не что иное, какъ дальнѣйшее развитіе того общаго плана, который является планомъ приведенія въ боевое состояніе нашей арміи и вообще усиленія нашей обороны. Нужно сказать, что до сихъ поръ Государственная Дума ни разу не отказывала къ кредитахъ на всѣ эти неотложныя и крайне необходимыя мѣропріятія военнаго вѣдомства; но, не отказывая въ кредитахъ, мы неоднократно высказывали упреки военному вѣдомству въ томъ, что вѣдомство не выполняло съ надлежащей энергіей и быстротою всѣ тѣ мѣропріятія, на которыя ассигновывались деньги. Причинъ этому, конечно, много: одна изъ причинъ—недостаточная оборудованность нашихъ заводовъ, недостаточно развитая наша промышленность, и вѣдомство всегда на всѣ наши упреки на эту причину и ссылалось. Но, помимо этого, имѣлись причины въ самомъ вѣдомствѣ, и въ прошломъ году при разсмотрѣніи смѣты военнаго вѣдомства были высказаны очень жестокіе и горькіе упреки вѣдомству по этому поводу. У вѣдомства ежегодно оставались большіе неиспользованные кредиты, были годы, когда этихъ неиспользованныхъ кредитовъ оставалось до 100.000.000 р. въ годъ. Теперь эти суммы значительно сократились. Это обстоятельство происходитъ, во-первыхъ, потому, что дѣло налажено, а, во - вторыхъ, потому, что мы давали въ послѣдніе годы вѣдомству право развить операціи на большее число лѣтъ, вслѣдствіе чего и заводы приспособились къ этимъ операціямъ и вообще всѣ мѣропріятія были заранѣе налажены. Это сдѣлало возможнымъ ускорить выполненіе предначертаній и лучше использовать отпускаемые кредиты. Въ настоящее время комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная, разсмотрѣвъ настоящее представленіе, которое распадается на цѣлый рядъ отдѣльныхъ мѣропріятій, не встрѣтили препятствій къ ассигнованію испрашиваемой вѣдомствомъ суммы въ полномъ размѣрѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуютъ о томъ, чтобы вѣдомству была разрѣшена вся операція, которую оно предполагаетъ начать на сумму около 120.000.000 р. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ и принять въ редакціи, изложенной въ докладѣ бюджетной комиссіи.

*

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 2 повѣстки [1]). Докладчикъ—гр. Беннигсенъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

Гр. Беннигсенъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Въ текущемъ году военное вѣдомство испрашиваетъ о предоставленіи ему права набрать то количество новобранцевъ, какъ и въ предыдущіе годы, а именно 455.100 чел. Въ основаніе расчетовъ положены тѣ же данныя, что и въ прошлые годы, а именно штатный составъ арміи и флота, сроки службы, установленные закономъ, а равнымъ образомъ и естественная убыль, получающаяся въ войскахъ и во флотѣ. Въ этомъ году, въ виду принятія новаго устава о воинской повинности, не дѣлается тѣхъ надбавокъ, которыя дѣлали въ предыдущіе годы на недоборъ и на опротестованныхъ новобранцевъ, въ виду того, что, согласно новому закону, въ февралѣ мѣсяцѣ будетъ произведенъ новый дополнительный наборъ, который и устранитъ какъ недоборъ, такъ и некомплектъ вслѣдствіе опротестованія части новобранцевъ. Исходя изъ тѣхъ данныхъ, которыя я уже раньше указалъ, цифровые подсчеты выразились въ слѣдующей формѣ: штатный составъ арміи, за исключеніемъ сверхсрочнослужащихъ, составляетъ 1.151.078 чел. На пополненіе этого состава необходимо призвать: для пополненія новобранцевъ, состоящихъ на трехлѣтнемъ срокѣ службы, въ количествѣ 981.453—327.151 чел. и на пополненіе штатовъ частей войскъ, находящихся на четырехлѣтнемъ срокѣ службы,—142.406, такимъ образомъ,—369.557 чел. Естественная убыль въ войскахъ арміи, согласно даннымъ за послѣднее трехлѣтіе, съ 1909 г. по 1911 г., составляетъ 25.950 чел. Кромѣ того, имѣя въ виду, что въ текущемъ году не были осуществлены нѣкоторыя мѣропріятія по сформированію новыхъ частей, каковыя мѣропріятія одобрены уже законодательными учрежденіями, и что формированіе этихъ частей будетъ произведено въ будущемъ году, необходимо на эти части еще 1.500 чел. Такимъ образомъ, для потребностей арміи всего необходимо призвать 397.007 чел. Переходя къ пограничной стражѣ, Военное Министерство указываетъ, что на пополненіе 56.100 чел. срочной службы необходимо призвать 14.025 чел. и, кромѣ того, на пополненіе естественной убыли еще 1.285 чел., т. е. всего 15.260 чел. Для конвойной стражи необходимо призвать для пополненія числа людей срочной службы въ количествѣ 12.265 новобранцевъ 4.132 чел. и на пополненіе естественной убыли 694 чел., а всего 4.816 чел. Съ флотомъ обстоитъ дѣло нѣсколько сложнѣе. Морское Министерство учитываетъ не только тотъ комплектъ штатный, который имѣется въ настоящее время, но и ту надбавку, которую необходимо сдѣлать въ виду увеличенія состава флота. Къ 1917 г. въ ряды флота долженъ вступить цѣлый рядъ боевыхъ судовъ, для которыхъ необходимо увеличить штатный составъ командъ. Такимъ образомъ, нужно опредѣлить не только то количество новобранцевъ, которое уже въ настоящее время необходимо, но и учесть эту надбавку, при чемъ, имѣя въ виду, что къ 1917 г. потребуется имѣть команды вполнѣ подготовленныя, что тамъ нельзя удовольствоваться призывомъ лишняго числа новобранцевъ въ послѣдній годъ. Морское Министерство уже съ будущаго года предполагаетъ увеличить число командъ. Такимъ образомъ выясняется, что на будущій годъ необходимо призвать на укомплектованіе нижнихъ чиновъ флота къ 1 января 1914 г. 13.000 чел., въ томъ числѣ нужно восполнить некомплектъ, уже существующій во флотѣ, въ количествѣ 1.405 чел., и восполнить ежегодную естественную убыль, составляющую около 600 чел. Засимъ изъ этой суммы слѣдуетъ вычесть тѣхъ юнгъ, которые въ числѣ 100 должны поступить въ 1913 г. изъ нынѣ учрежденныхъ школъ юнгъ. Такимъ образомъ, къ 1913 г. окончательная цифра контингента для флота опредѣляется въ 13.000 чел. Такимъ образомъ, всего для арміи и для флота необходимо призвать въ 1913 г. 430.083 чел., или, иначе говоря, на 25.000 чел. менѣе, чѣмъ было призвано въ 1912 г. *(Голоса справа:* какъ менѣе?—болѣе). Менѣе. Однако, Военное Министерство ходатайствуетъ объ оставленіи цифры

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту о величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1913 г

контингента въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и въ предыдущемъ году. При этомъ Военное Министерство указываетъ на то, что нужды арміи представляются далеко неудовлетворительными; необходимо сформировать цѣлый рядъ новыхъ частей преимущественно спеціальнаго назначенія, и вотъ на укомплектованіе этихъ новыхъ частей и испрашиваются тѣ 25.000 чел., на которые можно было бы сократить контингентъ, въ виду принятія нами весной новаго устава о воинской повинности. При обсужденіи этого вопроса комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ остановилась въ первую очередь на томъ соображеніи, что сформированіе тѣхъ частей, о которыхъ говоритъ Военное Министерство, признавалось настоятельно необходимымъ уже при обсужденіи цѣлаго ряда законопроектовъ и мѣръ въ предыдущіе годы въ Государственной Думѣ третьяго созыва. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ военное вѣдомство идетъ лишь навстрѣчу той нуждѣ, которая уже была давнымъ давно сознана; вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ не могла пройти спокойно мимо того факта, что наши сосѣди въ настоящее время значительно увеличиваютъ штаты и составъ арміи; увеличиваютъ ихъ Германія и Австрія, и такимъ образомъ то, что въ настоящее время предполагаетъ сдѣлать Военное Министерство, испрашивая оставленія въ его распоряженіи 25.000 новобранцевъ, идетъ далеко позади того, что дѣлаютъ наши сосѣди. Комиссія остановилась на томъ, что было бы желательно, чтобы Военное Министерство на этомъ не останавливалось, чтобы оно разработало цѣлый рядъ мѣръ и вопросовъ, которые привели бы къ уравненію нашей арміи съ тѣмъ составомъ, до котораго доводятся арміи нашихъ сосѣдей; не внося по этому поводу никакихъ опредѣленныхъ пожеланій, дабы не создавать лишней огласки, комиссія ограничивается тѣмъ, что проситъ Государственную Думу оставить въ 1913 г. контингентъ новобранцевъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ былъ опредѣленъ на 1912 г., т. е. въ количествѣ 455.000 чел. 100 чел., о которыхъ говорится особо, подлежатъ набору изъ числа осетинъ и должны итти на пополненіе Осетинскаго коннаго дивизіона. Комиссія проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Замысловскій.

Замысловскій (Виленская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Мы обсуждаемъ законопроектъ о контингентѣ, законопроектъ, касающійся отбыванія воинской повинности, той повинности, которая является священнымъ долгомъ каждаго гражданина, которую нельзя замѣнить деньгами, при отбываніи которой приходится иногда жертвовать и здоровьемъ, и даже жизнью. И вотъ, обзоръ того, какъ отдѣльныя національности, населяющія Россійскую имперію, отбываютъ эту повинность, даетъ, мнѣ кажется, яркое указаніе, какъ онѣ вообще относятся къ своему государственному долгу, какъ онѣ относятся къ Россійскому государству. *(Голосъ слѣва:* завелъ волынку). Такъ какъ въ дальнѣйшемъ мнѣ придется говорить о тѣхъ, кто хуже всѣхъ отбываетъ воинскую повинность, а именно о евреяхъ, то я заранѣе очерчу рамки тѣхъ вопросовъ, въ предѣлахъ которыхъ я собираюсь говорить. Я буду говорить именно о призывѣ новобранцевъ, о контингентѣ, при чемъ буду оперировать лишь съ однимъ документомъ: съ краткимъ отчетомъ о результатахъ призыва по воинской повинности за 1912 г. Такимъ образомъ, я буду говорить объ арміи въ мирномъ ея состояніи; я не буду касаться ни вопросовъ мобилизаціи, ни военнаго времени, хотя и то и другое дало бы мнѣ богатый матеріалъ для доказательства основныхъ моихъ положеній, для доказательства того, что евреи—элементъ въ арміи негодный и постоянно отъ исполненія воинской повинности уклоняющійся. Я бы могъ почерпнуть этотъ матеріалъ изъ картины мобилизаціи, гдѣ евреи уклоняются особенно, я бы могъ почерпнуть этотъ матеріалъ изъ тѣхъ моментовъ войны, гдѣ имѣются яркія свидѣтельства, какъ евреи бѣжали съ полей сраженія, сдавались въ плѣнъ, вносили въ армію дезорганизацію и развалъ. Но, повторяю, этихъ фактовъ я разсматривать не буду, они выходятъ изъ рамокъ вопроса такъ, какъ я его пока ставлю. При призывѣ къ воинской повинности, при сформированіи контингента имѣетъ весьма важное значеніе цифра недобора. Можно сказать, что дѣло обстоитъ хорошо лишь въ томъ случаѣ, если этотъ недоборъ или вовсе отсутствуетъ, или же сведенъ къ чрезвычайно малой цифрѣ. Къ сожалѣнію, нельзя этого пока сказать про комплектованіе русской арміи. У насъ за

1912 г. 18.744 чел. недобора. (*Голосъ:* здорово). Приблизительно такой же недоборъ былъ и въ предшествующіе годы. Ясно, что это вноситъ уже нѣкоторое разстройство въ дѣло комплектованія. Комплектъ такимъ образомъ искусственно уменьшается и недобранное количество приходится надбавлять въ слѣдующемъ году. Причина недобора, несомнѣнно, въ неявкѣ безъ законныхъ основаній. Бываютъ и другія причины недобора, напр., та причина, что является къ призыву достаточное количество людей, но оно бракуется, потому что это люди болѣзненные, слабосильные. Къ счастью, у насъ эта причина отсутствуетъ. У насъ, какъ указываютъ цифры, недоборъ сводится къ одной причинѣ: къ неявкѣ безъ законныхъ основаній. Количество неявившихся безъ законныхъ основаній въ 1912 г. равнялось 99.000, а весь контингентъ—455.000. Итакъ, пока прошу васъ запомнить эти три цифры: комплектъ въ 455.000 чел., неявка безъ законныхъ причинъ—99.000 и недоборъ—18.744 чел. Когда мы начнемъ расчленять эти цифры по національностямъ, то оказывается слѣдующее: евреевъ въ общемъ призывается въ количествѣ приблизительно 5% ко всему составу контингента, т. е. въ томъ количествѣ, которое равно приблизительному соотношенію еврейскаго населенія къ остальному населенію имперіи. Итакъ, 5% пока идетъ на призывъ, но когда мы переходимъ къ цифрѣ лицъ, не явившихся безъ уважительныхъ причинъ, то оказывается, что изъ общей цифры въ 99.000 на евреевъ падаетъ 22.927 чел. Другими словами, процентъ неявившихся евреевъ равенъ уже 23%; въ армію призывалось 5%, а неявившихся безъ законныхъ причинъ—23%. Когда далѣе мы переходимъ къ цифрѣ недобора, къ цифрѣ, которая проистекаетъ изъ неявки, то оказывается, что взято евреевъ 19.126 чел., а въ недоборѣ 10.974 чел.,—другими словами, 59%. Итакъ, сначала было 5%, потомъ 23%, а теперь уже 59%. (*Голоса справа:* скандалъ, ужасно). Но, гг., если вы вообще обратитесь къ цифрамъ недобора, то вы увидите чрезвычайно яркую картину, вы увидите, что коренное русское населеніе недобора не знаетъ; русское населеніе исправнѣйшимъ образомъ является къ отбыванію воинской повинности, но какъ только дѣло доходитъ до инородческаго населенія,—я исключаю нѣмцевъ—такъ сейчасъ же и недоборъ. (*Голосъ справа:* невѣрно, сочиняетъ). Самый крупный недоборъ у евреевъ, менѣе крупный у другихъ инородцевъ. Вотъ какія данныя въ этомъ отношеніи, данныя цифровыя, даетъ тотъ официальный отчетъ, который я только что назвалъ: «краткій отчетъ о результатахъ призыва къ отбыванію воинской повинности за 1912 г.». Русскихъ недобрано, въ общемъ количествѣ 18.000, 1.673 чел.,—это по рубрикѣ великороссы, малороссы и бѣлоруссы. Между тѣмъ взято ихъ 323.768 чел. Значитъ, къ числу взятыхъ недобрано полпроцента, т. е. недоборъ совершенно ничтоженъ, его можно игнорировать. Замѣчу, что даже въ этой небольшой суммѣ 1.673 сравнительно значительное количество приходится на губерніи столичныя и на губерніи Виленскую и Гродненскую, куда въ эту цифру попали католики-бѣлоруссы, въ значительной степени ополяченные. Такимъ образомъ, въ мѣстностяхъ съ чисто русскимъ населеніемъ недобора нѣтъ совсѣмъ. Далѣе переходимъ къ рубрикѣ магометанъ и видимъ слѣдующее. Взято 12.984 чел., а въ недоборѣ 796, что составляетъ къ числу взятыхъ 6%. Конечно, и это, пожалуй, не очень много, но все-таки, гг., это въ двѣнадцать разъ больше, чѣмъ недоборъ среди русскаго населенія. Эта цифра недобранныхъ мусульманъ, относящихся къ мусульманамъ Поволжья и Заволжья, что видно изъ распредѣленія цифръ по отдѣльнымъ губерніямъ, опровергаетъ ту теорію, будто недоборъ является слѣдствіемъ эмиграціи. Согласитесь, мусульманамъ, живущимъ въ Поволжьѣ, эмигрировать некуда. Эта цифра вполнѣ опровергаетъ объясненія, которыя пробуютъ давать, о томъ, что недоборъ объясняется эмиграціей. Дальше, мы переходимъ къ рубрикѣ: «прочіе христіане», она стоитъ въ отчетѣ рядомъ съ рубрикой великороссовъ, бѣлоруссовъ и малороссовъ. Какъ я буду имѣть честь говорить дальше, изъ обзора отдѣльныхъ губерній недоборъ по этой рубрикѣ «прочіе христіане» выпадаетъ исключительно на поляковъ и литовцевъ. И такъ, по рубрикѣ «прочіе христіане» взято въ счетъ контингента 75.535 чел., а недоборъ 5.205, итого 7%, но если вы примете во вниманіе, что въ цифру 75.000 включены и тѣ «прочіе христіане», которые хорошо отбываютъ воинскую повинность, возьмете нѣмцевъ, латышей и эстонцевъ, то, само собою разумѣется, недоборъ среди поляковъ

и литовцевъ будетъ не 7%, а гораздо больше. Но даже, если остановиться на цифрѣ въ 7%, то окажется, что «прочіе христіане» отбываютъ воинскую повинность въ 14 разъ хуже, чѣмъ отбываютъ русскіе. Наконецъ, евреевъ, какъ я говорилъ, взято 19.126, а недоборъ 10.974, что къ количеству взятыхъ составляетъ 57%—цифра, какъ видите, колоссальная. **(Пуришкевичъ:** подлая нація). Обзоръ отдѣльныхъ губерній подтверждаетъ мои выводы съ чрезвычайной отчетливостью. Я позволю себѣ сначала читать по указанному мною документу въ порядкѣ алфавита губерній, т. е., значитъ, я буду совершенно чистъ отъ подозрѣній, что я цифры какъ-нибудь, не то что подтасовываю, но даже комбинирую въ благопріятномъ для меня отношеніи. Итакъ, первая губернія Архангельская—русская губернія, въ ней не явилось безъ законныхъ причинъ 124 чел.; въ недоборѣ—20, изъ нихъ 17 русскіе и трое—«прочихъ христіанъ». Слѣдующая губернія по алфавиту Астраханская, въ ней тоже все благополучно: 71 не явились безъ уважительныхъ причинъ, а недоборъ—три, и всѣ три—евреи. *(Смѣхъ справа).* Бакинская губ.—91 чел. не явились безъ законныхъ основаній, въ недоборѣ одинъ, и этотъ одинъ еврей. Бессарабская губ., гдѣ уже значительное еврейское населеніе: не явилось безъ законныхъ причинъ 1.436, изъ нихъ евреевъ—621; въ недоборѣ 116 и всѣ 116—евреи. *(Смѣхъ справа).* Варшавская губ.: здѣсь населеніе польско-еврейское. какъ вамъ извѣстно; не явились безъ законныхъ причинъ 3.633 чел.—вы видите, какъ отъ десятковъ и сотенъ мы сразу перешли къ нѣсколькимъ тысячамъ—3.633, изъ нихъ 846 евреевъ; въ недоборѣ внушительная цифра въ 637 чел., изъ нихъ 529 евреевъ, 38 «прочихъ христіанъ», въ данномъ случаѣ, очевидно, поляковъ. Виленская губ.: не явились безъ законныхъ причинъ 4.239 чел., изъ нихъ евреевъ 1.459; недоборъ даетъ огромную цифру въ 1.092 чел., которые распредѣляются такъ: великороссовъ, малороссовъ и бѣлоруссовъ—54, сравнительно съ другими русскими губерніями эта цифра нѣсколько велика, но я уже объяснялъ, что сюда, очевидно, попали тѣ католики-бѣлоруссы, которые сильно ополячились; «прочихъ христіанъ», т. е., значитъ, поляковъ и литовцевъ, 404, въ восемь разъ больше, и евреевъ 654. Слѣдующая губернія по алфавиту Витебская: число лицъ, не явившихся безъ законныхъ причинъ, 1.709, изъ нихъ евреевъ 889, въ недоборѣ 324 чел., всѣ 324—евреи. Владимірская губ.—русская, и въ ней, конечно, все благополучно: не явились 334 чел. безъ законныхъ основаній, недоборъ 37 чел.—36 русскихъ, одинъ еврей. Вологодская—русская губернія, и въ ней, конечно, все благополучно: не явились 502, въ недоборѣ одинъ, и этотъ одинъ—еврей. *(Смѣхъ справа).* Гг., я не комбинирую, я читаю въ порядкѣ алфавита по официальному документу, и, мнѣ думается, что результатъ достаточно убѣдительный. Такъ какъ всѣхъ губерній 70, то я читать подъ рядъ больше не буду, но я вамъ оглашу еще нѣсколько цифръ, касающихся уклоненія поляковъ и литовцевъ, а также и отчасти евреевъ. Это цифры, относящіяся къ губерніямъ привислинскимъ и западнымъ. Вотъ, напр., цифры по Калишской губ.: взято въ счетъ контингента 3.582 чел., а не явились безъ законныхъ причинъ 2.946, въ связи съ чѣмъ и недоборъ—768: 318 евреевъ и 450 «прочихъ христіанъ», т. е., очевидно, поляковъ. Ковенская губ.: въ счетъ контингента взято 4.484 чел., не явились безъ законныхъ причинъ—колоссальная цифра 6.335, и въ соотвѣтствіи съ этимъ огромный недоборъ—1.612, изъ нихъ—1.045 евреевъ, а 567 «прочихъ христіанъ», т. е., очевидно, литовцевъ. Ломжинская губ.: взято въ счетъ контингента—1.392 чел., не явились безъ законныхъ причинъ—внушительная цифра 3.491, главнымъ образомъ поляковъ, потому что евреевъ только 675, и въ соотвѣтствіи съ этимъ недоборъ въ суммѣ 1.434 чел.,—изъ нихъ 410 евреевъ и 1.024 «прочихъ христіанъ», т. е. поляковъ. Обращаю ваше особенное вниманіе на Ломжинскую губ.; въ ней взято менѣе, чѣмъ оказалось въ недоборѣ. Болѣе 50% въ недоборѣ! Взято 1.392, а въ недоборѣ 1.434. Другими словами, если бы по всей Россійской имперіи шелъ призывъ такъ, какъ онъ шелъ по Ломжинской губ., то мы имѣли бы не армію, а полъ-арміи, половину всего контингента, даже нѣсколько менѣе. Та же картина, напр., по Плоцкой губ.: взято въ счетъ контингента 1.608, не явились безъ законныхъ причинъ 3.119, недоборъ 1.199, причемъ евреевъ 199, а поляковъ 1.000 чел. Наконецъ, Сувалкская губ. съ еврейскимъ и литовскимъ населеніемъ: тамъ взято въ счетъ контингента 1.173 чел., не явились

безъ законныхъ причинъ 3.538, и соотвѣтственно съ этимъ недоборъ среди евреевъ и прочихъ христіанъ 1.116 чел., изъ нихъ 909 литовцевъ. Вотъ, гг., картина, которая рисуется на основаніи совершенно точныхъ цифръ. Картина та, что русскіе отбываютъ воинскую повинность какъ слѣдуетъ, а инородцы не какъ слѣдуетъ. Эта картина рисуетъ совершенно ясно, что тѣ, у кого сильно чувство государственности, у кого сильна любовь къ родинѣ, тѣ идутъ отбывать воинскую повинность не за страхъ, а за совѣсть, но по мѣрѣ того, какъ чувство государственности и любви къ родинѣ слабѣетъ, ослабѣваетъ и исполненіе воинской повинности, а когда дѣло доходитъ до тѣхъ, у кого нѣтъ никакой любви, а есть лишь ненависть, то получается сплошное безобразіе: я говорю, конечно, о евреяхъ. Вотъ почему, гг., когда инородцы говорятъ намъ: «давайте права», то имъ надо отвѣтить вопросомъ: «а какъ вы исполняете ваши обязанности, какъ вы исполняете вашу главную обязанность, которую нельзя замѣнить кошелькомъ, ту обязанность, которая можетъ стоить здоровья, а, можетъ быть, и жизни? Вамъ нужны права? Хорошо, а обязанности? Поляки здѣсь намъ говорили, что, молъ, мы никогда не помиримся съ положеніемъ гражданъ второго сорта. Вы желаете быть гражданами перваго сорта? Тогда отбывайте воинскую повинность такъ, какъ ее отбываетъ русское населеніе, а не такъ, какъ вы теперь отбываете, и не ссылайтесь на какую-то эмиграцію. Эмиграція можетъ повысить число неявляющихся на 4—5%, но если тѣ проценты, которые я привелъ, зависятъ отъ эмиграціи, то совершенно ясно, что привислинскія губерніи черезъ нѣсколько лѣтъ обратились бы въ Аравійскую пустыню, чего, однако, мы не замѣчаемъ. Точно такъ же и относительно евреевъ. Когда они говорятъ: «зачѣмъ вы вводите норму для насъ въ учебныхъ заведеніяхъ», нужно отвѣтить: «хорошо, а вотъ эти нормы вашего уклоненія отъ воинской повинности, что вы по ихъ поводу скажете? Вы желаете итти въ учебныя заведенія, оттѣсняя русскую молодежь и стараясь захватить мозгъ націи, ея культурные классы, а тамъ, гдѣ нужно служить, жертвовать здоровьемъ и жизнью, тамъ вы въ нѣтяхъ, тамъ вы всѣ въ бѣгахъ, тамъ вы вносите только развалъ и разложеніе. *(Рукоплесканія справа).* Гг., исходъ изъ этого одинъ: евреямъ въ русской арміи не мѣсто, это—зло для русской арміи. *(Рукоплесканія справа).* На 455.000 контингента евреи даютъ ничтожную сумму въ 19.000 чел. Вѣдь само собою разумѣется, что даже если бы они были хорошими солдатами, то эти 19.000 чел. русской арміи не усилили бы, а такъ какъ они солдаты скверные, то они вносятъ страшное разложеніе, и вопросъ, мнѣ кажется, простъ: надо, чтобы они не отбывали воинской повинности, а что касается 19.000 чел., то я думаю, что Военное Министерство нашло бы способъ на эти 19.000 чел. сбавить количество контингента, потому что теперь эти евреи, эти несчастные 19.000 евреевъ отбываютъ воинскую повинность или въ музыкантской командѣ или въ различныхъ мастерскихъ; а на евреевъ, взамѣнъ, надо наложить военный налогъ и дать ему спеціальное назначеніе, чтобы этотъ крупный военный налогъ, уплачиваемый еврейскими обществами, кагалами, шелъ бы на поддержаніе тѣхъ семей, тѣхъ крестьянскихъ семей, отъ которыхъ берутъ для воинской повинности очень часто того, кто прокармливаетъ семью. *(Голоса справа:* вѣрно). Вотъ куда надо направить этотъ налогъ, который можно взыскать безнедоимочно, если сдѣлать за него отвѣтственными еврейскія общества; онъ всегда будетъ взысканъ; такимъ образомъ, мы освободимъ армію отъ той язвы, которая ее разлагаетъ, и поддержимъ то крестьянское населеніе, которое даетъ намъ главный контингентъ русской арміи. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Записаны три оратора. Внесено предложеніе о прекращеніи записи. *(Голоса:* просимъ). Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Членъ Государственной Думы Фридманъ.

Фридманъ (Ковенская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Вопросъ объ отбываніи евреями воинской повинности ставится въ Думѣ не впервые. Въ третьей Думѣ тотъ же депутатъ Замысловскій, каждый годъ при обсужденіи контингента, останавливалъ вниманіе Думы на этомъ вопросѣ; въ теченіе пяти лѣтъ ежегодно вносились пожеланія объ устраненіи евреевъ изъ арміи,—третья Дума по этому пути не пошла. Главнымъ основаніемъ для обвиненія евреевъ въ уклоненіи отъ воинской повинности служатъ тѣ значительныя числа о неявкѣ призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, на которыя

ссылался сейчасъ депутатъ Замысловскій. Съ перваго взгляда эти цифры могутъ показаться подавляющимъ доказательствомъ, однако, значеніе этихъ цифръ возможно выяснить только сопоставляя ихъ съ другими весьма важными статистическими данными, при полномъ освѣщеніи этого вопроса. Численность лицъ призывного возраста, численность двадцатиодно-лѣтокъ, это есть весьма опредѣленная постоянная статистическая норма, она совершенно одинакова, какъ для евреевъ, такъ для неевреевъ. Отношеніе численности двадцатиодно-лѣтокъ къ общему количеству населенія совершенно одинаково какъ для еврейскаго населенія, такъ и для нееврейскаго населенія, и поэтому количество призывныхъ, требуемыхъ по разверсткѣ и принимаемыхъ на службу евреевъ, должно быть въ такой же пропорціи и количествѣ къ призываемымъ, требуемымъ по разверсткѣ и принимаемымъ на службу нееврeямъ, т. е. въ томъ размѣрѣ, какъ численность еврейскаго населенія находится въ отношеніи къ общему количеству населенія въ имперіи. Отношеніе еврейскаго населенія къ общему населенію имперіи по переписи, произведенной въ 1897 г., опредѣляется въ $4_{,13}$%; евреи составляютъ $4_{,13}$% общаго количества населенія имперіи. Съ тѣхъ поръ прошло 15 лѣтъ, это соотношеніе могло нѣсколько измѣниться, но если оно измѣнилось, то измѣнилось развѣ только въ смыслѣ пониженія. Всѣмъ извѣстно, какъ велика еврейская эмиграція; тяжелыя политическія и экономическія условія, гнетъ и безправіе постоянно расширяютъ и углубляютъ эмиграціонный потокъ еврейскаго населенія. (*Голосъ справа:* скажите процентъ). Съ 1881 г. по 1909 г. эмигрировало въ одну только Сѣверную Америку 1.231.827 евреевъ, въ томъ числѣ съ 1901 г. по 1909 г.—681.432. А такъ какъ евреи эмигрируютъ не только въ Сѣверную Америку, но и въ Англію, въ Африку, въ Бразилію, въ Палестину и въ другія страны, то можно полагать, что за послѣднее тридцатилѣтіе евреевъ эмигрировало не менѣе чѣмъ 1.500.000. Такимъ образомъ, весь приростъ еврейскаго населенія уходитъ на эмиграцію, въ то время, какъ приростъ всего остального населенія цѣликомъ почти остается въ странѣ. Поэтому надо полагать, что соотношеніе численности еврейскаго населенія къ численности всего населенія имперіи могло только понизиться, но ни въ коемъ случаѣ не повыситься. Но за неимѣніемъ точныхъ данныхъ о численности еврейскаго населенія въ настоящее время примемъ эту цифру, установленную переписью 1897 г., т. е. $4_{,13}$%. Такимъ образомъ, число призываемыхъ евреевъ должно составлять $4_{,13}$% общаго количества призываемыхъ. Что же мы видимъ? Вотъ, если взять 1910 г., это составило бы 49.191 чел. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ евреевъ призывалось 67.295, что составляетъ $5_{,03}$%, т. е. на 18.104 чел. больше чѣмъ слѣдуетъ, если считать $4_{,13}$%. Въ 1911 г. слѣдовало бы по этой нормѣ 28.477, а на самомъ дѣлѣ призывалось 68.431, т. е. $5_{,83}$%,—на 19.954 чел. больше чѣмъ слѣдуетъ. Въ 1912 г. слѣдовало бы 50.710, на самомъ дѣлѣ призывалось 68.624, что составляетъ $5_{,59}$%, т. е. на 17.923 чел. больше чѣмъ слѣдуетъ. Если вы возьмете цифру требуемыхъ по разверсткѣ, опять если считать $4_{,13}$%, то въ 1910 г. слѣдовало бы требовать евреевъ на службу 18.834, а требовалось 30.234 чел., т. е. $6_{,03}$%, на 11.400 больше чѣмъ слѣдуетъ. Въ 1911 г. слѣдовало бы по разверсткѣ требовать 18.780, а требовалось 31.147 чел., что составляетъ $6_{,85}$%, на на 12.366 чел. больше чѣмъ слѣдовало. Въ 1912 г. вмѣсто причитающихся 18.779 потребовали 30.100, т. е. $6_{,62}$%, на 11.321 чел. больше. Затѣмъ по этой же нормѣ слѣдовало бы принять на дѣйствительную службу (*голосъ справа:* ни одного человѣка). Въ 1910 г. принято 18.897—а не 10.000 чел., какъ говорилъ Замысловскій,—это составляетъ $4_{,40}$%, опять таки больше чѣмъ слѣдуетъ. Въ 1911 г. принято на дѣйствительную службу 19.809 чел., что составляетъ $4_{,00}$% на цѣлыхъ 1.029 чел., больше чѣмъ слѣдуетъ. Въ 1912 г. принято 19.126 чел., т. е. $5_{,04}$%, слѣдовательно больше чѣмъ слѣдуетъ. Такимъ образомъ, гг. члены Государственной Думы; изъ этихъ цифръ вы видите, что фактическаго недобора въ сущности нѣтъ. Всего послѣ призыва, послѣ разверстки и послѣ пріема оказывается, что евреевъ въ концѣ концовъ принимается на службу около 19.000 чел. въ годъ, т. е. болѣе, чѣмъ слѣдуетъ,—не $4_{,13}$%, а нѣсколько больше, а призывается, какъ вы изволите усмотрѣть изъ этихъ цифръ, каждый годъ приблизительно на 20.000 чел. больше, чѣмъ можетъ быть по тѣмъ статистическимъ соображеніямъ, которыя я

позволилъ себѣ вамъ привести. Разъ численность двадцатиоднолѣтокъ есть цифра статистическая, совершенно твердая и нормальная, то само собою разумѣется, что въ природѣ, въ натурѣ быть не можетъ евреевъ двадцатиоднолѣтокъ больше, чѣмъ въ 4,18% и если требовать на 20.000 чел. больше, чѣмъ ихъ есть въ натурѣ, то, конечно, на бумагѣ всегда будетъ недоборъ, иначе и быть не можетъ. Если вы по разверсткѣ въ то время, какъ евреи составляютъ 4,18% общаго населенія, требуете евреевъ 6%, то, очевидно, что долженъ быть недоборъ, потому что опять-таки въ натурѣ такихъ евреевъ нѣтъ. Вы спросите, однако, отъ чего все это происходитъ, какъ же это случается? Главная причина—это эмиграція; евреи эмигрируютъ въ большомъ количествѣ, эмигрируютъ цѣлыми семьями съ малыми дѣтьми. Эти дѣти остаются въ новой странѣ, обучаются, воспитываются, становятся гражданами своей новой родины и часто отбываютъ тамъ воинскую повинность, а все-таки продолжаютъ числиться въ призывныхъ спискахъ въ Россіи; получается явленіе, что каждый годъ призываются такія лица, которыя 15 лѣтъ назадъ вмѣстѣ съ родителями эмигрировали, и которыхъ давно въ Россіи нѣтъ. Гг., у насъ есть законъ о безвѣстномъ отсутствіи, и есть способы доказательства этого; но для евреевъ этотъ законъ не существуетъ, никакихъ удостовѣреній о томъ, что еврей отсутствуетъ, находится въ безвѣстномъ отсутствіи, по вопросу объ отбываніи воинской повинности не принимается; еврей, отсутствующій хотя бы 15 лѣтъ, считается уклонившимся отъ воинской повинности, вся его родня штрафуется на 300 р. (*Справа голоса:* неправда; *слѣва рукоплесканія и голоса:* браво). Гг., эмиграція еще не можетъ считаться уклоненіемъ отъ воинской повинности, если евреи эмигрируютъ—они уклоняются не отъ воинской повинности, они уклоняются отъ погромовъ, гнета, безправія въ странѣ и нищеты. Затѣмъ, вторая причина этой ненормальности кроется въ ненормальной постановкѣ метрикаціи у евреевъ; у насъ нѣтъ гражданской метрикаціи; метрикація ведется вездѣ духовными лицами, а у евреевъ вопросъ о духовенствѣ поставленъ крайне ненормально. У насъ есть раввины общественные, такъ называемые, казенные, которые должны имѣть образовательный цензъ, но которые не знаютъ еврейскихъ богословскихъ наукъ. Вотъ на ихъ обязанности лежитъ регистрація еврейскаго населенія. А затѣмъ есть еврейское духовенство, признаваемое населеніемъ, но не признаваемое правительствомъ. Эти лица духовныя, они, дѣйствительно, присутствуютъ при отправленіи того или другого религіознаго обряда, но никакой регистраціи вести не могутъ. И отсюда происходитъ безпорядокъ въ регистраціи. Случаи смерти очень часто не зарегистрировываются, и происходитъ то, что лица, давно умершія, призываются къ отбыванію воинской повинности, а родня штрафуется на 300 р. У меня есть масса такихъ случаевъ, случаевъ незарегистрированной смерти. Затѣмъ бываютъ у евреевъ очень часто двойныя имена, и они призываются дважды, и каждый изъ нихъ въ отдѣльности призывается къ отбыванію воинской повинности. При разверсткѣ происходитъ слѣдующее: разверстка, какъ вамъ извѣстно, производится послѣ отчисленія льготныхъ перваго разряда; но евреи льготные перваго разряда отбываютъ также воинскую повинность, какъ и нельготные; затѣмъ, существуетъ особый порядокъ доказывать льготу перваго разряда: евреи не имѣютъ возможности при немъ доказывать ее. Въ то время, когда въ числѣ призываемыхъ бываютъ 22%—23% льготныхъ перваго разряда христіанъ, евреевъ только 9%—не потому, что ихъ нѣтъ на самомъ дѣлѣ, а потому, что они лишены возможности получить удостовѣреніе, которое отъ нихъ требуется закономъ. И вотъ вслѣдствіе этого происходитъ слѣдующее: вы представьте себѣ, что призывается 1.000 чел., среди нихъ 100 евреевъ, 900 не евреевъ; изъ этихъ 900 чел., 300 чел. льготныхъ перваго разряда, т. е. остается 600 христіанъ для разверстки,—скажемъ, берется 40% на 600 чел., это будетъ 240 чел. христіанъ. А по отношенію къ евреямъ—тамъ льготные не исключаются предварительно, и этотъ самый процентъ будетъ взятъ изъ общаго количества, т. е. со 100 чел. будетъ взято 40, а съ 900 чел. будетъ взято 240 чел. Вотъ вы видите, что получается совершенно несоотвѣтствующее требованіе, которое, понятно, не можетъ быть удовлетворено. Вы видите, гг., что фактически, въ сущности говоря, нѣтъ никакого недобора и въ отношеніи призывныхъ и въ отношеніи призываемыхъ; существуетъ недоборъ бумажный, который происхо-

дитъ отъ того, что призывается большее количество лицъ, чѣмъ на самомъ дѣлѣ есть; тѣмъ не менѣе, конечно, уклоненіе отъ воинской повинности бываетъ у евреевъ, какъ и у всѣхъ другихъ. Когда обсуждается извѣстное явленіе жизни, нужно его взять изъ группы явленій совершенно однородныхъ; если вы будете говорить объ отбываніи воинской повинности крестьянами и объ отбываніи воинской повинности дворянами, вы увидите, что дворянство составляетъ въ Россіи $1^1/_2\%$, а между тѣмъ, число отбывающихъ воинскую повинность составляетъ только $^1/_2\%$. (*Рукоплесканія слѣва*). Надо имѣть въ виду, что еврейское населеніе—это сплошь городское населеніе, и поэтому, если вы хотите сравнивать отбываніе евреи воинской повинности, то вы должны сравнивать съ подобными же группами, съ тѣмъ, какъ отбываютъ другія группы городского населенія. Вотъ, если вы обратитесь къ этимъ цифрамъ, вы увидите, что евреи составляютъ 28% всего городского населенія Россіи. Въ 1905 г. принято на службу всего изъ городского населенія—44.035 чел., въ томъ числѣ евреевъ—16.621, т. е. 38%, а 28% городского населенія; въ 1906 г.—всего городского населенія—48.175, въ томъ числѣ евреевъ—18.966, т. е. $39,_4\%$. Видите, относительно другихъ группъ городского населенія, евреи отбываютъ воинскую повинность весьма акуратно, въ большемъ количествѣ, чѣмъ остальные. Обсуждая вопросъ объ отбываніи воинской повинности евреями, нельзя, конечно, не остановиться и на положеніи евреевъ въ арміи. Вы видѣли, какъ тяжело ложится на нихъ сама повинность,—ихъ требуютъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ остальное населеніе: принимаются на службу льготники перваго разряда, единственные кормильцы семьи, но и самая служба представляется также необычайно тяжелой для евреи, въ большей степени, чѣмъ для другихъ. Я не стану останавливать вашего вниманія на многочисленныхъ случаяхъ несправедливаго отношенія къ евреямъ, находящимся въ рядахъ арміи, о несправедливости, доходящей часто до глумленія и издѣвательства. Достаточно вспомнить весьма характерный фактъ прошлаго года. Въ прошломъ году одинъ южный полкъ былъ вызванъ на Высочайшій смотръ, и въ приказѣ было сказано, что вызываются всѣ, кромѣ евреевъ и штрафованныхъ. Вотъ вы видите—еврей, даже когда онъ акуратно отбываетъ воинскую повинность, и тогда онъ ставится въ одинъ рядъ со штрафованными. Говорятъ, что плохъ тотъ солдатъ, который не мечтаетъ быть генераломъ. Всѣхъ евреевъ въ арміи 54.000, это цѣлая армія, и ни одного офицера, ни одного унтеръ-офицера среди этихъ 54.000 чел. не имѣется. Еврей обязанъ исполнять то, что требуетъ отъ него служба. Онъ на полѣ брани обязанъ проливать кровь за отечество, но не смѣетъ мечтать о какомъ-нибудь повышеніи, онъ долженъ знать, что безправнымъ пришелъ въ армію, безправнымъ остается и безправнымъ оттуда уйдетъ. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* вѣрно). Умирая на полѣ брани, онъ знаетъ, что никогда не увидитъ той земли, за которую онъ проливаетъ свою кровь, онъ не имѣетъ права жить на той самой землѣ, которую онъ отстаиваетъ и за которую онъ борется. (*Рукоплесканія слѣва*). Вы выступаете съ обвиненіями противъ евреевъ, находите возможнымъ ставить такія обвиненія. Гг., отношеніе каждой части населенія къ оборонѣ государства, прежде всего, опредѣляется отношеніемъ самого государства къ населенію, и надо удивляться той степени лойяльности, которая еще сохранилась у еврейскаго населенія при томъ совершенно невозможномъ гнетѣ и безправіи, въ которомъ они находятся. Гг., этотъ вопросъ въ свое время ставился вездѣ въ Европѣ,—въ настоящее время нѣтъ ни одного культурнаго государства, числящаго въ рядахъ своихъ гражданъ іудеевъ, гдѣ евреи исключались бы изъ арміи, и наша Государственная Дума—это единственный въ мірѣ парламентъ, гдѣ этотъ вопросъ возбуждается. (*Рукоплесканія слѣва*). Надо вамъ прочесть массу отзывовъ военныхъ министровъ и высокопоставленныхъ лицъ иностранныхъ государствъ о томъ, какъ отбываютъ евреи воинскую повинность въ другихъ государствахъ. Достаточно сказать, что въ Италіи, гдѣ евреи послѣ великой революціи были признаны совершенно равноправными, а затѣмъ, съ наступленіемъ реакціи, были также исключены изъ арміи, какъ здѣсь предлагаютъ, въ настоящее время они пользуются всѣми правами. Тамъ недавно еврей генералъ Отоленги занималъ даже постъ военнаго министра. Я закончу отзывами объ участіи евреевъ въ послѣдней войнѣ. Болгарскій генералъ Паприковъ далъ въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ «Iewich Chronicle» слѣдующій

отзывъ объ еврейскихъ офицерахъ и солдатахъ болгарской арміи: «Я присутствовалъ во всѣхъ значительныхъ сраженіяхъ, отъ Мустафа-паши до Чаталджи, и собственными глазами видѣлъ еврейскихъ офицеровъ и солдатъ»—видите, въ маленькой Болгаріи есть еврейскіе офицеры и еврейскіе солдаты—«и долгомъ своимъ считаю засвидѣтельствовать, что поведеніе ихъ было выше всякихъ похвалъ. Они сражались съ полнымъ самопожертвованіемъ, не жалѣя ни крови своей, ни жизни для блага отечества. Если вы встрѣтите другую оцѣнку ихъ поведенія въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ антисемитическихъ листкахъ, то знайте, что это недобросовѣстное измышленіе, сочиненное въ интересахъ, ничего общаго съ правдой не имѣющихъ». А вотъ, что говоритъ Даневъ о томъ же самомъ: «Вы знаете, конечно, что евреи въ Болгаріи пользуются рѣшительно всѣми правами, наравнѣ съ всѣми гражданами царства. Правда и отношеніе ихъ къ государству безукоризненно честное; въ политической жизни страны они принимаютъ участіе столь же ревностное и серьезное, какъ лучшіе изъ нашихъ гражданъ. Что касается будущности евреевъ присоединяемыхъ областей, то могу вамъ дать самое торжественное обѣщаніе, что они будутъ въ такой же мѣрѣ пользоваться равноправіемъ, какъ и евреи старыхъ областей царства. Никакого основанія измѣнять политику, результатами которой мы вполнѣ довольны, нѣтъ, и даже Россія, которой мы многимъ обязаны, не была бы въ состояніи повернуть нашу политику на путь антисемитизма». Вотъ что говорятъ представители юнаго государства, которое насчитываетъ всего 40 лѣтъ жизни, гдѣ евреи признаны съ самаго начала равноправными гражданами,—тамъ они добросовѣстно исполняютъ и всѣ свои обязанности. **(Алексѣевъ:** гдѣ это прописано?). Я заканчиваю свою рѣчь заявленіемъ, основаннымъ на весьма многочисленныхъ прошеніяхъ, поступившихъ въ существованіе третьей Думы въ Министерство Военное и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи многочисленныхъ заявленій, поступившихъ къ еврейскимъ депутатамъ третьей Думы, что евреи, несмотря на все свое безправіе, однако, считаютъ своимъ священнымъ долгомъ отбывать воинскую повинность и въ случаѣ несчастія они будутъ одинаково со всѣми сынами Россіи защищать отечество. *(Рукоплесканія слѣва).*

Бурьяновъ (Таврическая губ.). Господа. Я не буду отнимать у васъ времени для перечня отдѣльныхъ губерній, сколько пошло и сколько не пошло въ эту армію, ибо это дѣло всѣхъ тѣхъ шовинистовъ, которые въ войнѣ видятъ цѣль своего существованія. Мы, соціалъ-демократы, представители рабочаго класса, говоримъ, что для насъ военная сила, какъ таковая, совершенно не нужна *(смѣхъ справа);* народная милиція это наше требованіе, ибо у пролетаріата есть опредѣленное міровоззрѣніе, куда онъ стремится, это есть соціализмъ, куда приведетъ ихъ безусловно безъ всякихъ вашихъ военныхъ авантюръ; мы знаемъ, что всѣ шовинисты всѣхъ странъ всегда старались и стараются и теперь втянуть нашу Россію въ военную авантюру. Мы знаемъ, что всѣ вы, гг. шовинисты, стараетесь втянуть Россію въ балканскую войну, и даже больше, вы на спинахъ рабочихъ, на спинахъ крестьянъ, какъ о главной части населенія, о которой теперь идетъ рѣчь, хотите построить свое собственное національное счастье, хотите подѣлить земной шаръ, но это не наша точка зрѣнія. *(Шумъ справа).*

Предсѣдательствующій. Пожалуйста, безъ замѣчаній съ мѣстъ.

Бурьяновъ. Поэтому мы, представители трудящихся, заявляемъ: народная милиція; въ противномъ случаѣ, ни одного крестьянина, ни одного рабочаго посылать въ эту вашу армію не приходится, ибо она не служитъ интересамъ пролетаріата, не служитъ интересамъ трудящихся, а служитъ интересамъ нашимъ; извольте посылать туда сыновъ своихъ. Кромѣ того, мы не можемъ не отмѣтить теперь же всю ту травлю, которую вы учиняете въ самой Россіи, всю ту кампанію, которую втягиваете въ балканскій вопросъ. Мы говоримъ, что мы даже теперь и раньше протягиваемъ братски руку какъ австрійскому пролетаріату, такъ и болгарскому народу, и говоримъ, что вмѣстѣ съ ними, рука объ руку, пойдемъ къ тѣмъ памѣтнымъ цѣлямъ, т. е. къ соціализму, гдѣ военная сила не нужна; мы въ данномъ случаѣ въ ней не нуждаемся и предоставляемъ вамъ самимъ объ этомъ вопросѣ заботиться. *(Рукоплесканія слѣва).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Дзюбинскій (Тобольская губ.). Гг. члены Государственной Думы, намъ приходится высказать свое сужденіе относительно главнѣйшей стороны нашей государственной жизни, относительно арміи и потребнаго для ея пополненія контингента. Согласно представленію Военнаго Министерства законопроектомъ испрашивается для пополненія нашей арміи контингентъ въ 455.000 чел. Цифра, сама по себѣ, огромная, но она еще больше пріобрѣтаетъ значенія, еще больше кажется значительной, если мы сравнимъ тотъ контингентъ, который призывался въ предыдущіе годы. Въ 1902 г., напр., было призвано на военную службу 318.000 чел.; въ 1903 г.—320.000 чел. и т. д. За десять лѣтъ, какъ мы видимъ, величина арміи увеличилась на 135.000 чел. или на 40%. Составъ нашей арміи въ мирное время доведенъ въ настоящее время почти до 1.200.000 чел. Такой огромный контингентъ арміи, разумѣется, требуетъ огромныхъ средствъ для его содержанія. Такой огромный контингентъ арміи въ мирное время не содержится ни въ одной странѣ. И, дѣйствительно, мы видимъ, что средства государственнаго казначейства, требуемыя на содержаніе этой арміи, съ каждымъ годомъ повышаются, и на 1913 г. наша государственная оборона обойдется государственному казначейству больше 800.000.000 р. Очевидно, что эта налоговая тяжесть ляжетъ, главнымъ образомъ, на трудовые классы населенія, и трудовые классы населенія будутъ разсчитываться за нашу шовинистическую политику. Трудовая группа за все время своего существованія въ первой, второй и третьей Государственной Думѣ, въ теченіе почти семи лѣтъ, высказывалась вообще противъ милитаризма и всякаго шовинизма, голосовала противъ правительственнаго законопроекта о величинѣ контингента новобранцевъ и приводила въ обоснованіе, по нашему мнѣнію, достаточно вѣскіе мотивы. Въ настоящее время въ жизни страны, какъ въ области направленія нашей внѣшней, такъ и внутренней политики, ничего не измѣнилось: такое же безотвѣтственное передъ народнымъ представительствомъ бюрократическое правительство, но только его враждебное отношеніе къ полноправному народному представительству сдѣлалось еще рѣзче, еще ярче и категоричнѣе. Если въ 1906—1907 гг. наше правительство подъ напоромъ народнаго освободительнаго движенія еще готово было пойти на какія-нибудь уступки общественнымъ требованіямъ, то въ настоящее время, опираясь на послушные ему солдатскіе штыки, оно рѣзко подчеркиваетъ свое отрицательное отношеніе и своимъ поведеніемъ демонстративно показываетъ, что совершенно не хочетъ считаться съ народными требованіями и защищаетъ интересы не всего населенія, а интересы небольшой привилегированной кучки. Трудовая группа много разъ уже выясняла свое отношеніе къ вопросу о контингентѣ новобранцевъ; трудовая группа много разъ указывала, что наше правительство пользуется всѣми средствами, предоставленными въ его распоряженіе, какъ денежными, такъ и военными, но не въ интересахъ всей страны, не въ интересахъ всего населенія,—а оно направляетъ всѣ свои силы, всѣ свои средства въ интересахъ незначительной группы, какъ я сказалъ, по преимуществу обезпеченной группы дворянъ-помѣщиковъ и промышленниковъ, и въ то же самое время оно направляетъ эти силы для угнетенія и преслѣдованія трудового населенія, въ особенности крестьянъ и рабочихъ. Населеніе задыхается подъ гнетомъ произвола, населеніе жаждетъ свободы, требуетъ земли, а правительство угрожаетъ ему въ отвѣтъ штыками и разстрѣлами. Часто самыя справедливыя требованія крестьянъ или рабочихъ, предъявляемыя даже на почвѣ чисто экономическихъ требованій, заявленныя нужды объ обидахъ, объ обсчетахъ предпринимателей или помѣщиковъ встрѣчаютъ отпоръ представителей правительственной власти и, по ихъ требованію, наши войска, къ ужасу всей страны, разстрѣливаютъ ни въ чемъ неповинныхъ рабочихъ или крестьянъ. Вспомните, гг., ленскія событія, которыя произошли годъ тому назадъ, и наше засѣданіе происходитъ наканунѣ годовщины этого событія; вы вспомните, какъ мирные рабочіе, рабочіе, угнетенные представителями золотой промышленности, не захотѣли только подчиняться этой тяготѣ, которую они несутъ, и посмѣли заявить свои требованія, посмѣли отказаться отъ этой тяжелой работы—и что же, они были разстрѣляны по приказанію правительственныхъ агентовъ. Вотъ эти мирные рабочіе, позволяющіе себѣ выразить протестъ только тѣмъ, что они отказываются работать, или идущіе, какъ гово-

рять, на забастовку, эти крестьяне, которые заявляютъ, что имъ нужна земля, что безъ земли имъ жить нельзя, они признаются нашими внутренними врагами, и для покоренія этихъ-то враговъ подъ ноги разнаго рода промышленниковъ, авантюристовъ и дворянъ призываются наши войска. Да и вся обстановка воспитанія и жизни какъ командная офицерскаго состава, такъ и, въ особенности, низшихъ рядовыхъ солдатъ ведется въ такомъ порядкѣ и сосредоточивается не на томъ, что дѣлаетъ армію сильной и стойкой въ защитѣ отъ внѣшняго врага, а на томъ, чтобы сдѣлать изъ солдатъ слѣпое орудіе, агентовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—жандармовъ и полиціи, сдѣлать автоматовъ, идущихъ разстрѣливать даже мирныхъ гражданъ. Взгляните, гг., на иностранную армію, взгляните, чѣмъ сильна эта армія, почему иностранцы находятъ возможнымъ даже значительно меньшій по численности контингентъ въ мирное время, чѣмъ мы? А потому, что сила арміи опредѣляется не численностью, не тѣмъ или инымъ составомъ по числу, но высокимъ уровнемъ общаго развитія, знанія и умѣнія самостоятельно оріентироваться въ каждомъ данномъ случаѣ при тѣхъ или иныхъ условіяхъ. Между тѣмъ, Россія въ этомъ отношеніи находится въ самомъ жалкомъ состояніи. На народное образованіе мы тратимъ жалкіе гроши, а на содержаніе арміи мы тратимъ сотни милліоновъ рублей. Гдѣ же намъ угоняться, при этихъ условіяхъ, за своими болѣе счастливыми соперниками — западно-европейскими народами? Кромѣ того, гг., вѣдь въ нашей арміи значительное число солдатъ отвлекается для службы, не имѣющей, можно сказать, никакого отношенія къ строю, не имѣющей никакого отношенія къ защитѣ нашей родины. Вѣдь въ нашей арміи существуетъ, если можно такъ выразиться, крѣпостное право: солдаты отдаются въ распоряженіе старшихъ офицеровъ въ денщики. Это положеніе недопустимо: положеніе ихъ страшно тяжелое, невыносимое, позорное, я скажу. Государственная Дума неоднократно выражала уже пожеланіе, чтобы институтъ денщиковъ былъ уничтоженъ. Мы видимъ, что этого до сихъ поръ не сдѣлано. А служба для нуждъ полиціи? А служба въ цѣляхъ полицейской охраны? Развѣ эта служба не развращаетъ нашу армію, развѣ мы изъ рядовъ самой арміи не слышимъ протеста противъ того, что наши доблестныя войска направляются для полицейской службы? Однако, и до сихъ поръ ничего не сдѣлано. Итакъ, гг., по нашему мнѣнію, нужно перейти къ другой системѣ—отъ системы постоянной арміи къ системѣ государственной обороны, системѣ вооруженія всего населенія, къ созданію всенародной милиціи, и тогда только Россія будетъ крѣпка, и будетъ сильна, и не будетъ бояться никакихъ внѣшнихъ враговъ. Заканчивая свою рѣчь, я отъ имени трудовой группы имѣю честь сдѣлать слѣдующее заявленіе: «Принимая во вниманіе: 1) что Государственная Дума, созванная на основахъ акта 3 іюня, безсильна явиться руководительницей не только внѣшней, но и внутренней политики родной страны; 2) что наше безотвѣтственное правительство, пользуясь вооруженной силой, защищаетъ интересы незначительныхъ имущихъ группъ населенія, дворянъ, помѣщиковъ и промышленниковъ, и въ то же время подавляетъ интересы многомилліонныхъ трудовыхъ классовъ населенія, разстрѣливая безоружныхъ рабочихъ и крестьянъ; 3) что представители трудовой группы не были допущены въ составъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и тѣмъ лишены возможности тщательно ознакомиться съ положеніемъ дѣла государственной обороны,—трудовая группа, высказываясь всегда противъ войны вообще и всякаго рода военнаго авантюризма, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ: а) на необходимость перехода къ системѣ милиціи, а пока она не совершится; б) на необходимость освобожденія войска отъ полицейскихъ обязанностей, в) на необходимость полнаго уничтоженія института денщиковъ и освобожденія нижнихъ чиновъ отъ обязанностей, которыя могутъ быть возложены на вольнонаемныхъ, г) на необходимость отбытія воинской повинности вблизи мѣста приписки къ призывному участку, д) на необходимость сокращенія срока воинской повинности до двухъ лѣтъ, какъ облегчающаго ея тяжесть и во всякомъ случаѣ не ослабляющаго боевой силы арміи,—трудовая группа голосуетъ противъ законопроекта о величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1913 г».

Предсѣдатель. Внесено предложеніе за надлежащимъ количествомъ подписей о прекращеніи записи ораторовъ. Осталось еще 21 лицо. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Запись прекращена. Далѣе, внесено предложеніе объ ограниченіи времени рѣчей ора-

торовъ десятиминутнымъ срокомъ. Прошу занять мѣста для голосованія. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 117 голосовъ противъ 57. Въ виду того, что составъ Государственной Думы менѣе 200 чел., вопросъ разрѣшается простымъ большинствомъ. Итакъ, срокъ рѣчей сокращенъ до 10 м. Членъ Государственной Думы Марковъ 2.

Марковъ 2 (Курская губ.). Россійское дворянство, гг. члены Государственной Думы, конечно, не нуждается въ оправданіи передъ г. іудеемъ Фридманомъ, но тѣмъ не менѣе, въ виду его невѣрнаго сообщенія, я считаю необходимымъ указать, что русское дворянство—преимущественно военное сословіе, и масса семей дворянскихъ отдаютъ своихъ молодыхъ людей въ офицерство; посему, конечно, для отбыванія воинской повинности солдатомъ остается меньшее количество молодыхъ людей, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ, но это никоимъ образомъ не можетъ быть понято, какъ уклоненіе, а это есть именно особенное стремленіе къ военному дѣлу, есть явленіе доблестное, чего, конечно, іудей Фридманъ и понять не можетъ. Затѣмъ, Замысловскій уже указалъ, что погоня за численностью, приведшая къ тому, что въ ряды благородной Россійской арміи допускаются іудеи, ведетъ къ явному вреду для арміи, и что удаленіе этого количества солдатъ, которое составляетъ іудейскій контингентъ, кромѣ пользы для дѣла, ничего не принесетъ, ибо меньше будетъ элемента, вредящаго арміи, и меньше будетъ привлекаться солдатъ другихъ національностей для наблюденія за еврейскими гешефтами въ составѣ арміи. Но я не буду сейчасъ касаться этого вопроса,—десять минутъ мнѣ не даютъ возможности развить тему настолько, насколько я бы желалъ. Я скажу только слѣдующее: здѣсь говорилось, что евреевъ въ Россіи 4%. Дай Богъ, если бы это было такъ, но мы видимъ, что ихъ гораздо больше, мы видимъ, что въ Петербургѣ цѣлыя улицы полны еврейства, а прочтите статистическія свѣдѣнія, въ Петербургѣ евреевъ почти-что нѣтъ. На бумагѣ нѣтъ, а въ дѣйствительности же нѣтъ ни одного не жидовскаго магазина; евреи, гг., не поддаются учету, ихъ невозможно учесть. Можетъ быть, ихъ 15% въ Россіи, но мы этого не можемъ доказать, ибо, я утверждаю, каждый еврей получаетъ отъ своего кагальнаго учрежденія *(голоса слѣва:* что за выраженіе) такую метрику, по которой его можно сдѣлать или умершимъ, или сразу двадцатилѣтнимъ, или никогда небывшимъ, или имѣющимъ совсѣмъ другое имя; вообще никакого учета съ этими метриками, которыя дѣлаютъ, такъ называемые, раввины казенные, невозможно сдѣлать. Никто не знаетъ, сколько евреевъ; они размножаются какъ кролики,—ихъ масса, но, во всякомъ случаѣ, если признать, что ихъ 4%, т. е. число, которое числится на бумагѣ, то и въ арміи ихъ набирается тоже около 4%. Къ сожалѣнію,—но ихъ набирается столько. И г. іудей Фридманъ совершенно неправъ, когда говоритъ, что ихъ приглашаютъ въ большемъ числѣ, чѣмъ приходится по этому расчету,—въ дѣйствительности же ихъ приглашаютъ гораздо меньше. Гг., что дѣлаетъ еврей въ арміи, объ этомъ еще старики-военноначальники говорили недурно. Напр., не безызвѣстный г. Фридману, Наполеонъ, который былъ большимъ сторонникомъ евреевъ въ началѣ своей дѣятельности, за что, впрочемъ, потомъ онъ погибъ,—вотъ, что онъ говорилъ въ 1806 г. въ засѣданіи 17 мая: «я еще разъ обращаю вниманіе на то, что ни на протестантовъ, ни на католиковъ нѣтъ такихъ жалобъ какъ на евреевъ. Причиной этого служитъ то, что зло, наносимое евреями, исходитъ не отъ отдѣльныхъ личностей, а отъ организаціи самого народа. Это гусеница, саранча, поѣдающая Францію». Уже при Наполеонѣ I они пожирали Францію, а ихъ всего было 5.000—6.000 по бумагамъ; уже тогда они могли пожирать при Наполеонѣ I, а теперь, какъ извѣстно, они ее сожрали цѣликомъ. А въ настоящее время за неимѣніемъ у насъ, къ сожалѣнію, Наполеона, я приведу нѣсколько отзывовъ русскихъ генераловъ съ японской войны. Вотъ одинъ не безызвѣстный. хотя менѣе извѣстный, чѣмъ Наполеонъ, генералъ Мартыновъ говоритъ слѣдующее: «исключеніе въ этомъ составляли евреи,—при мобилизаціи они употребляли всѣ способы для того, чтобы уклониться отъ призыва, массой эмигрировали за границу, прибѣгали къ членовредительству и т. п., старались уйти на нестроевыя должности, если же это не удавалось, даже симулировали разныя болѣзни, нарочно совершали преступленія или даже просто передавались непріятелю. Въ одной диви-

зіи за время съ 1 апрѣля 1904 г. по 1 іюня 1905 г. бѣжало 256 евреевъ въ то время, какъ всѣхъ остальныхъ національностей бѣжало только восемь. Евреи, оставшіеся въ строю, обыкновенно очень дурно вліяли на товарищей и вслѣдствіе своей нервной натуры были главными распространителями всевозможныхъ паникъ; крайняя трусость и физическая слабость дѣлаютъ евреевъ совершенно непригодными, и генералъ Мартыновъ, одинъ изъ боевыхъ генераловъ японской войны, заканчиваетъ: «влить въ хорошую строевую часть большой процентъ евреевъ, это значитъ навѣрняка ее деморализировать». Другіе генералы—Поляпскій, Смирновъ—подтверждаютъ это. Это отзывы съ послѣдней японской войны. Такимъ образомъ, несомнѣнно для меня доказано то, что говорилъ Замысловскій, что евреевъ ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ допускать въ армію. Я бы, лично, только не взималъ этого военнаго налога, ибо это представляется для русскаго народа нѣсколько обиднымъ, а обращалъ бы еврейскую обязанность воинской повинности въ особое отбываніе государственной повинности, въ рабочихъ ротахъ, гдѣ они исполняли бы спеціальныя государственныя работы, такъ, напр., вырубать тайгу, осушать болота, проводить дороги для переселенцевъ *(смѣхъ)*, строить дома для русскихъ переселенцевъ, создавать новые города, обшивать и обувать армію, добывать для государства уголь, вообще все дѣлать для государства нужное, и, конечно, держать ихъ тамъ не три года, а примѣрно шесть лѣтъ, и въ этомъ смыслѣ я предполагаю въ слѣдующую сессію Государственной Думы внести законодательное предположеніе *(смѣхъ слѣва)* и никоимъ образомъ не буду ждать, пока это сдѣлаетъ наше Военное Министерство. Тутъ, гг., ссылались на эмиграцію, я тоже вамъ подтверждy: дѣйствительно, эмиграція играетъ роль въ еврейскомъ отбываніи воинской повинности; не далѣе, какъ въ 1904 г., въ нашей Курской губ. мы наблюдали эту эмиграцію: а именно, когда евреи узнали за нѣсколько дней о томъ, что будетъ мобилизація,—они всегда узнаютъ это, какимъ путемъ, я не знаю, но узнаютъ заранѣе то, чего другой не знаетъ,—они узнали, что не всѣ уѣзды будутъ отбывать призывъ; Курскій у. будетъ, а Фатежскій у. не будетъ. И вотъ, жители г. Курска въ одно прекрасное утро встали и увидѣли радостное обстоятельство. Ни одного жида въ г. Курскѣ не оказалось. въ Курскомъ у. всѣ жиды эмигрировали. Правда, они появились всѣ въ Фатежскомъ у. но, какъ только кончилась мобилизація, кончилась и эмиграція. *(Смѣхъ справа).* У жидовъ эмиграція и мобилизація происходятъ одновременно. Здѣсь говорить объ этомъ времени не будетъ,—развѣ десяти минутъ хватитъ? Тутъ надо было бы пробесѣдовать съ вами пару часовъ *(смѣхъ)*, чтобы вы могли убѣдиться въ этомъ, а времени нѣтъ, не даютъ времени. Здѣсь надо сказать только слѣдующее: надо изгнать этотъ вредный элементъ изъ русской благородной Императорской арміи, надо евреямъ предоставить отбывать повинность не воинскую, ибо этого они не достойны, а отбывать рабочую повинность передъ государствомъ, имѣть особыя роты или баталіоны и называть это скопище какъ-нибудь иначе, а не военнымъ терминомъ, и вотъ въ этой формѣ замѣнить воинскую повинность при двойномъ срокѣ службы. Тогда народъ русскій, который обязанъ служить за евреевъ, не будетъ обиженъ, а они въ то же время будутъ исполнять для государства полезное дѣло. Вотъ сущность моего предложенія, и, я думаю, среди васъ громадное большинство современемъ поддержитъ его,—я въ этомъ нисколько не сомнѣваюсь,—кромѣ тѣхъ, которые для евреевъ, какъ говорится, продали свою христіанскую душу. Ну, тѣхъ уже возметъ самъ діаволъ. *(Слѣва смѣхъ; справа рукоплесканія и голоса:* браво).

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Щепкинъ. *(Возгласы справа.* о-о-о;—**Пуришкевичъ:** съ порученіемъ отъ Винавера). Покорнѣйше прошу васъ не шумѣть, членъ Государственной Думы Пуришкевичъ.

Щепкинъ (г. Москва). Гг. члены Государственной Думы. Я, прежде всего, обращаю ваше вниманіе на тотъ тонъ и тѣ пріемы, въ которыхъ дебатируется вопросъ объ участіи евреевъ въ арміи. Я считаю, что въ отношеніи ни одной національности здѣсь не допускается такой непозволительный и неприличный тонъ; они беззащитны, и этимъ господамъ возможно говорить такимъ неприличнымъ тономъ, забывая, что это цѣлая нація, живущая повсюду въ Европѣ, въ количествѣ 20.000.000 чел., нація, которую тамъ уважаютъ, а ругаютъ только одни правые. Я не буду задерживать вашего вниманія. Думаю, что десять минутъ будетъ совершен-

но достаточно. (*Голосъ справа:* очень пріятно слышать). Люди, которые говорятъ вамъ: исключите евреевъ изъ арміи, люди, которые говорятъ, что инородцы плохо отбываютъ воинскую повинность, подняли вопросъ о національзаціи арміи,—не забывайте, что такъ, какъ они говорятъ, могутъ говорить только люди, ничего не знающіе о войнѣ, и поддерживающіе ихъ военные въ нѣкоторыхъ журналахъ въ послѣднее время должны были бы стыдиться поддерживать. Они забываютъ, что національзація арміи ведетъ только къ одной цѣли—къ увеличенію потерь среди господствующаго населенія, и ничего болѣе не измѣняетъ. Война рѣшается не одной арміей; несомнѣнно, армія есть одинъ изъ главныхъ элементовъ этой трагедіи, въ которой участвуетъ вся страна, но вся страна тѣмъ не менѣе участвуетъ въ войнѣ и вліяетъ на ея результаты, рѣшаетъ, когда она должна закончиться. Вы отлично знаете, какъ это дѣлается, и, предлагая исключить инородцевъ, начиная съ евреевъ, оставляете ихъ въ странѣ, и они попрежнему будутъ участвовать въ войнѣ, но только лишенные права защищать свое отечество, они будутъ участвовать въ этомъ озлобленно. Вы къ этому ведете. Вы забываете, что до сихъ поръ еврейство во всѣ времена было вѣрнымъ союзникомъ Россіи въ тѣ моменты, когда шли наши войны. (*Смѣхъ справа*).

Предсѣдатель (*звонитъ*). Покорнѣйше прошу не шумѣть. **(Пуришкевичъ:** онъ вретъ). Членъ Государственной Думы Пуришкевичъ, покорнѣйше прошу васъ не шумѣть.

Щепкинъ. Во время нашествія Наполеона, когда западныя провинціи были заняты или занимались французами, это были вѣрнѣйшіе русскіе лазутчики, они давали донесенія по той почтѣ, которую принято называть пантофельной, это были самыя вѣрныя донесенія. (*Голосъ справа:* но и другой сторонѣ). Въ моментъ возстаній 1831 и 1863 гг. евреи стояли на сторонѣ русскихъ. Даже семьямъ тѣхъ евреевъ, которыхъ повстанцы повырѣзали, были назначены пенсіи, и они были освобождены отъ воинской повинности. Они гибли въ японскую и турецкую войну наравнѣ съ русскими. Возьмите число погибшихъ убитыхъ, о которыхъ вы ничего не говорите, и вы увидите, что въ процентномъ отношеніи ихъ пало не меньше, чѣмъ русскихъ, а убито ихъ въ японскую войну 2.900 чел. слишкомъ. Когда вы говорите, что они бѣгали и сдавались въ плѣнъ, то вы говорите невѣрно; они сдавались въ плѣнъ въ такомъ же количествѣ, какъ и не раненые русскіе, немного только больше. (*Смѣхъ справа*). По отношенію къ другимъ инородцамъ этотъ процентъ меньше. Это офиціальныя данныя битвы при Мукденѣ и другихъ мѣстахъ,—я ссылаюсь въ этомъ отношеніи на офиціальныя данныя. Когда вы утверждаете, что они дезертируютъ, я скажу вамъ, что они дезертируютъ немного больше, чѣмъ русскіе и гораздо меньше, чѣмъ инородцы,—это фактъ. (*Голосъ справа:* почему они вамъ такъ милы?).

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Пуришкевичъ, покорнѣйше прошу съ мѣста не говорить.

Щепкинъ. Утвержденіе члена Государственной Думы Маркова, сдѣланное имъ на основаніи словъ его другого товарища, который говорилъ первымъ, о томъ, что евреи плохіе солдаты, какъ всегда, дѣлается имъ голословно. На этихъ голословныхъ доказательствахъ онъ желаетъ пріобрѣсти ваше мнѣніе. Ссылка его на Наполеона чрезвычайно характерна, потому что, вѣроятно, какой-нибудь послѣдующій черносотенникъ будетъ ссылаться на Маркова. (*Смѣхъ слѣва*). Я позволю себѣ сослаться на современнаго государя, на Франца Іосифа, который говоритъ по этому поводу слѣдующее: «Мнѣ все это движеніе—антисемитическое—крайне несимпатично, а при воспоминаніи о заслугахъ евреевъ-солдатъ въ 1878 и 1882 гг. оно доставляетъ мнѣ глубокое огорченіе. Могу ли я допустить, чтобы оскорблялись лучшія чувства тѣхъ, которые заслуживаютъ похвалы и признательности? И въ данную минуту въ моемъ письменномъ столѣ лежитъ цѣлая масса представленій къ наградамъ солдатъ-евреевъ за особыя отличія. Не могу я также не считаться съ тѣмъ фактомъ, что въ моей арміи болѣе 30.000 евреевъ». Къ этому я добавлю, что когда Австрія занимала Боснію и Герцеговину, то въ полки, которые были двинуты туда, унтеръ-офицерами были назначены спеціально почти исключительно евреи, потому

что они считались лояльными своему государю. (**Пуришкевичъ:** а гдѣ были побѣды австрійской арміи?).

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не говорить съ мѣста. (**Пуришкевичъ:** я очень любопытенъ; австрійская армія всегда въ Сибири). Прошу успокоиться.

Щепкинъ. Здѣсь говорятъ, что австрійская армія въ Сибири, но, гг., не забудьте, что мы только-что понесли униженіе, хотя русскую армію никогда *(шумъ и голоса справа:* не касаться этого вопроса)... потому что русскую армію никогда не били, а вы желаете, какъ обычно, это униженіе, которымъ вы обязаны нашему правительству, сорвать на евреяхъ. Это обычная штука. *(Шумъ справа).*

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу прекратить шумъ.

Щепкинъ. Это психологія слабыхъ; гг., не прикрывайтесь такими доводами и скажите откровенно, что кастовое чувство непремѣнно должно травить евреевъ, и что вы поддерживаете здѣсь постановленіе объединеннаго дворянства, которое состоялось въ 1911 году. *(Рукоплесканія слѣва).* Вы желаете затемнить сознаніе крестьянства и отвлечь его отъ его истинной цѣли. *(Шумъ справа).* Неужели, гг., вы скажете, что крестьяне не могутъ получить увеличенія земленользованія тоже по интригамъ евреевъ. Я думаю, что это не еврейская интрига, и вамъ выгодно завоевать вниманіе травлей евреевъ; оставьте это, гг. Если вы желаете дѣйствительно, чтобы армія попрежнему была побѣдоносной, если вы желаете, чтобы она попрежнему славилась такъ, какъ славилась раньше, оставьте этотъ вопросъ о націонализаціи, не трогайте армію, не вводите туда исключительнаго политическаго момента, не забывайте, что во всѣ времена, несмотря на присутствіе евреевъ, мы всегда побѣдоносно выходили изъ войнъ, и если не вышли изъ этой войны побѣдоносно, то это зависитъ совершенно отъ особыхъ условій. *(Голосъ справа:* стыдно слушать). Говорить о трусости, объ ихъ слабомъ физическомъ развитіи потребовалось бы очень много часовъ, чтобы доказать, что тѣ, которые утверждали это, неправы. Гг., между трусостью и той храбростью, которая заслуживаетъ отмѣнныхъ наградъ, существуетъ нѣкоторое среднее положеніе: обычная стойкость, мужество, пассивное сопротивленіе той опасности, которая наступаетъ, и въ этомъ отношеніи современныя войны требуютъ не личнаго героизма, который выражался бы храбрыми выходками, заслуживающими Георгія, а требуютъ, чтобы армія, стоя на своемъ посту и подвергаясь разстрѣлу непріятеля, иногда молча погибала. И мы знаемъ, евреи въ этомъ отношеніи погибаютъ одинаково съ нами. Стыдно говорить про націю, про цѣлый многомилліонный народъ, бросая ему упрекъ въ огульномъ видѣ. Вы забываете, что онъ состоитъ не изъ однихъ людей нехорошихъ; онъ состоитъ изъ знаменитыхъ людей, изъ выдающихся молодыхъ и старыхъ, и если всѣмъ бросать одинаковый упрекъ, то и я былъ бы правъ нѣкоторымъ губерніямъ, представляющимъ здѣсь черносотенные и антисемитическіе элементы, бросить упрекъ за тѣ слова, которыя говорятъ ихъ депутаты, но я вѣрю, что эти губерніи лучше своихъ депутатовъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Малиновскій. *(Шумъ справа).*

Малиновскій. (Московская губ.). Да, да, за работу...

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Марковъ 2, прошу васъ не переговариваться съ ораторомъ, а васъ, членъ Государственной Думы Малиновскій, прошу не отвѣчать. Покорнѣйше прошу не мѣшать оратору.

Малиновскій. Наше отношеніе къ войнѣ, наше отношеніе къ милитаризму настолько ясно, что казалось бы даже излишнимъ выступать сегодня на эту трибуну. Но я думаю, что если не отвѣтить на ту линію, которую повели сегодня правые, то было бы, можетъ быть, частью Думы понято, что мы съ этимъ согласны, и что мы въ концѣ концовъ не разбираемъ элементарныхъ вещей; это единственно побудило меня выйти на эту каѳедру хотя бы на десять минутъ. Первое, гг.,—наше отношеніе къ арміи: вы знаете, мы ненавидимъ войну, мы не хотимъ, чтобы убивали другъ друга, кто бы то ни былъ, по какимъ бы то ни было условіямъ, и кромѣ евреевъ, которые въ дѣйствительности уклоняются отъ военной службы, вы, можетъ быть, увидите и другихъ, которые будутъ это

дѣлать,—но это будетъ не ихъ доброй волей, а отпоромъ вашимъ стремленіямъ. Когда вы армію пускаете противъ людей, идущихъ просить милости, можетъ быть, у Царя, какъ въ день 9 января, не просите послѣ этого у насъ разрѣшенія на эти шаги. Вы армію послали противъ людей, которые шли къ Зимнему Дворцу...

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Малиновскій, прошу васъ этого вопроса не касаться.

Малиновскій. Вы, гг., послали армію въ прошломъ году, въ день 4 апрѣля, разстрѣливать мирныхъ рабочихъ, и вы сегодня требуете ассигновку на контингентъ для того, чтобы, можетъ быть, черезъ два дня вновь разстрѣливать мирныхъ гражданъ? Нѣтъ, мы съ вами не пойдемъ. (*Голосъ справа:* мы васъ и не просимъ). Но, гг., не въ этомъ дѣло, по этимъ нѣсколькимъ словамъ вы знаете, каково наше отношеніе. Я интересуюсь другимъ, это тѣмъ, что евреи уклоняются отъ воинской повинности. Тутъ я не защитникъ, я хочу произвести маленькій анализъ. Вотъ видите, если мы перейдемъ къ тѣмъ стадіямъ, къ тѣмъ ступенямъ, которымъ подвергается еврей, какъ солдатъ,—я самъ вѣдь солдатъ и добровольцъ на Дальнемъ Востокѣ когда-то (*голосъ справа:* браво); каково къ нему отношеніе, когда еврей вступаетъ въ армію,—не только еврей, но и полякъ,—въ первый день, когда онъ вступилъ только въ казарму? Вы вѣдь знаете, мнѣ не разсказывать это. Войдите въ психологію этого человѣка, какъ его встрѣтили въ первый день, не зная еще, кто онъ такой будетъ? Каковую ему оцѣнку дали; сколько ему тычковъ дали: полякъ, еврей и т. д. А вѣдь я пришелъ служить, вмѣстѣ съ вами защищать родину, и въ первый день, когда я поступилъ, мнѣ отравили эту возможность работать. Но, болѣе того, онъ прошелъ первую стадію своего новобранческаго бремени, онъ принялъ присягу и, кажется, равноправенъ. Послѣдите, что тамъ съ нимъ дѣлаютъ. Приходитъ время поступленія въ учебную команду,—мнѣ лучше, можетъ быть, видно было, чѣмъ вамъ: вы слишкомъ далеки отъ тѣхъ низовъ солдатъ, но я самъ былъ между ними,—что вы тамъ видите? Способныхъ, можетъ быть, людей затираютъ на каждомъ шагу, боятся ихъ свободной мысли, а проводятъ только рабовъ покорныхъ (*шумъ справа*),—да, да, гг., вы не измѣните моего мнѣнія, потому что это мнѣніе глубоко вошлось, на основаніи шестилѣтней службы, въ теперешнее время. Дальше, то ограниченіе, которое вы сдѣлали для евреевъ; несмотря, можетъ быть, на лучшія его качества, несмотря на его, можетъ быть, лучшія способности, вы, однако, не даете возможности ему получить тотъ же чинъ, который имѣетъ другой солдатъ, одну или двѣ нашивки,—это ли не есть убійство уже въ немъ мужества, уваженія и любви къ тому государству, которое вы проповѣдуете? Это заколдованный кругъ. (*Рукоплесканія слѣва*). Солдаты изъ евреевъ, которые воевали въ русско-японскую войну, шли проливать тамъ свою кровь, а вы теперь выселяете ихъ изъ Одессы, не даете имъ права жить, питаться, зарабатывать. Что это такое, гг.? Какой-то заколдованный кругъ. (*Рукоплесканія слѣва*). Съ одной стороны, вы ихъ видѣли, евреевъ, сражающимися на поляхъ Манчжуріи, а теперь вы ихъ выселяете изъ того государства, которое вы призываете ихъ защищать. Что за нелѣпица. И послѣ этого у васъ хватаетъ мужества обвинять ихъ въ томъ, что они не любятъ свое государство. Да, они вамъ во время войны доказали это; какъ вы имъ отплатили, вы сказали это сейчасъ: здѣсь тебѣ нельзя жить, здѣсь русская земля, уходи куда-нибудь подальше. Да, гг., здѣсь одинъ изъ правыхъ цитировалъ мнѣніе генерала изъ русско-японской войны, который говорилъ, что тамъ солдаты-евреи не выполняли хорошо своей службы. Но мы знаемъ другое, гг., что не только солдаты-евреи бѣжали, но видѣли, какъ бѣгали дворяне-офицеры (*голосъ слѣва:* и не разъ) отъ опасности,—объ этомъ вы молчите. Дальше вы коснулись поляковъ. Вы требуете, чтобы поляки выполняли хорошо службу общегосударственную, а съ другой стороны, съ самыхъ маленькихъ лѣтъ, когда онъ только вступилъ въ школу, когда онъ еще ребенокъ, который не разбираетъ, что такое полякъ, русскій, еврей, нѣмецъ, вы что дѣлаете? Увольняете его изъ школы безъ права поступленія въ другое учебное заведеніе, и за что? Да за то, что онъ въ коридорѣ гимназіи съ това-

рищемъ говорилъ по-польски. *(Рукоплесканія слѣва).* И вы требуете, чтобы онъ, выросши, любилъ ваше государство, чтобы онъ защищалъ это государство, когда вы такую глупость... *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* вѣрно; *справа голоса:* какая мелочь). Я не думалъ выступать сегодня и выступилъ случайно,—повторяю,—но возьмемъ мелочь: вывѣску на какой-нибудь лавченкѣ въ маленькой деревушкѣ обязательно заставляютъ написать русскими буквами, что это русская лавка, хотя никто изъ жителей не знаетъ русскаго языка. Вотъ эта мелочь и натравливаетъ людей другъ на друга, и вы сами вашими шагами доводите ихъ до того, что они васъ ненавидятъ. А послѣ, когда дѣло касается военной службы, защиты государства, вы говорите: здѣсь мы должны быть равноправны, государство въ опасности, и всѣ мы его должны защищать одинаково. Я думаю, что вы очутились въ заколдованномъ кругу, изъ котораго выходъ, гг., только одинъ, что вы вынуждены будете рано или поздно подъ напоромъ этихъ вашихъ враговъ отказаться отъ той политики, которую вы ведете, т. е. отъ милитаризма и войны. Можетъ быть, это будетъ не завтра, можетъ быть черезъ десять лѣтъ, но все-таки это единственный выходъ изъ этого положенія. Тогда, можетъ быть, только измѣнится положеніе въ Россіи, когда армія будетъ служить интересамъ, можетъ быть, государства, но не интересамъ дворянъ, не интересамъ имущихъ классовъ, когда армія откажется итти выполнять функціи полицейскія и защищать богатые классы. *(Рукоплесканія слѣва; шумъ справа).*

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Малиновскій, призываю васъ къ порядку за ваши слова. Внесено предложеніе о полномъ прекращеніи преній. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято.

Гр. Беннигсенъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Господа. Я просилъ слова для того, чтобы указать на нѣкоторыя ошибки, здѣсь допущенныя. Изъ лицъ, возражавшихъ противъ того размѣра контингента, который здѣсь предлагается вамъ принять, нѣкоторыя цифровыя данныя привелъ членъ Государственной Думы Дзюбинскій. Я нарочно остановлюсь на цифрахъ, имъ указанныхъ, дабы вамъ было ясно, какъ нужно быть осторожнымъ въ своихъ указаніяхъ. Членъ Государственной Думы Дзюбинскій указалъ вамъ, что въ настоящее время предполагается призвать 455.000 чел., между тѣмъ какъ всего 11 лѣтъ тому назадъ, въ 1902 г., было призвано 318.000 чел. Цифра это несомнѣнно вѣрная, но членъ Государственной Думы Дзюбинскій одного не учиталъ,—того, что съ тѣхъ поръ у насъ четырехлѣтній срокъ службы замѣненъ трехлѣтнимъ, и, слѣдовательно, то количество нижнихъ чиновъ, которое должно было быть призываемо въ теченіе четырехъ лѣтъ, теперь берется въ три года; такимъ образомъ, при общемъ количествѣ чиновъ арміи, приблизительно одинаковомъ, несомнѣнно, контингентъ новобранцевъ, призываемыхъ каждый годъ, значительно увеличивается. Затѣмъ членъ Государственной Думы Дзюбинскій вамъ указывалъ на такіе факты, что нигдѣ не содержится такой крупной арміи, какъ у насъ. Если вы возьмете цифры абсолютныя, то онъ правъ, но нигдѣ, относительно, армія не составляетъ такого малаго процента ко всему населенію, какъ у насъ. У насъ армія составляетъ въ настоящее время 0,78% всего населенія. Въ Австріи она составляетъ 0,80%, въ Германіи 0,96%, во Франціи 1,41%, т. е. во Франціи болѣе, чѣмъ въ полтора раза больше, чѣмъ у насъ. Въ настоящее время, какъ уже извѣстно, Австрія и Германія значительно увеличиваютъ составъ своей арміи; такимъ образомъ, ихъ арміи будутъ составлять по отношенію къ количеству всего населенія процентъ, на треть превышающій нашъ. Засимъ, гг., позвольте ограничиться этими данными, и я еще разъ повторяю, что если приводить цифровыя данныя, то нужно быть очень осторожнымъ, дабы дѣлать какіе-нибудь выводы: фактически, часто цифры доказываютъ какъ разъ обратное тому, что хотятъ доказать. Засимъ, по поводу того вопроса, который вызвалъ столь страстныя препія,—вопроса о евреяхъ въ арміи, я позволю себѣ указать, что вопросъ этотъ подымался уже въ теченіе пяти сессій Государственной Думы, и дважды Государственная Дума выносила пожеланіе о пересмотрѣ въ Военномъ Министерствѣ вопроса о евреяхъ въ арміи. Таково было положеніе вопроса объ отбываніи инородцами воин-

ской повинности. Не далѣе какъ въ прошломъ году Государственная Дума приняла пожеланіе о томъ, чтобы былъ представленъ законопроектъ о распространеніи воинской повинности на всѣ окраины; такимъ образомъ, подлежали бы отбытію воинской повинности и финляндцы, и инородцы Кавказа, Туркестана, и киргизы. Такимъ образомъ, объ исключеніи инородцевъ изъ арміи здѣсь вопроса никогда не подымалось, подымался болѣе узкій вопросъ— относительно участія евреевъ въ отбываніи воинской повинности. Военное Министерство уже сообщало въ прошломъ году при разсмотрѣніи законопроекта устава о воинской повинности, что вопросъ о привлеченіи къ отбыванію воинской повинности на окраинахъ, точно такъ же, какъ и объ участіи евреевъ въ отбываніи воинской повинности, включенъ Военнымъ Министерствомъ во вторую очередь измѣненій устава о воинской повинности. И въ этомъ году мнѣ, какъ докладчику, было повторено это указаніе и сообщено, что Военное Министерство въ дальнѣйшемъ внесетъ законопроектъ объ измѣненіи устава о воинской повинности въ этомъ отношеніи. На этомъ я бы могъ кончить мои фактическія указанія; я хотѣлъ бы лишь отвѣтить члену Государственной Думы Щепкину по поводу его указанія о томъ, что заявленіе, сдѣланное съ правой стороны, является исполненіемъ велѣнія съѣзда объединеннаго дворянства въ 1911 г. Я позволю себѣ сказать, что въ первый разъ это пожеланіе было высказано за два года до того, какъ коснулся этого съѣздъ объединеннаго дворянства *(Рукоплесканія справа)*. Засимъ, два слова я скажу по поводу того, что заявилъ членъ Государственной Думы Малиновскій. Я вѣрю и убѣжденъ, что русская армія, какъ исполняла свой долгъ до сихъ поръ, такъ будетъ исполнять его и въ дальнѣйшемъ будущемъ. Тяжелъ долгъ арміи и во время войны, и во время подавленія внутреннихъ безпорядковъ, но это ея священный долгъ, и я глубоко убѣжденъ, что этотъ священный долгъ она всегда исполнять будетъ. *(Рукоплесканія справа и въ центрѣ)*.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. По мотивамъ голосованія—членъ Государственной Думы Щепкинъ.

Щепкинъ (г. Москва). Несмотря на то, что въ этомъ законопроектѣ нарушаются обѣщанія, данныя правительствомъ при проведеніи новаго устава о воинской повинности, ибо намъ тщательно заявляли въ тѣхъ лекціяхъ, которыя читались, что это поведетъ къ сокращенію контингента, такъ какъ надбавокъ никакихъ не будетъ, тѣмъ не менѣе, мы видимъ, дѣлается надбавка въ 25.000 на увеличеніе арміи. Я ничего не имѣю противъ необходимости увеличенія арміи *(смѣхъ справа)*, такъ какъ это дѣлаютъ сосѣди, но это надо дѣлать откровенно, и когда проводишь уставъ, не говорить, что не будетъ увеличена армія. Контингентъ арміи увеличенъ почти на 100.000 за три года, если вы прибавите къ этому также увеличеніе морскихъ силъ. *(Голоса справа:* мало, мало). Затѣмъ, я все-таки буду, конечно, голосовать за контингентъ, несмотря на то, что меня поражаетъ, что за послѣдніе три года дезертирство изъ арміи страшно увеличилось, въ послѣднее время на 1.200 чел. Я не понимаю этого явленія, считаю его ненормальнымъ, но вынужденъ все-таки по долгу совѣсти голосовать за контингентъ. *(Смѣхъ справа; голосъ слѣва:* кадетская совѣсть).

Предсѣдатель. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка)*. Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію)*. Переходимъ къ п. 3 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному морскимъ министромъ законопроекту объ отпускѣ сверхсмѣтнаго дополнительнаго кредита по § 15 смѣты Морского Министерства на 1912 г. на покрытіе расходовъ по пріобрѣтенію земель. Докладчикъ—Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Для организаціи прибрежной обороны Балтійскаго моря Морское Министерство арендуетъ съ 1909 г. нѣкоторые острова въ районѣ Финляндскихъ шхеръ. Въ виду выяснившагося теперь серьезнаго стратегическаго значенія означенныхъ острововъ, морское вѣдомство находитъ необходимымъ пріобрѣсти эти земли въ собственность и замѣнить, такимъ образомъ, право аренды. Между тѣмъ, кредитъ, отпу-

щенный на этотъ предметъ по смѣтѣ по № 507 государственной росписи на 1912 г., оказывается недостаточнымъ; онъ отпущенъ всего въ размѣрѣ 25.000 р., а между тѣмъ на эту надобность потребуется 150.000 р. Въ виду этого Морское Министерство входитъ съ представленіемъ объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ 125.000 р., съ отнесеніемъ этого расхода на сбереженія по росписи на 1912 г. Въ этомъ смыслѣ былъ составленъ докладъ отъ имени бюджетной комиссіи, но такъ какъ въ настоящее время отнести на сбереженія по росписи уже нельзя, такъ какъ съ 31 марта, за истеченіемъ льготнаго срока, роспись закончена, то приходится въ настоящее время отнести на наличность. Поэтому я предлагаю принять отд. I, изложенный въ этомъ докладѣ, въ нѣсколько иной формѣ, т. е. съ отнесеніемъ этого расхода не на остатки отъ росписи на 1912 г., а на наличность государственнаго казначейства; именно, я предлагаю отд. I законопроекта изложить слѣдующимъ образомъ: «Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства по № 507 государственной росписи расходовъ на 1912 г. дополнительный кредитъ въ 125.000 р. на покрытіе расходовъ по пріобрѣтенію земель для нуждъ обороны Балтійскаго моря, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ наличности государственнаго казначейства къ 1 января 1913 г.», а отд. II оставить въ редакціи доклада: «Предоставить означенному въ отд. I кредиту срокъ дѣйствія по 31 декабря 1913 г.». Законопроектъ бюджетная комиссія проситъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдатель. Настоящій законопроектъ бюджетная комиссія проситъ признать спѣшнымъ. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи и съ доложенной поправкой, и передается въ редакціонную комиссію).* Позвольте огласить результатъ выборовъ, произведенныхъ въ засѣданіи 2 апрѣля. Избранными въ комиссіи оказались слѣдующіе члены Государственной Думы: по народному образованію—Синицынъ; въ бюджетную—Лелявскій; по дѣламъ православной церкви—от. Лептовскій; по вѣроисповѣднымъ вопросамъ—Гольдманъ и Ярыгинъ; по направленію законодательныхъ предположеній—Карауловъ; въ переселенческую—Калининъ; въ земельную—Калининъ; въ финансовую—от. Мѣшковскій; въ редакціонную—от. Поповъ 4; о путяхъ сообщенія—от. Спасскій; по судебнымъ реформамъ—Лихаревъ.

Переходимъ къ слѣдующему пункту повѣстки. Доклады редакціонной комиссіи. Докладчикъ—Папчинскій.

Папчинскій (докладчикъ редакціонной комиссіи). Редакціонная комиссія разсмотрѣла докладъ о величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1913 г. и приняла его въ той редакціи, въ какой онъ былъ принятъ въ третьемъ обсужденіи Государственною Думою.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ. Засѣданіе Государственной Думы будетъ продолжаться при открытыхъ дверяхъ.

Предсѣдатель. Прошу доложить слѣдующій докладъ.

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

Папчинскій. Проектъ закона о примѣненіи къ губерніямъ Царства Польскаго и Прибалтійскимъ основныхъ началъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей. Этотъ докладъ былъ въ Государственной Думѣ третьяго созыва и затѣмъ разсматривался въ Государственномъ Совѣтѣ и вновь разсматривался Думой. Редакціонная комиссія признала необходимымъ внести исправленіе только въ п. 3 ст. 13: «усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть свои законныя или узаконенныя дѣти или другіе нисхо-

дящіе; такое усыновленіе допускается по достиженіи сими законными или узаконенными дѣтьми и нисходящими совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженнаго въ письменномъ актѣ, съ засвидѣтельствованіемъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до достиженія означенными дѣтьми и нисходящими совершеннолѣтія...». Редакціонная комиссія признала необходимымъ вставить послѣ словъ: «по достиженіи сими» слова: «законными или узаконенными».

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ.

Папчинскій. Проектъ закона объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на оборудованіе и содержаніе психіатрическаго отдѣленія при Омскомъ военномъ госпиталѣ. Здѣсь комиссія признала необходимымъ отд. I оставить безъ измѣненія, отд. II разбить на два отдѣла, при чемъ во второмъ отдѣлѣ вынести въ особую графу единовременные расходы и вставить слова: «на содержаніе означеннаго въ отд. I», послѣ словъ: «въ 1913 г.». Такимъ образомъ, гг., отд. III будетъ читаться такъ: «Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. 8.671 р. на единовременные расходы по оборудованію означеннаго въ отд. I отдѣленія».

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ.

Папчинскій. Проектъ закона о прекращеніи взиманія съ крестьянъ Ставропольской губ. сбора на содержаніе архіерейскихъ служителей въ размѣрѣ 1.760 р. Здѣсь комиссія признала необходимымъ измѣнить заголовокъ и редактировать его такъ: «проектъ закона о прекращеніи взиманія съ крестьянъ Ставропольской губ. установленнаго Высочайше утвержденнымъ 25 декабря 1858 г. положеніемъ Кавказскаго комитета денежнаго сбора». Затѣмъ, комиссія признала необходимымъ раздѣлить законопроектъ на три отдѣла, при чемъ отд. I редактировать такъ: «Прекратить взиманіе съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ Ставропольской губ. установленнаго Высочайше утвержденнымъ 25 декабря 1858 г. положеніемъ Кавказскаго комитета (П. С. З., № 33974) денежнаго сбора въ суммѣ 1.760 р. въ годъ».

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ.

Папчинскій. Проектъ закона объ измѣненіи порядка предъявленія исковъ къ отвѣтчикамъ, мѣстожительство коихъ неизвѣстно. Здѣсь комиссія признала нужнымъ въ ст. 293 Уст. Гражд. Суд. слова: «служебнаго начальства» вынести впередъ.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ.

Папчинскій. Проектъ закона объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на расходы по учебной части Оренбургскихъ казачьихъ училищъ. Здѣсь комиссія признала необходимымъ слова: «отпускать средства» замѣнить словами: «размѣръ кредитовъ опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ».

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ.

Папчинскій. Проектъ закона объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе особаго дѣлопроизводства при общемъ архивѣ Главнаго Штаба по дѣламъ Манчжурской арміи. Здѣсь также вмѣсто словъ: «отпускать средства» поставлено: «размѣръ кредитовъ опредѣлять».

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ.

Папчинскій. Проектъ закона объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, вызываемые установленіемъ усиленнаго оклада приварочныхъ денегъ штатнымъ

нижнимъ чинамъ нѣкоторыхъ военныхъ училищъ». Здѣсь вмѣсто словъ: «на установленіе» сказано: «на расходы, вызываемые установленіемъ». Засимъ, добавлено послѣ слова «пѣхотныхъ» слово «кавалерійскихъ».

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ.

Папчинскій. Проектъ закона объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе окружнаго юрисконсульства при военно-окружномъ совѣтѣ Приморскаго военнаго округа. Слово «должность» исключено, нѣсколько видоизмѣнена редакція отд. II.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ.

Папчинскій. Проектъ закона о продленіи дѣйствія временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ. Здѣсь добавлена ссылка на собраніе узаконеній.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ.

Папчинскій. Проектъ закона о сложеніи съ Николаевской главной физической обсерваторіи долга типографіи Императорской Академіи Наукъ за печатаніе изданій. Здѣсь измѣнено заключеніе; оно изложено такъ: «сложить съ Николаевской главной физической обсерваторіи числящійся за нею долгъ типографіи Императорской Академіи Наукъ въ суммѣ 35.910 р. за печатаніе ея изданій».

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложеннаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ. Позвольте огласить повѣстку слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть въ пятницу, 5 апрѣля, въ 11 ч. утра: 1) Продолженіе обсужденія объясненій министра торговли и промышленности на обращенные къ нему, въ порядкѣ ст. 33 и 40 Учр. Гос. Думы, запросъ по поводу существованія нефтепромышленнаго синдиката и вопросъ о мѣрахъ, принимаемыхъ къ урегулированію цѣнъ на нефтяное топливо (№№ 106, 146 и 152, IV/I, розданы 14 и 27 февраля и 1 марта). 2) Продолженіе обсужденія объясненія министра внутреннихъ дѣлъ на обращенный къ нему и Предсѣдателю Совѣта Министровъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, запросъ по поводу производства жандармскими и полицейскими чинами обыска въ квартирѣ члена Государственной Думы Петровскаго (№ 105, IV/I, розданъ 14 февраля). 3) Докладъ VIII отдѣла по повѣркѣ выборнаго производства по выборамъ членовъ Государственной Думы отъ обл. войска Донского (№ 153, IV/I, розданъ 2 марта; докладчикъ—Родзянко 2). 4) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 114.168 р. 37 к. для покрытія расходовъ по выдачѣ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ въ казенныхъ дачахъ за 1912 годъ (№ 235, IV/I, розданъ 2 апрѣля; докладчикъ—Савенко; *заявлена спѣшность).* 5) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному управляющимъ Государственнымъ Конозаводствомъ законопроекту объ открытіи дополнительнаго къ смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1912 г. кредита въ суммѣ 86.470 р. (№ 232, IV/I, розданъ 30 марта; докладчикъ—Дмитрюковъ). Доклады комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ морскимъ министромъ законопроектамъ: 6) Объ отпускѣ средствъ на содержаніе опытоваго судостроительнаго бассейна (№ 216, IV/I, розданъ 27 марта; докладчикъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Савичъ; *условный кредитъ; заявлена спѣшность).* 7) О продленіи на дальнѣйшій срокъ отпуска дополнительныхъ средствъ на содержаніе управленія Владивостокскаго военнаго порта (№ 217, IV/I, розданъ 27 марта; докладчикъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной—Савичъ; *условный кредитъ; заявлена спѣшность).* Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ военнымъ министромъ законопроектамъ: 8) Объ отпускѣ средствъ на оборудованіе и содержаніе новой пристройки для лабораторіи каѳедръ Императорской Военно-Медицинской академіи (№ 228,

IV/1, розданъ 29 марта; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—гр. Беннигсенъ и бюджетной—Левашевъ; *условный кредитъ; заявлена спѣшность).* 9) Объ отпускѣ средствъ на содержаніе рентгеновскаго кабинета при хирургической клиникѣ Михайловской больницы баронета Виллі (№ 229, IV/1, розданъ 29 марта; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—гр. Беннигсенъ и бюджетной—Левашевъ; *условный кредитъ; заявлена спѣшность).* 10) Объ отпускѣ денежныхъ средствъ на оборудованіе и содержаніе ортопедической клиники по случаю перехода ея во вновь сооруженное для нея зданіе (№ 233, IV/1, розданъ 30 марта; докладчики комиссій: по военнымъ и морскимъ дѣламъ—гр. Беннигсенъ и бюджетной—Левашевъ; *условный кредитъ; заявлена спѣшность).* 11) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту о кредитѣ на развитіе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій (№ 230, IV/1, розданъ 2 апрѣля; докладчикъ—Гродзицкій; *условный кредитъ; заявлена спѣшность).* 12) Докладъ комиссіи о торговлѣ и промышленности по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о порядкѣ публикованія отчетными предпріятіями обязательныхъ объявленій (№ 237, IV/1, розданъ 2 апрѣля; докладчикъ — Вершининъ; *заявлена спѣшность).* 13) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту объ установленіи сборовъ за пользованіе гаванью у г. Александровска на р. Днѣпрѣ (№№ 231 и 249, IV/1, розданъ 28 марта; докладчикъ—Блажковъ; *заявлена спѣшность).* 14) Доклады редакціонной комиссіи (докладчикъ—бар. Мейендорфъ). 15) Заявленіе 67 членовъ Государственной Думы (№ 33) объ обращеніи къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и министрамъ юстиціи, военному, торговли и промышленности и внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, въ связи съ событіями, имѣвшими мѣсто на пріискахъ Ленскаго золотопромышленнаго товарищества въ 1912 г. (№ 158, IV/1, розданъ 6 марта; первый подписавшійся—Керенскій). 16) Заявленіе 30 членовъ Государственной Думы (№ 36) объ обращеніи къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, за разъясненіями по вопросу о мѣрахъ помощи безработнымъ Лодзинскимъ рабочимъ (№ 185, IV/1, розданъ 12 марта; первый подписавшійся—Ягелло). 17) Заявленіе 59 членовъ Государственной Думы (№ 29) объ обращеніи къ министру юстиціи, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу неправильнаго примѣненія къ нѣкоторымъ заключеннымъ ст. 13 отд. XVIII Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 21 февраля 1913 г. (№ 151, IV/1, розданъ 1 марта; первый подписавшійся—Керенскій). 18) Заявленіе 45 членовъ Государственной Думы (№ 45) объ обращеніи къ министру иностранныхъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу проявленнаго чинами Министерства Иностранныхъ Дѣлъ бездѣйствія власти въ дѣлѣ объ избіеніи румынскими жандармами и агентомъ рыбнаго надзора русскаго поддашаго Петра Васильева (№ 213, IV/1, розданъ 22 марта; первый подписавшійся—Савенко). 19) Заявленіе 45 членовъ Государственной Думы (№ 44) объ обращеніи къ министру иностранныхъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу проявленнаго со стороны чиновъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ бездѣйствія власти въ дѣлѣ удовлетворенія австрійскимъ правительствомъ русскаго подданнаго инженера Алехина за незаконное его задержаніе въ Вѣнѣ и жестокое обращеніе съ нимъ въ тюрьмѣ (№ 212, IV/1, розданъ 22 марта; первый подписавшійся—Савенко). 20) Заявленіе 32 членовъ Государственной Думы (№ 46) объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу избіенія полицейскимъ надзирателемъ г. Николаева Яковдикомъ рабочаго Николаевскаго судостроительнаго завода Наливайко и непринятія Николаевскою почтово-телеграфною конторою телеграммъ рабочихъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ и члена Думы Малиновскаго (печ. мат. № 221, IV/1, розданъ 26 марта; первый подписавшійся — Малиновскій). 21) Заявленіе 50 членовъ Госу-

дарственной Думы (№ 47) объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу противозаконныхъ стѣсненій со стороны чиновъ мѣстной администраціи свободы собраній сектантскихъ обществъ (печ. мат. № 222, IV/1, розданъ 26 марта; первый подписавшійся—Скобелевъ). 22) Заявленіе 74 членовъ Государственной Думы (№ 51) объ обращеніи къ министру народнаго просвѣщенія, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу изданія имъ, съ нарушеніемъ Высочайшаго повелѣнія отъ 2 декабря 1905 г., новыхъ правилъ о порядкѣ пріобрѣтенія книгъ въ народныя библіотеки при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ (№ 234, IV/1, розданъ 29 марта; первый подписавшійся—Старлычановъ). 23) Доклады комиссіи по запросамъ по заявленіямъ (№№ 2—5) о запросахъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи и оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода по поводу неправильностей, допущенныхъ при производствѣ выборовъ въ Государственную Думу четвертаго созыва (№№ 198, 226 и 227, IV/1, розданы 18 и 29 марта; докладчики: Люцъ и Пилипенко).

Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 10 ч. 57 м. вечера.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Въ закрытомъ засѣданіи.

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ. Стран.

1. Объ отпускѣ на 1913 г. средствъ на пополненіе запасовъ и матеріальной части артиллеріи и на усовершенствованіе обороны государства 1
2. О величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1913 г. 7
3. Объ отпускѣ сверхсмѣтнаго дополнительнаго кредита по § 15 смѣты Морского Министерства на 1912 г. на покрытіе расходовъ по пріобрѣтенію земель 42
4. Оглашеніе результатовъ произведеннаго въ 34 засѣданіи избранія въ комиссіи: по народному образованію, бюджетную, по дѣламъ православной церкви, по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, по направленію законодательныхъ предположеній, переселенческую, земельную, финансовую, редакціонную, о путяхъ сообщенія и по судебнымъ реформамъ . . 44
5. Доклады редакціонной комиссіи по законопроектамъ 44

1) о величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1913 г.;

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

2) о примѣненіи къ губерніямъ Царства Польскаго и Прибалтійскимъ основныхъ началъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей;
3) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на оборудованіе и содержаніе психіатрическаго отдѣленія при Омскомъ военномъ госпиталѣ;
4) о прекращеніи взиманія съ крестьянъ Ставропольской губ. установленнаго Высочайше утвержденнымъ 25 декабря 1858 г. положеніемъ Кавказскаго комитета денежнаго сбора;
5) объ измѣненіи порядка предъявленія исковъ къ отвѣтчикамъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно;
6) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на расходы по учебной части Оренбургскаго казачьяго училища;
7) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе особаго дѣлопроизводства при общемъ архивѣ Главнаго Штаба по дѣламъ манчжурскихъ арміи;
8) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, вызываемые установленіемъ усиленнаго оклада приварочныхъ денегъ штатнымъ нижнимъ чинамъ нѣкоторыхъ военныхъ училищъ;
9) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе окружнаго юрисконсульта при военно-окружномъ совѣтѣ Приамурскаго военнаго округа;
10) о продленіи дѣйствія временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ;
11) о сложеніи съ Николаевской главной физической обсерваторіи долга типографіи Императорской Академіи Наукъ за печатаніе изданій 43

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

Секретно.

Засѣд. 63.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ I.

ЧАСТЬ III.

ЗАСѢДАНІЕ ШЕСТЬДЕСЯТЪ ТРЕТЬЕ.

Вторникъ, 4 іюня 1913 г.

I.

Въ закрытомъ засѣданіи.

Засѣданіе открывается въ 8 ч. 52 м. вечера подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. П. 1 повѣстки [1]). Докладчикъ—Энгельгардтъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Настоящій законопроектъ касается отпуска средствъ для производства повѣрочныхъ мобилизацій какъ первоочередныхъ частей, содержимыхъ въ мирное время, такъ и второочередныхъ частей, формируемыхъ въ военное время. Этотъ вопросъ представляется чрезвычайно важнымъ, потому что до сего времени никакихъ отпусковъ не производится, повѣрочныхъ мобилизацій не было, и велись онѣ на войсковые экономическіе капиталы, которые въ однѣхъ частяхъ бывали, и въ силу этого такія повѣрки имѣли не систематическій, а случайный характеръ. Что касается второочередныхъ частей, то капитала не было, и повѣрка въ силу этого еще болѣе затруднялась. Въ настоящее время выработаны нормы отпусковъ для производства повѣрочной мобилизаціи, и эти нормы чрезвычайно скромны, не превышаютъ 400 р. на отдѣльную часть. Потомъ былъ установленъ срокъ, черезъ который въ каждой данной части должна производиться повѣрка, и отсюда выведено, сколько частей должно повѣряться ежегодно и получать суммы, необходимыя для производства повѣрочной мобилизаціи во всей арміи. Точно такимъ же порядкомъ вычислены необходимыя суммы для производства повѣрокъ во второочередныхъ частяхъ. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, такъ же, какъ и бюджетная, никакихъ возраженій на означенный законопроектъ не представила и предлагаетъ Государственной Думѣ принять означенный законопроектъ въ редакціи вѣдомства. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. Комиссія предлагаетъ означенный законопроектъ признать спѣшнымъ. По

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на производство повѣрочныхъ мобилизацій

д. 7767, [13]/VI.

вопросу о спѣшности—членъ Государственной Думы Скобелевъ.

Скобелевъ (русское населеніе Закавказья). Вамъ извѣстны причины и мотивы, не разъ излагавшіеся нами съ этой каѳедры, по которымъ мы всегда голосуемъ противъ ассигновокъ на армію и вооруженіе. Тѣмъ паче на этотъ разъ мы будемъ голосовать противъ ассигновокъ военному вѣдомству, въ тотъ моментъ, когда всѣ европейскія, такъ называемыя «великія», да и не только великія, державы охвачены бѣшеной горячкой взаимной конкуренціи въ области вооруженія, въ тотъ моментъ, когда надъ народами Европы сгущаются тучи, могущія каждую минуту разразиться неслыханной кровавой бойней. Большинство данныхъ ассигновокъ вызвано несомнѣнно мѣрами въ цѣляхъ подготовленія къ военному столкновенію, какъ ассигновка на повѣрочныя мобилизаціи, т. е. для передвиженія войсковыхъ частей въ цѣляхъ приспособленія къ столкновенію, такъ и ассигновка военному министру на, такъ называемые, секретные расходы, видимо для организаціи сыска по военному вѣдомству внутри страны и военнаго шпіонажа за предѣлами Россіи. *(Смѣхъ справа и въ центрѣ).*

Предсѣдатель. Никому не угодно высказаться противъ спѣшности? Объявляю пренія законченными. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 2 повѣстки [1]). Докладчикъ—Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Господа Государственная Дума. Дѣло заключается въ томъ, что въ казачьемъ полку нормально полагается въ каждомъ взводѣ имѣть 16 рядовъ. Между прочимъ, въ Кубанскомъ войскѣ до настоящаго времени, вслѣдствіе ранѣе бывшаго некомплекта соотвѣтствующихъ людей подходящаго возраста въ войскѣ, въ девяти полкахъ остался еще составъ рядовъ въ взводахъ по 14. Въ настоящее время Военное Министерство проситъ соотвѣтствующаго ассигнованія изъ суммъ государственнаго казначейства для того, чтобы довести и эти полки до 16-ти-рядного состава. Благодаря соотвѣтствующему ассигнованію, оно будетъ имѣть возможность, пользуясь соотвѣтствующими другими статьями закона, устава о воинской повинности казаковъ, призвать этихъ казаковъ подъ знамена, не испрашивая на это согласія Государственной Думы, такъ какъ нынѣ пока еще дѣйствуетъ законъ, по которому опредѣленіе числа казаковъ, находящихся подъ знаменами, принадлежитъ исключительно военному министру, безъ обращенія въ законодательныя учрежденія. Комиссія, при разсмотрѣніи этого вопроса, остановилась на томъ, что онъ является связаннымъ съ хозяйственнымъ положеніемъ казачьяго населенія, такъ какъ принятіе законопроекта влечетъ за собой призывъ лишнихъ казаковъ подъ знамена. Въ теченіе четырехъ лѣтъ будетъ добираться добавочно по 216 конныхъ казаковъ Кубанскаго войска; въ концѣ концовъ, эта мѣра, по истеченіи четырехъ лѣтъ, дастъ подъ знаменами 864 казака, т. е. составъ строевыхъ частей Кубанскаго войска увеличится на число чиновъ, равное почти цѣлому конному полку. Комиссія высказываетъ при этомъ пожеланіе о скорѣйшей выработкѣ военнымъ вѣдомствомъ законопроекта объ измѣненіи основныхъ положеній по отбыванію воинской повинности казачьимъ населеніемъ въ цѣляхъ облегченія тяжелаго бремени, лежащаго въ настоящее время на его хозяйствѣ, обнаруживающемъ признаки коренного разстройства. Обращаясь къ разсмотрѣнію расчетовъ и порядка отпуска необходимыхъ для проведенія даннаго мѣропріятія кредитовъ, комиссія опредѣляетъ размѣръ послѣдняго на 1913 г. въ общей суммѣ 31.274 р. (подробный расчетъ приложенъ къ докладу), уменьшивъ испрашиваемую вѣдомствомъ сумму на 1.379 р., представляющихъ разницу въ исчисленіи нѣкоторыхъ статей расхода на полгода, а не на цѣлый годъ, какъ вычисляло вѣдомство, такъ какъ, по предположенію комиссіи, мѣропріятіе вводится, начиная не съ 1 января, а съ половины года. Останавливаясь на существѣ дѣла, приходится сказать, что мѣропріятіе это не представляетъ никакихъ опасеній со стороны возможности приведенія его въ исполненіе, такъ какъ по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ вѣдомствѣ, соотвѣтственное число подходящихъ казаковъ строевого разряда налицо въ Кубанскомъ войскѣ имѣется. Несомнѣнно, это мѣропріятіе явится по-

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на реорганизацію нѣкоторыхъ казачьихъ полковъ.

лезнымъ съ точки зрѣнія государственной обороны, такъ какъ боевыя силы увеличатся, и составъ полковъ будетъ болѣе подготовленъ къ военному времени во всякій данный моментъ, а кромѣ того еще большее число казаковъ пройдетъ курсъ ученія подъ знаменами въ первоочередныхъ полкахъ, а не ограничится только однимъ лагернымъ сборомъ. Затѣмъ, что касается до своевременности, то разъ только нѣтъ препятствія по числу наличныхъ казаковъ, то ясное дѣло, что эта мѣра является своевременной, и, принимая во вниманіе ея общую полезность, она является и своевременной и необходимой. Бюджетная комиссія никакихъ возраженій съ этой стороны противъ соображеній военной комиссіи не нашла, и поэтому въ настоящій моментъ, на основаніи изложеннаго, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ представляетъ на одобреніе Государственной Думы слѣдующій проектъ закона объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на переустройство нѣкоторыхъ казачьихъ полковъ:

«I. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. на расходы по переустройству нѣкоторыхъ казачьихъ полковъ 31.274 р., въ томъ числѣ: 1) на расходы по вещевому довольствію 4.371 р.; 2) на жалованье и ремонтныя деньги 3.286 р.; 3) на провіантское и приварочное довольствіе 7.682 р.; 4) на обученіе грамотности 32 р.; 5) на покупку мыла 68 р.; 6) на фуражъ, ковку и леченіе лошадей 13.067 р.; 7) на наемъ помѣщенія 1.944 р.; 8) на расходы по обученію стрѣльбѣ 800 р., и 9) на лагерныя потребности 24 р.

II. Опредѣлять, начиная съ 1914 г., размѣры кредитовъ, необходимыхъ на указанныя въ отд. I потребности, въ смѣтномъ порядкѣ». По законопроекту заявляется спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* II. 3 повѣстки [1]). Докладчикъ—Энгельгардтъ.

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на реорганизацію нѣкоторыхъ войсковыхъ частей.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Настоящій законопроектъ касается увеличенія нашихъ вооруженныхъ силъ въ Приамурьѣ. Наши военныя силы на Дальнемъ Востокѣ представляются недостаточными, въ особенности чувствуется недостатокъ въ кавалеріи. Военное вѣдомство признаетъ необходимымъ увеличить ее, при чемъ увеличеніе можно сдѣлать либо переводомъ кавалеріи изъ другихъ военныхъ округовъ, либо формированіемъ новыхъ кавалерійскихъ частей. Вторая мѣра является чрезвычайно дорогостоящей, и военное вѣдомство отъ нея отказывается. Что касается перевода изъ другихъ округовъ, то, точно такъ же, возможности въ этомъ нѣтъ, такъ какъ нигдѣ избытка кавалеріи у насъ нѣтъ. Въ силу этого, военное вѣдомство приходитъ къ рѣшенію увеличить кавалерію Приамурскаго окр. за счетъ казачьихъ войскъ—Амурскаго и Уссурійскаго. Въ настоящую минуту эти казачьи войска поставляютъ: Амурское — три сотни, Уссурійское—двѣ сотни. Предполагается, чтобы они выставляли въ военное время четыре и три сотни, которыя въ военное время будутъ развертываться каждая сотня въ три, т. е. будетъ 12 и 9 сотенъ, и въ военное время, слѣдовательно, означенная мѣра дастъ шесть лишнихъ сотенъ въ Приамурскомъ окр. Посильность этой мѣры для назвавшихъ казачьихъ войскъ засвидѣтельствуетъ мѣстный командующій войсками, денежные же расходы падаютъ на государственное казначейство. Мѣропріятіе это должно быть осуществлено въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, при чемъ потребуетъ свыше 52.000 р. единовременнаго расхода, который долженъ быть разложенъ на три года, по 17.500 р., и ежегоднаго расхода въ размѣрѣ 123.000 р., при чемъ въ 1913 г. необходимо будетъ ассигновать всего на всего 22.924 р., а въ дальнѣйшіе, слѣдующіе годы расходъ этотъ будетъ опредѣляться въ смѣтномъ порядкѣ. Комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, а также бюджетная никакихъ возраженій принципіальныхъ противъ означеннаго законопроекта не встрѣтили и разошлись только въ нѣкоторыхъ исчисленіяхъ необходимой на этотъ предметъ цифры. Въ виду того, что нѣкоторые расходы были исчислены военнымъ вѣдомствомъ на цѣлый годъ, между тѣмъ какъ достаточно исчислить на полгода, разница всего на всего въ 512 р. Комиссія по

военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ принять означенный законопроектъ съ указанной поправкой. Заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. Комиссія заявляетъ спѣшность по означенному законопроекту. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 4 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на организацію нѣкоторыхъ спеціальныхъ частей. Докладчикъ—Энгельгардтъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Законопроектъ настоящій касается вопроса объ организаціи желѣзнодорожной части для Петербургскаго военнаго округа. Въ настоящую минуту въ Петербургскомъ округѣ, или вѣрнѣе, въ предѣлахъ Петербургскаго округа имѣется таковая желѣзнодорожная часть, но она имѣетъ спеціальное назначеніе и, собственно говоря, не можетъ служить для нуждъ округа. Между тѣмъ, необходимость такой желѣзнодорожной части ясна, и военное вѣдомство входитъ въ Думу съ законопроектомъ объ ассигнованіи средствъ на содержаніе кадра для желѣзнодорожной части, который будетъ формироваться въ военное время и служить непосредственно для нуждъ Петербургскаго военнаго округа. Кадръ этотъ всего на всего долженъ состоять изъ 20 нижнихъ чиновъ и одного класснаго чина. Дѣятельностью этихъ чиновъ будетъ наблюденіе и охраненіе складовъ и имуществъ, принадлежащихъ желѣзнодорожной части. На это мѣропріятіе потребуется нѣсколько больше 5.000 р. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, такъ же какъ и бюджетная, никакихъ возраженій по этому законопроекту не встрѣтила и предлагаетъ принять означенный законопроектъ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 5 повѣстки—докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ Военному Министерству, начиная съ 1913 г., по 160.000 р. въ годъ на секретные расходы. Докладчикъ—гр. Беннигсенъ.

Гр. Беннигсенъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная просятъ о принятіи законопроекта объ отпускѣ средствъ по 160.000 р. въ годъ на секретные расходы въ редакціи, изложенной бюджетной комиссіей, и просятъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 6 повѣстки [1]). Докладчикъ—гр. Беннигсенъ.

Гр. Беннигсенъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Слѣдующій законопроектъ—объ отпускѣ средствъ на содержаніе и эксплоатацію войсковыхъ автомобилей. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная просятъ принять законопроектъ и признать его спѣшнымъ, въ редакціи, изложенной комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 7 повѣстки [2]). Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Морское Министерство внесло законопроектъ объ отпускѣ средствъ на укрѣпленіе Ревель-Поркалаудскаго района.

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на содержаніе и эксплоатацію войсковыхъ автомобилей.

[2]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному морскимъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на укрѣпленіе Ревель-Поркалаудскаго района въ связи съ программой усиленнаго судостроенія на 1912—1916 гг. и портостроительствомъ.

Законопроектъ этотъ является однимъ изъ наиболѣе важныхъ законопроектовъ, какіе были нынче у насъ на разсмотрѣніи въ комиссіи, можно сказать, это одинъ изъ наиболѣе крупныхъ. Сама по себѣ, сумма большая, которая потребна на выполненіе намѣченныхъ мѣропріятій, свыше 90.000.000 р., но еще больше то значеніе, которое оно будетъ имѣть для всей нашей военно-стратегической обстановки. Дѣло въ томъ, что столица наша, какъ вы знаете, находится при морѣ. Это море въ теченіе 200 лѣтъ было почти, можно сказать, въ нашемъ распоряженіи, такъ какъ флоты нашихъ сосѣдей были не настолько сильны, чтобы безусловно господствовать на этомъ морѣ. Тогда можно было болѣе или менѣе спокойно имѣть столицу при морѣ, но въ настоящее время, когда положеніе на морѣ совершенно измѣнилось, когда на Балтійскомъ морѣ появился флотъ, одинъ изъ лучшихъ въ мірѣ, много сильнѣе нашего флота, когда мы не имѣемъ никакихъ надеждъ въ близкомъ будущемъ сравняться съ этимъ флотомъ, положеніе нашей столицы стало нѣсколько затруднительнымъ. Конечно, можно сказать, что можно оберегать всякій городъ при помощи однѣхъ вооруженныхъ силъ сухопутной арміи, но охранять морскую границу только сухопутными силами трудно и невыгодно, ибо для этого потребуется слишкомъ большое количество сухопутныхъ силъ. Между тѣмъ, и наши сосѣди какъ разъ развиваютъ не только свои флоты, но и арміи, и намъ трудно будетъ бороться съ ними на сушѣ. Поэтому надо принять всѣ мѣропріятія, которыя по возможности обезопасили бы положеніе нашей столицы при морѣ, которое стало теперь во власти возможнаго противника. Одно изъ такихъ мѣропріятій это, конечно, созданіе флота, но флотъ долженъ на что-нибудь опираться, ему нужна удобная база. До сихъ поръ базой на Балтійскомъ морѣ былъ Кронштадтъ; база эта никогда не могла удовлетворить нуждамъ флота. Еще Петръ Великій, какъ только его флотъ сдѣлался способнымъ къ бою, постарался перевести его изъ Кронштадта въ другой портъ, который былъ въ стратегическомъ отношеніи болѣе удобенъ. Такимъ портомъ имъ былъ выбранъ Ревель. Потомъ идея, которую такъ ясно понималъ Петръ, идея значенія морской силы и условій, при которыхъ флотъ могъ развить всю присущую ему силу, эта идея была забыта. Флотъ вернулся въ Кронштадтъ и мало-по-малу онъ тамъ захирѣлъ. Результатомъ было то, что вся исторія нашего флота полна такими періодами расцвѣта, которые наступали въ моменты, когда во главѣ русскаго правительства появлялись Государи, понимавшіе значеніе флота, и затѣмъ значеніе флота опять падало. Это въ значительной степени зависитъ отъ того, что флотъ опирался на базу, которая совершенно для дѣятельности флота была не приспособлена. Но помимо того значенія, которое Ревель будетъ имѣть для флота, какъ то мѣсто, гдѣ флотъ можетъ развиваться и на которое онъ можетъ опираться, укрѣпленіе этого района имѣетъ то значеніе, что какъ разъ въ этомъ мѣстѣ, при выходѣ Финскаго залива въ Балтійское море, имѣется узкость. Эта узкость, будучи укрѣплена, дастъ возможность даже небольшимъ морскимъ силамъ воспрепятствовать проходу значительныхъ силъ противника во внутрь Финскаго залива. Такимъ образомъ, построивъ крѣпость на этихъ островахъ, между Ревелемъ и Поркалаудъ, мы можемъ сравнительно небольшими морскими силами совершенно запереть входъ въ Финскій заливъ для сколько-нибудь значительныхъ силъ противника. А разъ это такъ, то мѣсто возможной высадки въ случаѣ войны для нашего непріятеля отдаляется. Теперь она возможна въ любомъ мѣстѣ Финскаго залива; тогда, когда крѣпость будетъ выстроена, когда этотъ районъ будетъ укрѣпленъ, когда на него будутъ опираться хотя и небольшія морскія силы, тогда районъ высадки отойдетъ далеко отъ Петербурга. И вотъ, это-то удаленіе возможной высадки на очень значительное разстояніе отъ Петербурга, съ военной точки зрѣнія, представляется чрезвычайно большимъ плюсомъ. Вотъ тѣ главныя соображенія, которыя заставили военно-морскую комиссію согласиться съ предложеніемъ Морского Министерства и отпустить средства, которыя оно испрашиваетъ на укрѣпленіе этого района. Бюджетная комиссія согласилась съ заключеніемъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, и я въ настоящую минуту прошу Государственную Думу принять законопроектъ въ той редакціи, которая изложена въ докладѣ комиссіи, и прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законо-*

проектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію). Слѣдующій п. 8 повѣстки [1]). Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Въ связи съ только что разсмотрѣннымъ докладомъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ имѣется слѣдующій докладъ—о портостроительствѣ и оборудованіи театровъ военныхъ дѣйствій въ связи съ программой усиленнаго судостроенія. Дѣло въ томъ, что, какъ я сказалъ, флотъ долженъ опираться на базы и эти базы должны быть соотвѣтственнымъ образомъ оборудованы; должны быть построены доки, мастерскія, склады для боевыхъ припасовъ и всякаго рода матеріаловъ для плаванія, наконецъ, помѣщеніе для тѣхъ командъ, которыя служатъ во флотѣ. Главной базой на Балтійскомъ морѣ будетъ Ревель; главнѣйшая часть кредита, испрашиваемаго законопроектомъ, около 40.000.000 р., испрашивается на оборудованіе этой базы. Второй по значенію базой Балтійскаго моря остается Кронштадтъ, которыя является ремонтной базой и складомъ для запасовъ, такъ называемаго, втораго комплекта. Затѣмъ, второстепенной базой является Гельсингфорсъ или Свеаборгъ. Крѣпость эта хотя устарѣла, но, находясь въ районѣ шхеръ, недалеко въ тылу укрѣпленнаго Ревель-Поркалаудскаго района, она важна тѣмъ, что на нее будутъ опираться наши силы, которыя должны оперировать въ шхерахъ. Ее тоже надо оборудовать. Наконецъ, второе по значенію море—это Черное море. Тамъ предполагается оборудовать, какъ главную ремонтную базу, Севастополь. Наконецъ, во Владивостокѣ надо сдѣлать небольшое оборудованіе для миннаго флота, который расположенъ во Владивостокѣ. На всѣ эти надобности испрашивается сумма около 68.000.000 р., и комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, проситъ признать его спѣшнымъ и принять въ редакціи, изложенной въ докладѣ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 9 повѣстки [1]). Докладчикъ—Савичъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

Савичъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Морской министръ вошелъ съ законопроектомъ и испрашиваетъ кредитъ на устройство авіаціонныхъ станцій. Нѣтъ надобности доказывать, какое значеніе пріобрѣла теперь авіація, и въ особенности велико ея значеніе въ морскомъ дѣлѣ. Конечно, аэропланъ, какъ боевое средство, средство будущаго, но какъ средство для развѣдокъ онъ имѣетъ уже въ настоящее время чрезвычайно большое значеніе. Морское вѣдомство предполагаетъ оборудовать цѣлую сѣть для обслуживанія развѣдокъ при помощи авіаціонныхъ станцій и испрашиваетъ необходимый на это кредитъ. Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, признала его заслуживающимъ уваженія, проситъ принять его въ редакціи, изложенной въ докладѣ комиссіи, и проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 10 повѣстки [2]). Докладчикъ бюджетной комиссіи—Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности вошло съ законопроектомъ объ отпускѣ средствъ на переоборудованіе казенныхъ горныхъ заводовъ въ цѣляхъ наилучшаго приспособленія ихъ для изготовленія предметовъ артиллерійскаго вооруженія. Главныя цѣли, которыя ставятся при этомъ переоборудованіи, слѣдующія: приспособленіе заводовъ для установленія производ-

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному морскимъ министромъ законопроекту о портостроительствѣ и оборудованіи театровъ военныхъ дѣйствій въ связи съ программой усиленнаго судостроенія на 1912—1916 гг.

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному морскимъ министромъ законопроекту объ отпускѣ Морскому Министерству средствъ на устройство авіаціонныхъ станцій.

[2]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту о переоборудованіи казенныхъ горныхъ заводовъ.

ства 14-ти-дюймовыхъ и 12-ти-дюймовыхъ пушекъ, для установленія производства снарядовъ къ нимъ, для установленія производства пушекъ средняго или мелкаго калибра, для устройства при Пермскомъ заводѣ полигона, на которомъ должны испытываться стрѣльбою пушки и снаряды, для расширенія и улучшенія выдѣлки стальныхъ снарядовъ средняго калибра, для расширенія производства шанцеваго инструмента, для улучшенія производства холоднаго оружія и для снабженія въ должномъ количествѣ военно-морского вѣдомства чугуномъ и сталью. Министерство Торговли и Промышленности испрашиваетъ въ своемъ законопроектѣ на переоборудованіе, собственно, 10.518.090 р. и также испрашиваетъ разрѣшенія объ израсходованіи 110.000 р. на техническія силы, которыя необходимы при переустройствѣ этихъ заводовъ. Далѣе, въ своемъ законопроектѣ Министерство Торговли исчислило возможный и необходимый въ ближайшіе годы ремонтъ, обычный для этихъ заводовъ; этотъ ремонтъ былъ исчисленъ въ 2.489.376 р. Собственно, своимъ законопроектомъ Министерство Торговли испрашивало только на переоборудованіе завода и на эти техническія силы въ суммѣ 110.000 р. Настоящій законопроектъ былъ на разсмотрѣніи комиссіи по военно-морскимъ дѣламъ, которая нашла необходимымъ въ строительную стоимость по переоборудованію казенныхъ горныхъ заводовъ включить и ту сумму, которая была приведена въ законопроектѣ, собственно для свѣдѣнія, Министерствомъ Торговли и Промышленности, и такимъ образомъ комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ исчислила потребную въ настоящее время сумму нѣсколько выше, чѣмъ объ этомъ ходатайствовало министерство. Министерство исчислило всю потребную сумму въ 10.518.090 р. и 110.000 р. на техническія силы, а комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ причислила къ этой суммѣ и потребности ремонта въ ближайшіе годы, и такимъ образомъ комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ находила возможнымъ испрашивать 13.117.466 р. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ какъ представленіе Министерства Торговли и Промышленности, такъ и докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, не могла согласиться съ комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ о включеніи въ настоящій законопроектъ и 2.489.376 р., на томъ основаніи, что, собственно, Министерство Торговли и Промышленности испрашивало средства на переоборудованіе казенныхъ горныхъ заводовъ съ спеціальной цѣлью, т. е. съ цѣлью приспособленія ихъ для изготовленія, какъ я говорилъ выше, предметовъ артиллерійскаго вооруженія, а средствъ на ремонтъ не испрашивало. Эти средства испрашиваются вѣдомствомъ ежегодно по смѣтѣ Горнаго Департамента. Такимъ образомъ, бюджетная комиссія и не нашла возможнымъ включить въ этотъ законопроектъ и тѣ средства, которыя каждый годъ испрашиваются въ смѣтномъ порядкѣ. Поэтому бюджетная комиссія, расходясь въ данномъ случаѣ съ комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ, предлагаетъ въ полномъ соотвѣтствіи съ законопроектомъ, представленнымъ Министерствомъ Торговли и Промышленности, Государственной Думѣ одобрить законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи. Комиссія проситъ признать настоящій законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).*

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

Предсѣдательствующій. Засѣданіе продолжается при открытыхъ дверяхъ. П. 11 повѣстки [1]). Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ комиссій по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетной). Въ прошломъ году, когда Государственная Дума отпустила 431.800.567 р. на исполненіе, такъ называемой, пятилѣтней судостроительной программы, Государственная Дума сдѣлала постановленіе о томъ, что ежегодно размѣръ кредитовъ долженъ испрашиваться въ законодательномъ порядкѣ. Сдѣлано это было главнымъ образомъ потому, что Государственная Дума хотѣла сохранить за собой право ежегоднаго опредѣленія размѣра необходимыхъ кредитовъ и возможность подробнаго и полнаго контроля надъ расходованіемъ этихъ ассигнованныхъ вѣдомству денегъ. Въ виду этого постановленія въ нынѣшнемъ году къ условному отпуску внесена была сумма, которая необходима на выполненіе мѣропріятій, предусмотрѣнныхъ закономъ прошлаго года, и нынѣ предстоитъ разсмотрѣніе законопроекта, разрѣшающаго расходовать эти оставленныя къ условному отпуску средства. Морское вѣдомство уже приступило къ выполненію той программы, которая намѣчалась по законопроекту прошлаго года: заложено четыре линейныхъ корабля, затѣмъ заложены легкіе крейсеры и заказаны миноносцы и подводныя лодки, предстоитъ постройка цѣлаго ряда судовъ вспомогательнаго назначенія. На всѣ эти нужды испрашиваются нынѣ средства. Нужно сказать, что вѣдомство, когда оно испрашивало въ прошломъ году кредитъ на постройку кораблей, очевидно не рѣшило окончательно, что и какіе корабли оно будетъ строить. По крайней мѣрѣ все то, что говорилось намъ въ прошломъ году, далеко не вполнѣ совпадаетъ съ тѣмъ, что нынѣ осуществляется, но въ виду того, что количество кораблей то же самое, которое предполагалось въ прошломъ году, комиссія не имѣетъ возраженій противъ отпуска необходимыхъ нынче средствъ на выполненіе уже начатыхъ работъ. Поэтому, я не буду долго останавливаться на подробностяхъ дѣла. Подробнѣе, вѣроятно, мы будемъ говорить объ этомъ, когда будемъ разсматривать смѣту морского вѣдомства. Въ настоящій моментъ, я только могу сказать, что тѣ средства, которыя испрашиваются нынче законопроектомъ, были комиссіями разсмотрѣны. Они соотвѣтствуютъ размѣру кредитовъ, необходимыхъ вѣдомству для выполненія работъ въ теченіе нынѣшняго года, и поэтому препятствій къ отпуску этихъ денегъ не имѣется. Затѣмъ, прошу принять законопроектъ въ той редакціи, какъ онъ изложенъ въ докладѣ комиссіи, и прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 12 повѣстки: докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному министромъ народнаго просвѣщенія законопроекту объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія дополнительнаго кредита въ 8.000.000 р.

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному морскимъ министромъ законопроекту объ отпускѣ на 1913 г. кредитовъ на постройку судовъ военнаго флота и на оборудованіе заводовъ морского вѣдомства.

на нужды начальнаго образованія. Докладчикъ—Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ комиссій по народному образованію и бюджетной). Законопроектъ объ ассигнованіи 8.000.000 р., внесенный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, прошелъ и черезъ комиссію по народному образованію и черезъ бюджетную комиссію, и въ той и другой былъ встрѣченъ съ полнымъ сочувствіемъ, при чемъ по соображеніямъ, которыя изложены въ докладѣ, намъ пришлось увеличить сумму испрашиваемаго кредита съ 8.000.000 р. до 10.000.000 р. Я не буду останавливаться на цифровыхъ выкладкахъ, онѣ всѣ имѣются въ докладѣ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ; отмѣчу только то, что въ настоящее время намъ пришлось въ законъ объ отпускѣ этого кредита внести нѣкоторыя условія, такъ сказать, органическаго характера, которыя должны послужить къ наилучшему осуществленію всеобщаго обученія и имѣютъ характеръ общій, а не финансовый. Вызывается это тѣмъ обстоятельствомъ, что въ настоящее время изъ 365 земствъ въ Россіи 333 земства уже имѣютъ у себя утвержденныя школьныя сѣти, съ пятью земствами имѣется принципіальное согласіе на осуществленіе и, наконецъ, изъ 21 остальныхъ уѣздныхъ земствъ 15 представили ходатайства о введеніи всеобщаго обученія и только шесть земствъ не имѣютъ сѣтей по всеобщему обученію. Вотъ это обстоятельство, а также и то, что уже земства новыхъ земскихъ губерній: Волынской, Кіевской, Могилевской, Минской, Подольской тоже вырабатываютъ школьныя сѣти и возбуждены ходатайства. Это обстоятельство, говорю я, вызываетъ необходимость обставить расходованіе этихъ суммъ такими условіями, которыя нами намѣчались въ законѣ о всеобщемъ обученіи, и поэтому законопроектъ этотъ является приближеніемъ къ финансовому закону о всеобщемъ обученіи. Въ него вносятся слѣдующаго рода нововведенія или добавленія, которыхъ не было въ предыдущихъ пяти финансовыхъ законахъ, и ихъ вамъ перечислю въ томъ порядкѣ, какъ они помѣщены въ законѣ, а не по важности ихъ. Измѣненъ, во-первыхъ, размѣръ кредита, съ 8.000.000 р. на 10.000.000 р., затѣмъ установлена выдача пособій земствамъ и городамъ на учительскія семинаріи въ небольшомъ пока размѣрѣ, 30.000 р. Назначены средства на открытіе и преобразованіе постоянныхъ педагогическихъ курсовъ. Затѣмъ довольно значительная сумма требуется на увеличеніе пособія на школьный комплектъ, съ 390 р. онъ доводится до 420 р., и, такимъ образомъ, священники уже будутъ получать не 30 р. на комплектъ, а 60 р. по каждому комплекту, такимъ образомъ, эта сумма доводится до той нормы, которая намѣчена по закону всеобщаго обученія. Затѣмъ еще новостью является назначеніе особаго кредита въ размѣрѣ 50.000 р. на, такъ называемыхъ, запасныхъ учителей. Я обращаю вниманіе комиссіи редакціонной на этотъ пунктъ, чтобы она въ своей работѣ редактированія законопроекта обратила вниманіе, что въ редакціи комиссіи по народному образованію и бюджетной указываются только запасные учители, но нужно понимать не только учителя-мужчину, но и женщину, поэтому я просилъ бы сдѣлать въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ оговорку, что подъ запасными учителями нужно понимать и учителей и учительницъ. Наиболѣе крупнымъ измѣненіемъ, которое вносится въ законопроектъ, это пятилѣтняя прибавка учителямъ. Ихъ намѣчается четыре по 60 р. Съ нынѣшняго года для тѣхъ, которые прослужили болѣе 20 лѣтъ, и предполагается осуществленіе ихъ права на эти прибавки въ размѣрѣ 240 р. каждому. По отношенію къ инспекторамъ, которые будутъ назначены послѣ изданія этого закона, устанавливается повышенный цензъ. Отъ нихъ требуется или высшее образованіе или практическая подготовка. Наконецъ, увеличивается отпускъ на двухклассныя училища, которыя Министерство Народнаго Просвѣщенія признало необходимымъ развивать въ цѣляхъ дополненія всеобщаго обученія. Устанавливается новый пріемъ субсидированія земствъ и городовъ, именно по отношенію къ двухкласснымъ училищамъ въ размѣрѣ 500 р. на каждый классъ двухкласснаго училища, въ дополненіе тѣхъ суммъ, которыя отпускаются на содержаніе учителей. Въ неземскихъ мѣстностяхъ начальныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, казенныя училища, обезпечиваются въ своихъ строительныхъ надоб-

постяхъ. Наконецъ, Министерству Народнаго Просвѣщенія предоставляется право учреждать училищные совѣты тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ. Вотъ всѣ эти новыя дополненія, какъ я сказалъ, дѣлаютъ законъ болѣе полнымъ и, надѣюсь, помогутъ Министерству Народнаго Просвѣщенія двинуться при достиженіи всеобщаго обученія. Комиссія бюджетная внесла нѣкоторыя редакціонныя и числешыя видоизмѣненія, вызванныя обстоятельствами дѣла, и когда будутъ голосоваться соотвѣтствующіе отдѣлы, я укажу, какіе отдѣлы нужно голосовать въ редакціи комиссіи народнаго образованія и какіе—въ бюджетной.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно кому-нибудь высказаться? Членъ Государственной Думы Маньковъ.

Маньковъ (Иркутская губ.). Отъ имени соціалъ-демократической фракціи имѣю честь сдѣлать слѣдующее заявленіе: «Мы, какъ представители россійскаго пролетаріата, какъ и наши товарищи Западной Европы, отвергаемъ бюджетъ классоваго государства какъ въ цѣломъ, такъ и его отдѣльныя смѣты. Но это не мѣшаетъ намъ поддерживать ассигновки народныхъ денегъ на культурно-просвѣтительныя цѣли. Настоящій законопроектъ предлагаетъ ассигновать 10.000.000 р. на нужды народнаго образованія. Никто, какъ пролетаріатъ, такъ кровно не заинтересованъ въ правильной и широкой постановкѣ народнаго образованія. Но въ условіяхъ современной русской дѣйствительности народная школа превращена въ орудіе угнетенія народа и затемненія его сознанія. Дѣтскія души отравляются ядомъ шовинизма и человѣконенавистничества. Вмѣсто начатковъ знанія въ школахъ вводится казарменная муштра, вмѣсто науки—шагистика. Правительство тормозитъ всячески осуществленіе всеобщаго обученія. Ежегодныя ассигновки на развитіе школьной сѣти оно превращаетъ въ орудіе давленія на мѣстное земское и городское самоуправленіе, въ то же время поощряя черносотенныя земства и оставляя безъ удовлетворенія запросы болѣе прогрессивныхъ земствъ. Еще хуже обстоитъ дѣло тамъ, гдѣ отсутствуетъ земство и народнымъ образованіемъ завѣдываетъ само правительство, какъ, напр., на Кавказѣ и въ Сибири. Даже комиссія, предлагающая вамъ ассигновать въ руки г. Кассо 10.000.000 р., такъ характеризуетъ пятилѣтнюю практику этихъ дополнительныхъ ассигновокъ: «прошло уже пять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ нашемъ отечествѣ приступлено къ введенію всеобщаго обученія. За это время на нужды неземскихъ губерній отпущено изъ средствъ казны около 10.000.000 р. постояннаго кредита. Однако, расходованіе этихъ денегъ производилось и производится безъ опредѣленной системы по болѣе или менѣе случайнымъ заявленіямъ попечителей учебныхъ округовъ. Насколько спѣшитъ вѣдомство съ удовлетвореніемъ нуждъ народной школы, видно изъ того, что отъ испрашиваемаго вѣдомствомъ кредита въ 8.000.000 р. ожидается въ 1913 г. остатокъ въ 6.000.000 р. По всѣмъ этимъ соображеніямъ соціалъ-демократическая фракція воздерживается при голосованіи перехода къ постатейному обсужденію, оставляя за собою право высказаться по отдѣльнымъ пунктамъ законопроекта.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. II въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. III въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. По отд. IV слово принадлежитъ товарищу министра народнаго просвѣщенія.

Товарищъ министра народнаго просвѣщенія бар. Таубе. Гг. члены Государственной Думы. Я обязываюсь заявить вамъ по отд. IV настоящаго законопроекта, что, само собою разумѣется, по принципу, изложенному въ немъ относительно пятилѣтнихъ прибавокъ, Министерство съ величайшимъ удовольствіемъ присоединяется къ мнѣнію вашей комиссіи, тѣмъ болѣе, что, какъ вы знаете, принципъ этотъ за послѣднее время не подвергался ни малѣйшему сомнѣнію и нашелъ себѣ выраженіе въ цѣломъ рядѣ законопроектовъ, получившихъ силу закона. Тѣмъ не менѣе, я считаю своимъ долгомъ отъ лица объединен-

наго правительства обратить вниманіе ваше на одну существенную подробность, связанную съ этимъ четвертымъ отдѣломъ. Дѣло заключается въ томъ, что если онъ будетъ принятъ въ томъ видѣ, въ какомъ предлагается, несомнѣнно, этимъ путемъ разрѣшается только часть возникающаго вопроса по отд. IV. А именно, какъ вы изволите усмотрѣть изъ текста отд. IV, совершенно выдѣляется въ сторону, откидывается вопросъ объ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ. Между тѣмъ, не подлежитъ сомнѣнію, что эти скромные труженики на почвѣ народнаго образованія заслуживаютъ въ полной мѣрѣ такого же поощренія *(рукоплесканія справа)* пятилѣтними прибавками, какъ и учителя въ нашихъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такимъ образомъ, поддерживая въ полной мѣрѣ этотъ принципъ, я имѣю честь заявить Государственной Думѣ, что одновременно съ симъ министерствомъ уже выработанъ законопроектъ, который въ самое ближайшее время получитъ надлежащее движеніе и въ которомъ весь этотъ вопросъ, въ связи съ общей финансовой постановкой введенія всеобщаго обученія, разрѣшенъ для всѣхъ учителей въ соотвѣтствующемъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ признанія ихъ правъ на пятилѣтнюю прибавку. Такимъ образомъ, отнюдь не возражая, повторяю, противъ принципа, выраженнаго въ вашемъ законопроектѣ, я считаю своимъ служебнымъ долгомъ обратить вниманіе ваше на то, что вамъ нынѣ предлагаютъ только частичное разрѣшеніе этого важнаго вопроса, тогда какъ правительство намѣрено итти въ этомъ отношеніи дальше, при чемъ соотвѣтствующій общій законопроектъ нами уже выработанъ. *(Рукоплесканія справа).*

Воронковъ (обл. войска Донского). Вопросъ объ установленіи пятилѣтнихъ прибавокъ для учителей Министерства Народнаго Просвѣщенія не впервые возникаетъ передъ Государственной Думой. Этотъ вопросъ разрѣшенъ былъ еще Государственной Думой третьяго созыва въ законопроектѣ о всеобщемъ обученіи. Это установленіе пятилѣтнихъ прибавокъ для учителей Министерства Народнаго Просвѣщенія было тогда принято Государственной Думой единогласно и при молчаніи со стороны правительства и со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія. Тогда Министерство Народнаго Просвѣщенія не возражало противъ установленія пятилѣтнихъ прибавокъ по законопроекту о введеніи всеобщаго обученія и не вводило того мотива, который нынѣ оно вводитъ, да и въ высшей степени самъ по себѣ этотъ мотивъ страненъ. Вѣдь мы въ настоящее время разсматриваемъ законопроектъ, внесенный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія—кредиты на нужды Министерства Народнаго Просвѣщенія, но при чемъ же здѣсь учителя и почтенные, можетъ быть, заслуживающіе такого же вниманія учителя церковно-приходскихъ школъ, которыхъ этотъ законопроектъ ни въ какой мѣрѣ не касается? При этомъ тотъ формальный отводъ, который дѣлаетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, онъ въ устахъ представителя министерства больше чѣмъ страненъ. Я еще больше скажу, этотъ вопросъ о пятилѣтнихъ прибавкахъ не встрѣчалъ возраженій и со стороны Государственнаго Совѣта. Отд. IV въ редакціи, которая предлагается, былъ принятъ и Государственнымъ Совѣтомъ, и согласительной комиссіей Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Такъ что я думаю, это формальныя основанія, которыя никакого отношенія не имѣютъ къ данному законопроекту, и я не знаю, почему представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія взялъ подъ свое покровительство учителей церковно-приходскихъ школъ, совершенно этимъ законопроектомъ не затрагиваемыхъ? Для меня это совершенно непонятно. Когда мы будемъ разсматривать соотвѣтствующій законопроектъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія въ эту же сессію, тогда, можетъ быть, было бы умѣстно представителю Министерства Народнаго Просвѣщенія выступить въ защиту и учителей церковно-приходскихъ, а теперь, я думаю, Государственная Дума должна принять отд. IV въ томъ видѣ, какъ онъ предлагается комиссіей по народному образованію. *(Рукоплесканія слѣва).*

Новицкій (Херсонская губ.). Я не нахожу, гг. члены Государственной Думы, когда говоритъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія о томъ, что будутъ и другіе труженики не забыты, я не нахожу это въ устахъ г. товарища министра страннымъ. Я нахожу

страннымъ въ устахъ бывшаго учителя Воронкова слышать о томъ, что для него страннымъ является то, что Министерство Народнаго Просвѣщенія отъ лица, между прочимъ, объединеннаго кабинета говоритъ: и бѣдные труженики—учителя церковно-приходскихъ школъ будутъ не забыты. Тутъ ничего нѣтъ страннаго. Государственная Дума это приметъ къ свѣдѣнію, и я думаю, что Государственная Дума немедленно же приметъ законопроектъ о томъ, чтобы пятилѣтняя прибавка служащимъ церковно-приходскихъ школъ была также вотирована, чтобы она была выдана (**Воронковъ:** сюда-то не относится), и мнѣ кажется, г. Воронковъ, для васъ, какъ для бывшаго учителя, это очень странно слышать изъ вашихъ устъ. *(Рукоплесканія справа).*

Назаровъ (обл. войска Донского). Гг. члены Государственной Думы. Когда вопросъ этотъ разсматривался комиссіей, то по исчисленію нашего докладчика требовалось въ настоящемъ году, чтобы покрыть всѣ министерскія нужды, 11.670.000 р., но г. докладчикъ стоялъ только на томъ, чтобы ассигновали 9.000.000 р. по зафиксированной въ 1910 г. смѣтѣ. Министерство Народнаго Просвѣщенія на нужды народныхъ школъ имѣло и имѣетъ право ходатайствовать о кредитѣ до 10.000.000 р., и вотъ, когда намъ приходилось возражать противъ 8.000.000 р., то представитель вѣдомства говорилъ, что для насъ и 8.000.000 р. много, потому что мы можемъ обойтись и 7.000.000 р., но изъ доводовъ докладчика было видно, что министерство не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя необходимы къ тому, чтобы въ теченіе десяти лѣтъ провести всеобщее обученіе, т. е. у нихъ не хватаетъ на цѣлыхъ 4.000 лицъ педагогическаго состава, и поэтому смѣту нужно было увеличить. Если такимъ путемъ, какимъ министерство желало итти, такъ мы будемъ вводить всеобщее обученіе 37 лѣтъ вмѣсто десяти лѣтъ. Въ данное время насъ поражаетъ въ особенности, что выступаетъ представитель вѣдомства и идетъ въ интересахъ не Министерства Народнаго Просвѣщенія, а въ интересахъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, кажется, смѣта котораго разсматривалась, принята, о ней нечего говорить. Я нахожу, что выступленіе товарища министра въ данномъ случаѣ совершенно было неумѣстно. *(Справа движеніе и голосъ:* стыдно).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Назаровъ, призываю васъ къ порядку за послѣднія слова. Объ умѣстности или неумѣстности выступленія правительства судить не вамъ. Членъ Государственной Думы епископъ Анатолій.

Еп. Анатолій (г. Одесса). Гг. члены Государственной Думы. Для меня выступленіе г. Воронкова и сейчасъ только-что говорившаго оратора показалось, какъ указалъ на это и членъ Государственной Думы Новицкій, тоже очень страннымъ. Здѣсь, съ этой каѳедры постоянно говорится, что присутствующее духовенство излишне въ Думѣ, что въ Думѣ есть православные люди, которые всегда заступятся за интересы православной церкви. Теперь же, какъ только представитель объединеннаго правительства указалъ на интересы православной церкви, заступился за интересы церковно-приходской школы, сейчасъ же на него набросились. Какъ же послѣ этого вѣрить тѣмъ увѣреніямъ, что интересы православія въ Думѣ, въ этомъ представительномъ собраніи, всегда будутъ защищены православными людьми, призванными сюда, и что духовенство здѣсь излишне? Для меня это очень странно и удивительно слышать. Я, съ своей стороны, не только привѣтствую слова представителя Министерства Народнаго Просвѣщенія, но и вношу предложеніе въ Государственную Думу, чтобы въ постановленіи объ ассигнованіи по четвертому пункту было высказано пожеланіе, что и церковно-приходскія школы будутъ въ равной степени удовлетворены тѣми преимуществами, которыя даются всѣмъ школамъ народнымъ, т. е. что и учителя церковно-приходскихъ школъ въ свое время получатъ пятилѣтнюю надбавку. *(Рукоплесканія справа).*

Воронковъ (обл. войска Донского). Горячія слова П. В. Новицкаго и епископа Анатолія, повидимому, вызваны какимъ-то недоразумѣніемъ. Я даже не знаю, они какой-то даже упрекъ посылали мнѣ, удивленіе какое-то выражали. Вѣдь я указалъ только на заявленіе товарища министра народнаго просвѣщенія о томъ, что сюда ни въ какой мѣрѣ не относится данное заявленіе, ибо законопроектъ касается Министерства Народнаго Просвѣщенія, и ни въ

какой мѣрѣ, никакъ не касается учителей церковно-приходскихъ школъ. Я не высказывалъ даже, не говорилъ моего отрицательнаго отношенія къ учителямъ церковно-приходскихъ школъ—вопросъ не за горами, въ свое время, можетъ быть, черезъ недѣлю, двѣ на вашемъ разсмотрѣніи будетъ цѣлый рядъ законопроектовъ о церковно-приходской школѣ и тогда этотъ вопросъ можетъ возникнуть, тогда мы его со всѣхъ сторонъ обсудимъ, и если будетъ такое предложеніе съ вашей стороны, то, можетъ быть, Государственной Думѣ угодно будетъ и принять тѣ самыя пятилѣтнія прибавки для учителей церковно-приходскихъ школъ, но только я говорю: сюда это не относится, и поэтому всѣ эти формальныя основанія для отверженія этого отдѣла, который выдвигалъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія, никакого отношенія не имѣютъ къ данному случаю. **(Пуришкевичъ:** о-о-о-хъ; *смѣхъ слѣва)*.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Пуришкевичъ, призываю васъ къ порядку. Докладчикъ.

Ковалевскій (докладчикъ комиссіи по народному образованію и бюджетной). Я долженъ объяснить депутату Воронкову, что представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія не предлагалъ не утверждать отд. IV и поправки таковой не вносилъ *(шумъ)*...

Предсѣдательствующій. Господа. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Ковалевскій... и поэтому онъ подлежитъ баллотировкѣ, голосованію въ томъ видѣ, какъ онъ предложенъ комиссіей. Что же касается до пожеланія, которое сдѣлалъ владыка, то пожеланіе не можетъ быть теперь баллотировано, потому что спѣшность была вами принята, а по законопроектамъ, по которымъ есть спѣшность, пожеланія или формулы перехода не голосуются.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе отд. IV въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка)*. Принято. Къ отд. V поправокъ нѣтъ. Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. По отд. VI членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Здѣсь уже, гг., вотъ во время преній по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ докладѣ отмѣчалось на цѣлый рядъ назначеній послѣднихъ инспекторовъ народныхъ училищъ, которые не соотвѣтствуютъ тѣмъ обязанностямъ, которыя возлагаются на нихъ, и поэтому комиссія по народному образованію ввела п. 6, въ этотъ законопроектъ, коимъ устанавливаются извѣстныя требованія при назначеніи инспекторовъ народныхъ училищъ. Между прочимъ, здѣсь указывается на то, чтобы кандидаты на должность инспекторовъ народныхъ училищъ были бы практически знакомы съ постановкой начальнаго народнаго образованія, но, какъ вы усмотрите изъ этого отд. VI, это требованіе относится только къ тѣмъ кандидатамъ, кои имѣютъ званіе учителя высшаго начальнаго училища, а къ кандидатамъ, имѣющимъ образовательный цензъ высшаго учебнаго заведенія, это требованіе не относится. Поэтому я думаю, что та цѣль, съ которой вводится настоящій законопроектъ, она не будетъ достигнута, ибо всѣ эти указанія, которыя дѣлались,—и докладчикъ приводилъ ихъ назначенія послѣднихъ лѣтъ, вѣдь это все акцизные, секретарь консисторіи, все лица съ высшимъ образованіемъ, которыя назначались, и поэтому я говорю: введеніе этого пункта въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ здѣсь, въ редакціи комиссіи, онъ не устранитъ этихъ назначеній, которыя, какъ будто бы, желательно комиссіи, чтобы ихъ не было. И тотъ самый случай, который я вамъ сегодня указывалъ—назначеніе юриста, который только что окончилъ курсъ въ 1912 г. въ маѣ, а уже въ августѣ былъ назначенъ инспекторомъ народныхъ училищъ,—это не будетъ устранено, и поэтому это требованіе о томъ, чтобы практически знакомы были съ постановкой начальнаго народнаго обученія кандидаты въ инспектора, это должно относиться ко всѣмъ и въ особенности къ кандидатамъ съ высшимъ образовательнымъ цензомъ, потому что учителя, имѣющіе званіе учителя высшаго начальнаго училища, это тѣ лица, которыя состоятъ учителями или городскихъ училищъ, или высшихъ начальныхъ училищъ, они и безъ того имѣютъ достаточно педагогическаго опыта, чтобы стоять во главѣ этого дѣла, въ уѣздѣ. Поэтому этотъ п. 6 долженъ быть измѣненъ въ томъ видѣ, чтобы требо-

ваніе практическаго ознакомленія съ дѣломъ начальнаго всеобщаго обученія должно относиться ко всѣмъ кандидатамъ и къ лицамъ съ высшимъ образованіемъ, и только тогда можетъ быть достигнута цѣль, если же этотъ пунктъ изложить въ той редакціи, въ какой онъ изложенъ, тогда цѣль достигнута не будетъ, по крайней мѣрѣ та цѣль, которую поставила себѣ комиссія по народному образованію. Поэтому я вношу поправку, чтобы слова: «послѣднихъ изъ означенныхъ» замѣнить словомъ «указанныхъ», и тогда этотъ пунктъ будетъ гласить такъ: «на открывающіяся послѣ введенія въ дѣйствіе сего закона вакансіи инспекторовъ народныхъ училищъ могутъ быть назначаемы только лица, получившія высшее образованіе или имѣющія званіе учителя высшаго начальнаго училища, при условіи практическаго знакомства указанныхъ лицъ съ постановкою начальнаго народнаго образованія». Тогда это требованіе знакомства съ начальнымъ народнымъ образованіемъ будетъ относиться ко всѣмъ лицамъ одинаково, какъ окончившимъ высшее образованіе, такъ и не окончившимъ, и тогда только будетъ достигнута та цѣль, какую имѣла въ виду комиссія по народному образованію.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ.

Ковалевскій (докладчикъ комиссій по народному образованію и бюджетной). Комиссія по народному образованію сначала имѣла въ виду требовать или общаго высшаго образованія или спеціальной подготовки и отъ всѣхъ кромѣ того предварительной практической подготовки. Но затѣмъ при разсмотрѣніи этого вопроса въ комиссіи представитель вѣдомства по своему опыту послѣднихъ лѣтъ указалъ на то, что найти въ настоящее время въ ближайшіе годы лицъ съ высшимъ образованіемъ, имѣющихъ практическую подготовку, трудно, и поэтому комиссія склонилась къ тому, чтобы поднять уровень кандидатовъ пока въ смыслѣ общаго образованія и поставить, значитъ, требованіе высшаго образованія, предполагая, что такія лица довольно быстро могутъ уже тогда освоиться съ дѣломъ практически, если же кандидатъ не имѣетъ высшаго образованія, то надо требовать отъ него практическихъ знаній. Въ слѣдующемъ же году или въ одинъ изъ слѣдующихъ годовъ, когда будетъ вводиться законъ о всеобщемъ обученіи, можно будетъ предъявить наше требованіе полностью. Теперь же комиссія смотрѣла на эту статью, какъ на первый шагъ упорядоченія дѣла, на значеніе комплектованія инспекторовъ, и въ этомъ смыслѣ, какъ первый шагъ, я его и поддерживаю. Затѣмъ, чтобы не выходить второй разъ сюда на каѳедру, позвольте заявить, что разд. VII теперь подлежитъ исключенію. Я уполномоченъ обѣими комиссіями доложить Государственной Думѣ, что если законъ о предоставленіи Министерству Народнаго Просвѣщенія права отпускать средства на школы въ Финляндіи пройдетъ черезъ Государственный Совѣтъ, то тогда этотъ раздѣлъ выпадаетъ, что я и докладываю Думѣ.

Предсѣдательствующій. По отд. VI имѣется поправка, внесенная членомъ Государственной Думы Ворошковымъ, предлагающимъ вмѣсто словъ: «послѣднихъ изъ означенныхъ лицъ» поставить слова: «указанныхъ лицъ». *(Шумъ).* Я покорнѣйше просилъ бы во время голосованія не мѣшать Предсѣдательствующему. Ставлю на голосованіе поправку члена Государственной Думы Ворошкова, которую докладчикъ предлагаетъ отклонить. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю на голосованіе отд. VI въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. По отд. VII, который комиссія предлагаетъ отклонить, г. товарищъ министра народнаго просвѣщенія желаетъ сдѣлать разъясненіе.

Товарищъ министра народнаго просвѣщенія бар. Таубе. Гг. члены Государственной Думы. Какъ бы мои заявленія отъ имени правительства ни казались «странными» или даже «неумѣстными» отдѣльнымъ членамъ Государственной Думы—до чего мнѣ лично, между прочимъ, ни малѣйшаго дѣла нѣтъ *(справа рукоплесканія и голоса:* браво), я тѣмъ не менѣе считаю своимъ долгомъ и пользуюсь своимъ правомъ заявлять съ этой каѳедры то, что представителю правительства по тому или другому отдѣлу разсматриваемаго законопроекта заявлять надлежитъ. Вотъ почему и по отд. VII я имѣю честь заявить вамъ—точно такъ же просто для свѣдѣнія,

какъ я это сдѣлалъ и по отд. IV настоящаго законопроекта,—что законопроектъ, принятый Государственною Думою относительно русскихъ школъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и права министерства распространять на нихъ соотвѣтствующіе кредиты по начальному образованію, принятъ и Государственнымъ Совѣтомъ, а нынѣ удостоился уже и Высочайшаго утвержденія, о чемъ мы только что сегодня получили извѣщеніе отъ Государственнаго Секретаря. Посему, и по моему мнѣнію, отд. VII подлежалъ бы исключенію.

Предсѣдательствующій. Итакъ, отд. VII, и комиссіей, и правительствомъ предлагается исключить. Ставлю его на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. *(Отд. VIII—XVI законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи, безъ преній: отд. VIII—XI и XIII—XVI—въ редакціи комиссіи по народному образованію, а отд. XII—въ редакціи бюджетной комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ слѣдующему пункту повѣстки. Докладчикъ—Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). По тремъ слѣдующимъ докладамъ [1]) мотивы отпуска кредитовъ изложены въ докладахъ бюджетной комиссіи. Это все кредиты, которые относятся къ 1912 г., предполагалось покрыть за счетъ остатковъ, а теперь за счетъ свободной наличности съ 1 января 1913 г. Прошу эти три законопроекта принять въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту объ отпускѣ 2.500 р. на расходы по найму и содержанію въ 1912 г. помѣщенія для мастерскихъ Томскаго ремесленнаго училища, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ остатковъ отъ кредитовъ, назначенныхъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1912 г., заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 4.986 р. на покрытіе перерасхода по содержанію управленія Казанскаго учебнаго округа въ 1912 г. заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 130.000 р. на покрытіе перерасхода по выдачѣ въ 1912 г. учительскому персоналу путевого довольствія заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 16 повѣстки [1]). Докладчикъ—Акалѣловъ.

Акалѣловъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, настоящій законопроектъ объ учрежденіи при Мринской женской учительской семинаріи должности агронома, объ утвержденіи проекта положенія о попечительномъ совѣтѣ при указанной семинаріи и о

---

[1]) Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ министромъ народнаго просвѣщенія законопроектамъ:

Объ отпускѣ 2.500 р. на расходы по найму и содержанію въ 1912 г. помѣщенія для мастерскихъ Томскаго ремесленнаго училища, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ остатковъ отъ кредитовъ, назначенныхъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1912 г.

Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 4.986 р. на покрытіе перерасхода по содержанію управленія Казанскаго учебнаго округа въ 1912 г.

Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 130.000 р. на покрытіе перерасхода по выдачѣ въ 1912 г. учительскому персоналу путевого довольствія.

[1]) Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному министромъ народнаго просвѣщенія законопроекту объ учрежденіи при Мринской женской учительской семинаріи должности агронома, объ утвержденіи проекта положенія о попечительномъ совѣтѣ при указанной семинаріи и о назначеніи пожизненнымъ почетнымъ попечителемъ ея л. с. с. Коробки.

назначеніи пожизненнымъ почетнымъ попечителемъ ея д. с. с. Коробки, прошу принять въ редакціи комиссіи по народному образованію. Заявлена спѣшность.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Къ проекту положенія о попечительномъ совѣтѣ комиссіею по народному образованію въ настоящее время внесены слѣдующія измѣненія: въ ст. 2 послѣ словъ: «слѣдующія лица» вставлены слова: «съ правомъ рѣшающаго голоса», а затѣмъ послѣ слова «начальница» включены слова: «или лицо, исполняющее ея обязанности», и исключена ст. 16; въ ст. 6 послѣ слова «избирается» вставлены слова: «на три года». *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи и съ доложенными поправками, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 17 повѣстки [1]) докладчикъ—от. Трегубовъ.

От. Трегубовъ (докладчикъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ). По государственной росписи на 1912 г. отпущены были кредиты на путевое довольствіе чиновъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ размѣрѣ 940.000 р. Въ эту сумму входилъ кредитъ въ размѣрѣ 221.500 р. на подъемъ и обзаведеніе по назначеніямъ и перемѣщеніямъ. Въ первые мѣсяцы 1912 г. послѣдовало нѣсколько назначеній на высшіе посты заграничной службы и къ 15 мая почти весь кредитъ, въ размѣрѣ 221.500 р., былъ израсходованъ, осталось только 25.000 р. Между тѣмъ, послѣдовали,—а частью предполагались—новыя назначенія на высшіе посты за границей чиновъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на что, по предположенію вѣдомства, потребовалась сумма въ 90.400 р., и кромѣ того необходимо было ассигновать 32.000 р. на возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ уже чинами, назначенными раньше. Кромѣ сего вѣдомство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предполагало, что потребуется расходъ въ количествѣ 115.000 р. на командированіе и замѣщеніе должностей чинами консульскаго состава. Въ общемъ, по предположеніямъ вѣдомства, требовалась сумма въ размѣрѣ 237.000 р. Въ распоряженіи вѣдомства имѣлась лишь сумма въ 25.000 р.; предполагая сдѣлать сбереженіе въ суммѣ 12.000 р., министръ иностранныхъ дѣлъ вошелъ съ ходатайствомъ въ Совѣтъ Министровъ, чтобы ему были отпущены кредиты въ размѣрѣ 200.000 р. въ порядкѣ ст. 17. Совѣтъ Министровъ ходатайство это призналъ заслуживающимъ удовлетворенія и необходимую сумму въ размѣрѣ 200.000 р. отпустилъ. Комиссія по исполненію росписи, разсмотрѣвъ настоящее представленіе въ отношеніи суммы 85.000 р., нашла условія, при которыхъ отпущенъ былъ кредитъ по ст. 17, достаточными и предлагаетъ Государственной Думѣ въ этой части, т. е. въ суммѣ 85.000 р., представленіе одобрить; что же касается 115.000 р., то по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, предлагаетъ это ассигнованіе, какъ несоотвѣтствующее условіямъ, которыя требуются ст. 17 смѣтныхъ правилъ, отклонить.

Предсѣдатель. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 18 повѣстки [1]). Докладчикъ—от. Трегубовъ.

От. Трегубовъ (докладчикъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ). По государственной росписи на 1912 г. былъ отпущенъ кредитъ въ суммѣ 340.000 р. на почтово-телеграфные расходы Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Сумма эта

---

[1]) Докладъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по внесенному министромъ иностранныхъ дѣлъ представленію объ отпускѣ 200.000 р. на усиленіе кредита по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1912 г. на путевое довольствіе.

[1]) Докладъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по внесенному министромъ иностранныхъ дѣлъ представленію объ отпускѣ 170.000 р. на усиленіе кредита Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1912 г. на почтово-телеграфные расходы.

была исчислена по трехлѣтней сложности 1908—1910 гг. Въ 1911 г., въ виду возникшихъ политическихъ событій въ Персіи и Китаѣ, суммы, отпущенной по смѣтѣ, оказалось недостаточно, и оказался перерасходъ. Въ 1912 г., въ силу того, что событія продолжали развиваться въ Персіи и Китаѣ, почему прогрессивно возрастали расходы, на 1 сентября оказался перерасходъ болѣе чѣмъ въ 2.000 р. Между тѣмъ, съ 1 сентября 1912 г. потребовался усиленный расходъ въ виду возникшей войны на Балканахъ. Въ силу сего министръ иностранныхъ дѣлъ вошелъ въ Совѣтъ Министровъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ 170.000 р. на почтово-телеграфные расходы въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ. Комиссія, разсмотрѣвъ настоящее представленіе, нашла, что при отпускѣ вышеуказанной суммы Совѣтомъ Министровъ были соблюдены всѣ формальнаго характера условія, коими обставлено примѣненіе ст. 17 смѣтныхъ правилъ 1906 г., и по существу, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію настоящаго представленія.

Предсѣдатель. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 19 повѣстки [1]). Докладчикъ—Назаровъ.

Назаровъ (докладчикъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ). Въ 1911 г. Донскую обл. посѣтилъ голодъ. 1 іюля 1911 г. выяснилось, что въ трехъ округахъ: Усть-Медвѣдицкомъ, Первомъ Донскомъ и Второмъ Донскомъ оказался недородъ, и поэтому требовалась скорая продовольственная помощь. Къ августу мѣсяцу было выяснено, что еще въ двухъ округахъ: Хоперскомъ и Сальскомъ оказался недородъ хлѣба, и помощь была необходима и неотложна. Это было извѣстно Военному Министерству, но средствъ ни откуда не получалось, и тогда въ октябрѣ мѣсяцѣ того же 1911 г. областной распорядительный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ войскового наказнаго атамана, взялъ изъ страхового капитала 330.000 р., потомъ въ февралѣ мѣсяцѣ еще 200.000 р., и реализовалъ процентныя бумаги въ деньги, на чемъ областное управленіе потерпѣло убытокъ въ 29.500 р. Законопроекта въ Государственную Думу, несмотря на то, что сессія продолжалась, внесено не было. Такъ продолжалось до 29 марта 1912 г., и только 29 марта 1912 г. этотъ вопросъ разсматривался въ Совѣтѣ Министровъ, и на основаніи ст. 17 постановлено было отпустить 1.155.000 р. продовольственнаго пособія Донской обл. Это самое постановленіе было объявлено и получилось, вѣроятно, въ Военномъ Министерствѣ лишь 27 апрѣля того же 1912 г. Когда получились эти деньги и самое пособіе на мѣстахъ, неизвѣстно. Поэтому, комиссія по исполненію государственной росписи, находя, что ст. 17 требуетъ неотложнаго и скораго удовлетворенія нужды, а это опредѣленіе тянулось цѣлый годъ, засѣдали уже двѣ сессіи Государственной Думы, и своевременно Военное Министерство не входило въ Государственную Думу за исходатайствованіемъ этого пособія, и что это постановленіе Совѣта Министровъ не удовлетворяетъ требованіямъ ст. 17, не нашла возможнымъ одобрить это представленіе.

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться? Желающихъ говорить нѣтъ. Пренія объявляю оконченными. Итакъ, комиссія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ предлагаетъ представленіе военнаго министра отъ 3 мая 1912 г. оставить безъ уваженія. Ставлю на голосованіе предложеніе комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 20 повѣстки [1]). Докладчикъ—Назаровъ.

Назаровъ (докладчикъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ). Вслѣдствіе недорода въ 1912 г. въ Донской обл. особенно пострадали пять округовъ: Усть-Медвѣдицкій, Хоперскій, Первый

[1]) Докладъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по внесенному военнымъ министромъ представленію объ отпускѣ войску Донскому дополнительной продовольственной ссуды изъ средствъ казны.

[1]) Докладъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по внесенному военнымъ министромъ представленію объ отпускѣ пострадавшему отъ неурожая 1912 г. казачьему населенію пяти округовъ Донской обл. ссуды изъ казны въ суммѣ 1.322.157.

Донской, Вторый Донской и Сальскій; между прочимъ, отъ предшествующей продовольственной кампаніи остался остатокъ въ 679.740 р. Когда появилась нужда, то Военное Министерство, можетъ быть, не имѣя возможности войти съ представленіемъ своевременно въ Государственную Думу, такъ какъ Государственная Дума была распущена, тѣмъ не менѣе, почему-то 8 ноября, не дождавшись семи дней, когда Государственная Дума должна была открыться, вошло съ ходатайствомъ въ Совѣтъ Министровъ объ отпускѣ 1.322.157 р. 60 к. Это было 8 ноября 1912 г. Комиссія находитъ, что постановленіе Совѣта Министровъ не соотвѣтствуетъ требованію ст. 17 на томъ основаніи, что оставалось 679.740 р., и если бы они были израсходованы черезъ семь дней, то Министерство могло бы испросить кредитъ въ Государственной Думѣ. Комиссія не нашла возможнымъ одобрить этотъ законопроектъ.

Предсѣдатель. Желающихъ высказаться нѣтъ? Объявляю пренія законченными. Комиссія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ предлагаетъ представленіе военнаго министра отъ 23 декабря 1912 г. объ отпускѣ пострадавшему отъ неурожая 1912 г. казачьему населенію пяти округовъ Донской обл. ссуды изъ казны въ суммѣ 1.322.157 р. оставить безъ уваженія. Ставлю предложеніе комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 21 повѣстки [1]). Докладчикъ—Новиковъ 1.

Новиковъ 1 (докладчикъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ). Представленіемъ отъ 27 апрѣля 1912 г. Военное Министерство ходатайствуетъ объ утвержденіи расходовъ въ суммѣ 217.000 р., по ст. 17 правилъ 8 марта, на оказаніе помощи Уральскому казачьему войску дополнительной продовольственной сѣменной ссуды. Комиссія по исполненію росписи подробно остановилась на этомъ представленіи и хотя нашла нѣкоторыя неправильности въ дѣйствіяхъ Военнаго Министерства, но, принимая во вниманіе, что кредитъ этотъ былъ отпущенъ на продовольственную сѣменную ссуду, предлагаетъ его утвердить.

Предсѣдатель. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 22 повѣстки [1]). Докладчикъ—Лавровъ.

Лавровъ (докладчикъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ). Въ 1912 г. Военное Министерство вошло съ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ объ отпускѣ ему 234.106 р. $11^1/_2$ к. для уплаты подрядчикамъ Фридландамъ этой суммы, присужденной судомъ съ Военнаго Министерства. Комиссія по исполненію государственной росписи, разсмотрѣвъ это представленіе и принимая во вниманіе, что отпускъ кредита Совѣтомъ Министровъ на основаніи ст. 17 смѣтныхъ правилъ вполнѣ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, на основаніи которыхъ требуется этотъ кредитъ, проситъ Государственную Думу утвердить и отпустить его.

Предсѣдатель. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 23 повѣстки [2]). Докладчикъ—Качіони.

Качіони (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, по мотивамъ, изложен-

---

[1]) Докладъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по внесенному военнымъ министромъ представленію объ отпускѣ Уральскому казачьему войску дополнительной продовольственной ссуды изъ средствъ казны.

[1]) Докладъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по внесенному военнымъ министромъ представленію объ отпускѣ Военному Министерству сверхсмѣтнымъ кредитомъ 234.106 р. $11^1/_2$ к. для уплаты подрядчикамъ Фридландамъ.

[2]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ установленіи положенія объ офицерахъ артиллеріи, командируемыхъ для несенія службы на правительственные заводы, изготовляющіе средства обороны.

нымъ въ законопроектѣ, представленномъ этой комиссіей, просить принять этотъ законопроектъ и утвердить его въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ. Прошу законопроектъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 24 повѣстки [1]). Докладчикъ—Энгельгардтъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). На основаніяхъ, подробно изложенныхъ въ докладѣ, Военное Министерство вошло въ Государственную Думу съ ходатайствомъ объ ассигнованіи денегъ на устройство въ г. Кіевѣ двухклассной офицерской желѣзнодорожной школы. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, а также бюджетная вполнѣ согласились съ необходимостью такой школы, а также съ выборомъ г. Кіева для мѣстонахожденія ея, только разошлись съ Военнымъ Министерствомъ въ незначительной мѣрѣ въ исчисленіи суммы, необходимой для этого мѣропріятія. Согласно предположенію Военнаго Министерства, единовременный расходъ былъ исчисленъ въ размѣрѣ 402.000 р., изъ коихъ 292.000 р. на постройку, 72.000 р. на организацію учебной части и 38.000 р. на хозяйственное оборудованіе. Изъ этой суммы 200.000 р. на постройку школы необходимо ассигновать въ нынѣшнемъ 1913 г., а остальные—въ 1914 г. Ежегодный расходъ былъ исчисленъ Военнымъ Министерствомъ въ 184.000 слишкомъ рублей, при чемъ ассигнованія должны начинаться съ 1914 г. въ размѣрѣ 36.000 р., а затѣмъ, постепенно увеличиваясь, въ 1916 г. должны дойти до нормальной цифры въ 184.000 р. Комиссія убавила на постройку школы 800 р., которые Военное Министерство прибавило для округленія суммы; затѣмъ по различнымъ формальнымъ соображеніямъ нѣсколько убавила расходъ на организацію учебно-хозяйственной части. Всего на всего предполагалось 110.000 р., а комиссія исчислила 107.000 р. Нѣсколько убавлены и ежегодные расходы—275 р. Въ виду возможности соединенія должностей гг. завѣдывающаго музеемъ штабъ-офицера и завѣдывающаго обучающимися офицерами, комиссія исчислила ежегодный расходъ въ размѣрѣ 177.000 р. Въ остальномъ комиссія предполагала бы принять этотъ законопроектъ въ редакціи, изложенной въ докладѣ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 25 повѣстки [1]). Докладчикъ—Шетохинъ.

Шетохинъ (докладчикъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ). 22 октября 1910 г. въ Семирѣченской обл. произошло землетрясеніе, причинившее огромное бѣдствіе мѣстному населенію. Немедленно было приступлено къ выясненію размѣровъ бѣдствія. Сумма необходимаго пособія была опредѣлена въ 1.110.000 р., и министры военный и финансовъ 11 мая внесли въ Государственную Думу представленіе объ ассигнованіи этой суммы. Между тѣмъ 12 мая Дума была распущена на лѣтнія каникулы, и возобновленіе занятій должно было произойти только 15 октября. Въ виду этого по журналу Совѣта Министровъ за 6 іюня эти 1.110.000 р. были ассигнованы въ порядкѣ ст. 17. Настоящимъ законопроектомъ испрашивается утвержденіе произведеннаго Совѣтомъ Министровъ ассигнованія. Разсмотрѣвъ это представленіе, комиссія по исполненію государственной росписи нашла, что всѣ требованія ст. 17 были Совѣтомъ Министровъ соблюдены, что представленіе, оправдывающее это ассигнованіе, внесено въ установленный

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на учрежденіе въ г. Кіевѣ офицерской желѣзнодорожной школы.

[1]) Докладъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по внесенному министрами военнымъ и финансовъ представленію объ отпускѣ средствъ изъ казны для оказанія помощи пострадавшему отъ землетрясенія населенію Семирѣченской обл.

срокъ, и что размѣръ пособія не встрѣчаетъ возраженій; въ виду этого, комиссія по исполненію росписи предлагаетъ представленіе это утвердить.

Предсѣдатель. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 26 повѣстки [1]). Докладчикъ—Качіони.

Качіони (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Сущность законопроекта объ утвержденіи правилъ о ликвидаціи Донского частнаго коннозаводства въ западной части Задонской степи заключается въ слѣдующемъ. Въ 1900 г. истекъ срокъ, на который были отданы въ аренду частныя коннозаводскія земли въ Задонской степи, тогда же было постановлено, что часть этихъ земель, а именно въ восточной части, будетъ отдана въ аренду на 24 года, а западная часть на 12 лѣтъ. Такимъ образомъ, срокъ этой аренды западной части Задонской степи съ 1900 г. по 1 января 1913 г. окончился. Тогда же было постановлено, что въ законодательномъ порядкѣ должны быть внесены на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій особыя ликвидаціонныя правила Донского частнаго коннозаводства. Эти правила нынѣ разработаны вѣдомствомъ и внесены въ Думу. Сущность этихъ правилъ заключается въ томъ, что всѣ тѣ положенія о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ, которыя были и должны быть сохранены, кромѣ нѣкоторыхъ деталей; эти детали даютъ извѣстнаго рода льготы коннозаводчикамъ, а съ другой стороны налагаютъ на нихъ извѣстнаго рода репрессіи за то количество недопоставленныхъ лошадей, которое они обязаны были ставить каждый изъ своего культурнаго участка. При сдачѣ въ аренду этихъ участковъ степь нарѣзалась на участки, въ 2.400 дес. каждый, и вотъ съ каждаго такого участка должно было ставиться по извѣстной, впередъ опредѣленной, цѣнѣ извѣстное число лошадей. Участокъ опредѣлялся въ 2.400 дес., и съ западной части Задонской степи ставилось 15 лошадей, а съ восточной части—восемь лошадей. Въ примѣчаніи правилъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ, изд. 1900 г., опредѣлялось измѣненіе этого закона, именно стали ставить съ западной части не 15 лошадей, а 12. Какимъ образомъ это произошло, мнѣ неизвѣстно. Такимъ образомъ, какъ теперь имѣются статистическія свѣдѣнія, за девять лѣтъ со всей Задонской степи ставилось въ общей сложности 3.000 съ лишнимъ лошадей. Такъ какъ теперь срокъ истекаетъ, то возникаетъ вопросъ о томъ, продолжать ли эту аренду или ее отмѣнить. Военное вѣдомство предполагало войти съ законопроектомъ о томъ, чтобы аренду западной части Задонской степи продолжить на болѣе или менѣе значительный срокъ, именно на тотъ срокъ, на который сдана восточная часть, т. е. на 12 лѣтъ и на три года ликвидаціонныхъ. Между тѣмъ, изъ исторіи этого вопроса видно, что третья Государственная Дума высказывала пожеланіе о томъ, чтобы аренда западной части была прекращена, и возможно скорѣе внесенъ въ общее собраніе законопроектъ о ликвидаціонныхъ правилахъ. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, куда поступилъ этотъ законопроектъ о ликвидаціонныхъ правилахъ, разсмотрѣвъ его, пришла къ заключенію, что нужно въ возможно скоромъ времени покончить съ арендой западной части степи, почему, хотя находитъ эти правила не вполнѣ удовлетворительными, не вполнѣ обезпечивающими интересы казаковъ, но, какъ выразился одинъ изъ членовъ комиссіи, присутствовавшій тамъ, такъ какъ законопроектъ шелъ очень долго, то опъ проситъ хотя бы какія-нибудь правила издать и съ этимъ дѣломъ дать возможность покончить разъ навсегда. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ въ представленіи казачьяго отдѣла Главнаго Штаба, рѣшила нѣсколько измѣнить номенклатуру и порядокъ написанія этого законопроекта, и поэтому она издала только два параграфа въ измѣненіе и дополненіе тѣхъ правилъ, которыя имѣются объ этомъ участкѣ Донского коннозаводства. Поэтому правила всѣ остаются, и появляются два новыхъ параграфа. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ Государственной Думѣ данный законопроектъ принять и, кромѣ того, принять слѣдующую формулу перехода къ

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ утвержденіи правилъ о ликвидаціи Донского частнаго коннозаводства въ западной части Задонской степи.

очереднымъ дѣламъ: «Признавая существующій способъ ремонтированія арміи лошадьми при помощи Донского частнаго коннозаводства чрезмѣрно дорогимъ для государственнаго казначейства и несправедливымъ и убыточнымъ для Донского казачьяго войска, Государственная Дума находитъ необходимымъ: 1) безотлагательную ликвидацію Донского частнаго коннозаводства, 2) принятіе мѣръ къ образованію коннозаводскаго хозяйства въ степныхъ мѣстностяхъ Азіатской Россіи и къ развитію культурнаго коневодства въ Европейской Россіи и 3) увеличеніе цѣны ремонтной лошади изъ культурныхъ хозяйствъ, соотвѣтственно дѣйствительной стоимости такой лошади въ настоящее время, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Настоящій законопроектъ прошу признать спѣшнымъ.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ признать спѣшнымъ означенный законопроектъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Савватѣевъ.

Савватѣевъ (обл. войска Донского). Гг. члены Государственной Думы. Послѣ обстоятельной рѣчи докладчика, взглянувшаго глубоко на вопросъ о ликвидаціи Донского частнаго коннозаводства и съ такою освѣдомленностью освѣтившаго вопросъ и всю картину предъ вами ненормальнаго положенія, ненормальныхъ условій, въ которыя поставлены, съ одной стороны, государственное коннозаводство въ Россіи, благодаря привилегированному положенію Донского частнаго коннозаводства, и, съ другой стороны донскіе казаки, лишенные громадной площади прекрасныхъ земель, годныхъ для сельскаго хозяйства, мнѣ казалось бы и не мѣсто было бы выступать съ какими бы то ни было дополнительными по этому поводу рѣчами, но въ послѣднее время въ прессѣ появилась масса статей, трактующихъ вкривь и вкось объ этомъ вопросѣ ликвидаціи Донского частнаго коннозаводства. Между прочимъ, въ одномъ изъ номеровъ «Вечерняго Времени» появилась статья подъ заглавіемъ «Рѣшеніе задачъ русскаго коннозаводства». Въ этой статьѣ—безусловно тенденціозныя свѣдѣнія, пристрастныя, дающія основаніе думать, что авторъ былъ инспирированъ лицами, близко заинтересованными въ рѣшеніи этого вопроса, имеющо вопроса о ликвидаціи западнаго коннозаводства. Лицу, не освѣдомленному въ положеніи вещей, эта статья или тѣ свѣдѣнія, которыя помѣщены въ этой статьѣ, могутъ показаться дѣйствительно изображенными правильно. Но на меня, какъ лица, близко знающаго этотъ вопросъ, авторъ производитъ впечатлѣніе человѣка, совершенно поверхностно знающаго вопросъ о постановкѣ коннозаводства въ Задонской степи. Между прочимъ, авторъ по этому поводу поетъ тамъ хвалебную пѣснь степной донской лошади, не той донской, которая была у насъ въ старину и исчезла въ настоящее время навѣки, а лошади новѣйшаго типа, и ставитъ эту лошадь гораздо выше лошади культурной, выращенной коннозаводчиками во внутренней Россіи. Но я не стану вступать въ пререканія съ авторомъ по этому поводу, такъ какъ между вами, гг., есть лица, болѣе меня освѣдомленныя въ достоинствахъ того или другого типа лошади. Я приведу вамъ нѣкоторыя выдержки изъ этой статьи, характеризующія взглядъ нѣкоторыхъ лицъ на вопросъ о постановкѣ дѣла частнаго коннозаводства. Въ этой статьѣ авторъ ея, подъ именемъ «среднихъ лѣтъ кавалеристъ», полемизируетъ со старымъ охотникомъ, въ статьѣ, помѣщенной въ предыдущихъ номерахъ, въ такихъ выраженіяхъ: «Задонская лошадь, выращенная круглый годъ на подножномъ кормѣ безъ овса, значительно хуже, чѣмъ лошадь, хотя зимой находящаяся въ конюшнѣ и получающая зерновой кормъ»; «пользуясь благами степной природы съ ея дивнымъ воздухомъ, просторомъ, живительными лучами солнца, особаго качества степной травой—ковылемъ, самой питательной изъ всѣхъ дико растущихъ въ степи травъ, задонская лошадь находится въ условіяхъ, превосходящихъ тѣ, въ которыхъ растутъ до трехъ лѣтъ, такъ называемыя, культурныя лошади». При этомъ добавляетъ, что «культурныя лошади, взятыя въ ремонтъ, большею частью—статисты, изъ которыхъ не мало бываетъ съ пороками». Далѣе авторъ говоритъ: «къ тому же задонская лошадь изъ года въ годъ улучшается, благодаря тому, что коневоды, любя свое дѣло, зорко слѣдятъ за поступательнымъ развитіемъ конскаго дѣла, считая его своимъ дѣтищемъ и наслѣдіемъ своихъ предковъ. Это, пожалуй, говоритъ авторъ, единственная организація, преемственно переходящая изъ опытныхъ и трезвыхъ рукъ въ подготовленныя къ дѣлу молодыя руки, поэтому форма эта прогрессивно расцвѣтаетъ». Много тутъ сказано

хвалебнаго, но какъ мало это можно приписать коннозаводчикамъ западной части степи. Еще въ отношеніи восточниковъ, гдѣ земли далеко худшаго качества, можно было бы сказать, что этимъ коннозаводчикамъ восточнымъ волей-неволей приходится обращать большое вниманіе на коневодство и, пожалуй, даже съ маленькой долей любви приходится относиться къ этому дѣлу. Что же касается до восточниковъ, то кому не извѣстно, что главныя ихъ заботы направлены на земледѣліе, овцеводство и скотоводство, а коневодство является для нихъ необходимостью постолько, посколько оно даетъ имъ возможность обогащаться за чужой счетъ, за счетъ государственнаго казначейства, съ одной стороны, и за счетъ собственника земли обѣднѣвшаго Донского казачества, вслѣдствіе принудительнаго отчужденія этого его достоянія, въ пользу небольшой кучки, по большей части даже чуждыхъ казачеству лицъ. А какъ хороши эти земли подъ этимъ западнымъ коннозаводствомъ, можетъ достаточно яркимъ показателемъ служить тотъ примѣръ или тотъ фактъ, что едва только войсковой земельный совѣтъ успѣлъ нарѣзать вблизи этого коннозаводства юртъ новой Орловской станицы, какъ этотъ юртъ въ теченіе самаго короткаго времени былъ заселенъ вышедшими изъ густо населенныхъ обѣднѣвшихъ казачьихъ станицъ казаками, въ то время, какъ въ юртѣ, вновь образованномъ во Второмъ Донскомъ окр. станицы Краснощековской, гдѣ земли гораздо худшаго качества, заселеніе идетъ очень туго—до настоящаго времени еще половина станицы не заселена. Дальше, въ статьѣ этой, между прочимъ, кавалеристъ пишетъ: «что касается вопросовъ о казачьихъ нуждахъ Донского войска, увеличивающихся съ естественнымъ приростомъ, то вопросъ этотъ находится въ другой плоскости. Все поднялось въ цѣнѣ,—говоритъ авторъ,—поднялись въ цѣнѣ: заготовленіе казачьяго сѣдла, казачьяго чекменя, сапога и прочаго обмундированія, равно какъ и стоимость казачьяго коня, а доходы съ казачьяго пая не могутъ вырасти,—казакъ-пахарь въ чекменѣ, а завтра воинъ на конѣ», а потому, говоритъ дальше авторъ, «безъ лишнихъ словъ, помогите казаку деньгами», а коннозаводство западное не трогайте. Но, говоря справедливо о нуждахъ Донского казачества, авторъ обошелъ молчаніемъ, въ какой суммѣ должна выразиться эта компенсація Донскому войску за экспропріированныя земли послѣдняго. Если бы онъ подсчиталъ, хотя бы приблизительно, взявъ минимальную арендную цѣну десятины земли въ 10 р., то самъ онъ пришелъ бы вѣроятно къ выводу, что ликвидировать западное коннозаводство необходимо какъ страшно обременительное для государственнаго казначейства. Судите сами, гг. члены Государственной Думы, во что обошлась бы тогда ремонтная лошадь, поставляемая западнымъ коннозаводствомъ при условіи десятирублевой арендной цѣны за десятину. И я думаю, что въ данномъ случаѣ правительству гораздо справедливѣе и легче было бы притти на помощь культурному коннозаводству во всей Россіи, чѣмъ отдавать на служеніе незначительной группѣ эксплоататоровъ достоянія Донского казачества изъ лицъ пришлыхъ и чужихъ казачьему элементу. При такихъ условіяхъ и при томъ, что земля все-таки казакамъ нужна, что земли вообще очень мало пригодной для земледѣлія, и поэтому приходится не только не согласиться съ авторомъ, что «донской казакъ не повернетъ языкомъ о Задонской степи», но мнѣ, какъ бывшему офицеру Донского войска, притомъ родившемуся въ казачествѣ, знающему казачьи нужды, приходится сказать, что мало нашелъ бы авторъ такихъ казаковъ, у которыхъ повернулся бы языкъ сказать что-нибудь не въ интересахъ своего роднаго казачества и въ защиту этихъ эксплоататоровъ донского казачьяго достоянія. Между прочимъ, авторъ хочетъ убѣдить насъ въ томъ, что когда будетъ ликвидировано донское частное коннозаводство, то «въ станичные табуны неоткуда будетъ взять производителей, которыхъ теперь берутъ изъ той же Задонской степи». Но что это за производители, эти бурлачки, доставляемые отъ коннозаводчиковъ и навязываемые нынѣ волей-неволей станицамъ въ качествѣ разсадника казачьяго коневодства, лучше умолчать. Однимъ словомъ, «на тебѣ, Боже, что намъ негоже». Таковы бурлачки. Я увѣренъ, что если бы впослѣдствіи понадобилось поддерживать казачье коневодство, то, въ качествѣ производителей, станичныя общества пошли бы на затрату большихъ суммъ для того, чтобы пріобрѣсти хорошихъ производителей изъ культурнаго коннозаводства. Это дало бы имъ возможность перейти самимъ къ подворному коневодству и

избавиться отъ слишкомъ дорогого, недостигающаго своей цѣли табуннаго коневодства на конноплодовыхъ отводахъ. Вѣдь самые плодовые отводы, насколько они убыточны и нежелательны казакамъ, доказываетъ то обстоятельство, что у насъ почти всѣ казачьи общества цѣлыми округами возбуждали нерѣдко ходатайства, обращаясь къ войсковому начальству за разрѣшеніемъ перейти къ подворному коневодству. Между прочимъ, у меня имѣется приговоръ Нижне-Чирскаго станичнаго сбора отъ 27 апрѣля 1907 г., въ которомъ общество протестуетъ противъ табуннаго коневодства и цифрами доказываетъ непригодность и разорительность его для казачества. Тѣмъ не менѣе, войсковое наше начальство не разрѣшаетъ почему-то перемѣны коневодства и причина тому, пожалуй, заключается въ томъ, что пришлось бы уничтожить много синекуръ, пришлось бы упразднить должность завѣдывающаго коневодствомъ генерала, должности помощниковъ окружныхъ атамановъ въ чинѣ штабъ-офицерскомъ, сократить многіе непроизводительные расходы, упразднить табунную стражу, которая служитъ не для боевой подготовки казаковъ, а скорѣе какъ разсадникъ воровъ, ибо изъ этого контингента лицъ, изъ этой табунной стражи впослѣдствіи получается очень нехорошій элементъ. Табунная стража комплектуется изъ молодыхъ служилыхъ казаковъ, остающихся отъ комплектуемыхъ въ полки. По закону они должны были бы комплектоваться изъ наиболѣе бѣдныхъ, но туда по большей части попадаютъ болѣе богатые, сыновья болѣе богатыхъ лицъ, но, конечно, не безъ грѣха. Въ заключеніе я обращаю ваше вниманіе на то, что большая часть западныхъ коннозаводчиковъ имѣютъ коннозаводскіе участки въ восточной части и, такъ называемомъ, верхнемъ запасѣ. Вотъ, передо мною имѣется карта Донского частнаго коннозаводства; при разсмотрѣніи этой карты можно видѣть, что послѣ ликвидаціи западной части коннозаводства еще остается громадпѣйшая площадь восточнаго коннозаводства, которая сама по себѣ превосходитъ размѣры площади, находящейся подъ западнымъ коннозаводствомъ. Кромѣ того, имѣются еще въ этомъ коннозаводствѣ участки верхняго запаса, занятые тоже коннозаводчиками; и вмѣстѣ съ этими вся площадь почти въ два раза превышаетъ нынѣ подлежащее ликвидаціи западное коннозаводство. Вотъ куда дѣйствительные любители коневоды, которымъ пѣлъ такіе панегирики авторъ, переведутъ лучшую часть своихъ табуновъ, и такимъ образомъ тамъ въ продолженіе 15 лѣтъ до ликвидаціи остальной части коннозаводства будутъ удовлетворяться потребности кавалеріи въ ремонтной лошади. А потому я прошу гг. членовъ Государственной Думы всецѣло присоединиться къ пожеланію, внесенному комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ, о ликвидаціи Донского частнаго коннозаводства и дать увѣренность донскимъ казакамъ, что наступитъ скоро время, когда они сами используютъ всѣ свои богатства, которыми въ настоящее время, при поддержкѣ правительства, пользуется кучка привилегированныхъ коннозаводчиковъ.

Предсѣдатель. Внесено предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Записалось еще четыре оратора. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Внесено предложеніе о сокращеніи продолжительности рѣчей ораторовъ десятью минутами. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Логвиновъ.

Логвиновъ (обл. войска Донского). Гг. члены Государственной Думы. Всѣмъ извѣстно, что земли, занимаемыя нынѣ Донскимъ частнымъ коннозаводствомъ, заняты подъ коннозаводство временно. Онѣ отведены были въ то время, когда у казаковъ земли было достаточно и казакъ жилъ и справлялся на царскую службу исправно, не разоряя семьи. Теперь не то; въ нѣкоторыхъ казачьихъ станицахъ пай доходитъ до четырехъ десятинъ, это не значитъ, что на душу приходится четыре десятины. Въ семьѣ, состоящей изъ паевого, можетъ быть до восьми и болѣе душъ. Справляя казака на службу, общество тратитъ до 400 р. Справивъ казака на службу, общество отбираетъ пай полностью или частью, и, такимъ образомъ, казакъ во всю жизнь состоитъ должникомъ общества. Какъ извѣстно, казаки служатъ всѣ, за исключеніемъ калѣкъ; но бываютъ случаи, что казака сносятъ по очереднымъ спискамъ при особенно тяжелыхъ семейныхъ и имущественныхъ условіяхъ, и тогда онъ остается отъ командированія на службу, но въ такомъ случаѣ онъ зачисляется во вторую очередь и опять-таки долженъ справить за свой счетъ обмундированіе, снаряженіе, строевую

лошадь. У многихъ станичныхъ обществъ числятся долги за казаками отъ пяти до 50 тысячъ, въ то же время сами общества состоятъ въ долгахъ. Назначаемые къ намъ войсковые наказные атаманы служатъ очень недолго; въ теченіе семи лѣтъ перемѣнилось пять, войсковыхъ наказныхъ атамановъ. При такой частой смѣнѣ войсковыхъ наказныхъ атамановъ, которые обычно раньше въ своей дѣятельности ничего общаго съ казачествомъ не имѣли и, естественно, не могутъ знать ни нуждъ, ни жизни казачества, трудно стало жить казаку, но они тянутся, выходятъ на царскую службу исправно и надѣются, что Царь-Батюшка узнаетъ про ихъ плохое житье, памятуя, что за Богомъ молитва, а за Царемъ служба не пропадутъ. Начальство, не считаясь съ нуждами казаковъ или не зная ихъ, хотѣло бы опять отдать коннозаводство на срокъ до 12 или 15 лѣтъ частнымъ лицамъ и предоставлять имъ обогащаться на счетъ казаковъ. Неужели же свѣтъ клиномъ сошелся и въ обширной Россійской имперіи военное начальство въ теченіе 15 лѣтъ не нашло подходящаго мѣста для коннозаводства? Защитники законопроекта указываютъ, что станицы получаютъ бурлачковъ для станичныхъ табуновъ, но если бы вы увидали, насколько эти бурлачки плохи. Но военное начальство, въ лицѣ завѣдывающихъ, заставляетъ станичныхъ атамановъ ихъ принимать. Слухъ объ оставленіи коннозаводства еще на срокъ волнуетъ казаковъ. Пора обратить вниманіе на ихъ тяжелое положеніе и не натягивать струны, иначе онѣ не выдержатъ.

Назаровъ (обл. войска Донского). Не удивляйтесь, гг., что мы, донцы, всѣ выступаемъ по этому вопросу. У кого что болитъ, тотъ про то и говоритъ—есть пословица, а это нашъ самый больной вопросъ. Милліонъ десятинъ—немалая вещь, и если, гг., этотъ почти милліонъ десятинъ ходитъ по 3 к. съ десятины, въ то время, когда сами казаки платятъ 15 к., то думаю, что это вопросъ больной. Я не буду говорить о его болѣзни, а прямо перейду къ юридическому праву. Гг., каждый изъ васъ, имѣющій недвижимую собственность, въ особенности землю, имѣетъ ее по извѣстнымъ документамъ—данпымъ, купчимъ или другимъ. Въ Донскомъ войскѣ такой документъ имѣется—это Высочайшая грамота Императрицы Екатерины II отъ 1793 г. 27 мая. Войску Донскому въ его границахъ, въ которыхъ оно находится, дана эта земля въ пользованіе и закрѣплена въ вѣчное, потомственное и незыблемое владѣніе. Грамотой Александра I 1819 г. это право подтверждено. Послѣдней грамотой нынѣ царствующаго Императора Николая II отъ 1906 г., то же самое, подтверждены всѣ права и преимущества казаковъ. Вотъ, гг., я хотѣлъ указать, что нынѣ единственнымъ хозяиномъ этой коннозаводской земли является ни кто другой, какъ именно Донское войско. Но участвуетъ ли само Донское войско въ этой арендѣ? Что такое аренда? Это обоюдный договоръ контрагентовъ. И вотъ, въ данномъ случаѣ, съ одной стороны, является Военное Министерство контрагентомъ, а съ другой стороны, хотѣлъ бы я спросить, кто? Я отвѣчу: филіальное отдѣленіе того же министерства—областное правленіе. Областное правленіе не выборное, никѣмъ не уполномоченное, а просто отдѣленіе того же министерства. И вотъ здѣсь само областное правленіе устанавливаетъ какъ цѣны по 3 к. за десятину, такъ и аренду на нѣсколько лѣтъ. Спрашиваютъ ли они хозяина земли, въ правѣ ли они отдавать ее или нѣтъ? Никогда не спрашиваютъ и не спрашивали, а просто-напросто говорятъ: это государственная необходимость. Правильно, гг., государственную необходимость долженъ каждый нести, но въ той мѣрѣ, поскольку приходится нести; если всю государственную необходимость взвалить на одного человѣка, то, вѣроятно, онъ не понесетъ. Такъ точно въ данномъ случаѣ: Донская обл. является такимъ точно козломъ отпущенія. Вотъ положеніе, въ которомъ находится въ данное время эта коннозаводческая земля. Я полагаю, что въ данномъ случаѣ правительство должно держаться того закона, который былъ изданъ въ 1900 г. и въ которомъ сказано было, чтобы въ 1913 г. окончательно ликвидировать этотъ вопросъ, а Военному Министерству вмѣнено было въ обязанность заблаговременно, т. е. до января 1913 г., внести правила ликвидаціи, а вы, гг., видите это только сейчасъ. Вы спрашиваете, когда они были внесены? 23 марта 1913 г. Значитъ, и Высочайшая воля для Военнаго Министерства не составляетъ необходимости; оно не считается ни съ нами, ни съ тѣми указами, ни съ тѣми законами, которые

даны Государемъ Императоромъ. Теперь, гг., къ кому же долженъ я обратиться въ защитѣ нашихъ интересовъ? Единственно къ народнымъ представителямъ, которые неподкупно, твердо и истинно защитятъ наши интересы. Мы просимъ обязательно вникнуть въ этотъ вопросъ, не потому, чтобы только ликвидировать это коннозаводство, а потому, что въ этомъ законопроектѣ сказано, что правительство войдетъ съ проектомъ о продленіи его еще на 15 лѣтъ. А можетъ быть на 20, а можетъ быть на 30? Кого оно спрашиваетъ? Хозяина спрашиваетъ? И если, гг., въ 1905 г., не только здѣсь, а въ Германіи, наши сосѣди говорили, что собственность не прикосновенна, а священна, что она подлежитъ защитѣ не только русскаго государства, но и сосѣдей его, то собственность общественная въ высшей степени должна быть защищаема и неприкосновенна. Я прошу поддержать постановленіе комиссіи и окончательно ликвидировать этотъ вопросъ. Если бы вы посмотрѣли, что это за коннозаводство, въ какія руки оно попало? Прежде были князья Трубецкіе, Великій Князь Николай Николаевичъ, потомъ были наши чиновники, генералы нашихъ войскъ—казаки еще могли терпѣть, выносить; но когда мѣщане захватили въ свои руки все и на нихъ милліоны наживаютъ въ то время, когда самъ казакъ бѣднѣетъ, снаряжаясь на послѣдніе гроши на службу, то, гг., терпѣніе кончается, и я обращаюсь прямо къ Государственной Думѣ и надѣюсь, что она услышитъ мой голосъ отъ имени тихаго Дона и защититъ наши права собственности и ликвидированъ будетъ этотъ вопросъ окончательно.

(Афанасьевъ и **Звегинцовъ** *отказываются отъ слова).*

Предсѣдатель. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Затѣмъ слѣдуетъ формула перехода. Угодно еще разъ ее огласить? *(Голоса:* нѣтъ, не надо). Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ. *(Баллотировка).* Принято.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ п. 27 повѣстки [1]). Докладчикъ—гр. Капнистъ 2.

Гр. Капнистъ 2 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Законопроектъ этотъ совершенно сходенъ съ уже отклоненнымъ Думой законопроектомъ объ отпускѣ пособія Забайкальскому казачьему войску изъ казны на содержаніе войскового хозяйственнаго правленія. По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссія по направленію законодательныхъ предположеній проситъ настоящій законопроектъ отклонить.

Предсѣдательствующій. Комиссія предлагаетъ доложенный только что законопроектъ отклонить. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Отклонено. Переходимъ къ п. 28 повѣстки [2]). Докладчикъ—Годневъ.

Годневъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ настоящее время опредѣлился кругъ обязанностей приставской части, а равнымъ образомъ разработана инструкція, и Совѣщаніе Государственной Думы признало своевременнымъ уравнять приставскую часть въ положеніи съ тѣмъ положеніемъ, которое, по окладамъ содержанія и классамъ должностей, занимаетъ соотвѣтствующая приставская часть въ Государственномъ Совѣтѣ, поэтому предлагаетъ законопроектъ, предложенный вашему вниманію. Равнымъ образомъ, Совѣщаніе признаетъ необходимымъ уничтожить должность фельдшера и замѣнить его должностью лѣкарскаго помощника. Въ виду изложеннаго Совѣщаніе, по соглашенію съ бюджетной комиссіей, предлагаетъ Государственной Думѣ одобрить нижеслѣдующій законопроектъ:

«I. Въ измѣненіе и дополненіе раздѣла второго установленнаго законами 1 іюля 1908 г., 23 марта 1911 г. и 23 марта 1912 г. штата Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ и

---

[1]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ Забайкальскому казачьему войску пособія изъ казны на содержаніе войскового хозяйственнаго правленія сего войска.

[2]) Докладъ Совѣщанія Государственной Думы о дополненіи штата Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ.

примѣчанія 3 къ сему штату (собр. узак. 1908 г. ст. 699, 1911 г. ст. 569 и 1912 г. ст. 564) постановить:

1. Увеличить окладъ содержанія, присвоенный должности пристава Государственной Думы, на 200 р. въ годъ.

2. Двумъ должностямъ старшаго помощника пристава присвоить VI классъ по чинопроизводству, VI разрядъ по шитью на мундиръ, 2 степень III разряда по пенсіи и окладъ содержанія въ 3.000 р. въ годъ каждой.

3. Двумъ должностямъ младшаго помощника пристава присвоить VII классъ по чинопроизводству, IV разрядъ по пенсіи и окладъ содержанія въ 2.400 р. въ годъ каждой.

4. Увеличить оклады содержанія, присвоенные шести должностямъ младшаго помощника пристава, на 300 р. въ годъ каждый.

5. Упразднить должность фельдшера, оставивъ лицо, занимающее эту должность, если оно не получитъ новаго назначенія, за штатомъ на общемъ основаніи.

6. Учредить должность лѣкарскаго помощника, присвоивъ сей должности X классъ по чинопроизводству, пенсію по медицинскому положенію и окладъ содержанія въ 1.020 р. въ годъ при квартирѣ въ натурѣ, съ выдачею, въ случаѣ непредоставленія таковой, квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ 250 р. въ годъ.

II. Указанныя въ отд. I мѣропріятія ввести въ дѣйствіе съ 1 іюля 1913 г.

III. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. на покрытіе расхода, вызываемаго указанными въ отд. I мѣрами, 3.254 р., а начиная съ 1 января 1914 г. отпускать на тотъ же предметъ по 6.020 р. въ годъ.

IV. Расходъ въ потребность 1913 г. въ суммѣ 3.254 р. отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по Государственной Думѣ по государственной росписи расходовъ на 1913 г.

V. Суммы, освобождающіяся за упраздненіемъ должности фельдшера, обратить въ рессурсы государственнаго казначейства».

Комиссія проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ доложенной редакціи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 29 повѣстки [1]). Докладчикъ—Волковъ.

Волковъ (докладчикъ комиссіи по рыболовству). Настоящій законопроектъ является выполненіемъ обязательствъ, возложенныхъ на Россію конвенціей, заключенной нами 24 іюня 1911 г. въ Вашингтонѣ съ Японіей, Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами и Великобританіей. Эта конвенція предусматриваетъ воспрещеніе морской охоты на котиковъ въ водахъ Тихаго океана къ сѣверу отъ 30-й параллели, включая моря Охотское, Берингово, Японское и Камчатское, при чемъ договорившіяся государства обязались не допускать пользованія своими гаванями, портами или какими-либо частями своей территоріи для цѣлей названной охоты. Вмѣстѣ съ тѣмъ, договорившіяся державы обязались не допускать ввозъ и доставку на свою территорію шкуръ котиковъ, убитыхъ въ водахъ, указанныхъ въ конвенціи, за исключеніемъ только тѣхъ, которые будутъ добыты на сушѣ съ разрѣшенія подлежащаго правительства и снабжены удостовѣрительными о томъ знаками. Той же конвенціей предусматривается и охрана морскихъ бобровъ, при чемъ въ цѣляхъ этой охраны договорившіяся государства обязались не допускать охоты на морскихъ бобровъ за предѣлами трехмильной полосы отъ своихъ береговъ. Основное требованіе этой конвенціи—воспрещеніе морской охоты на котиковъ—уже давно осуществлено нашимъ законодательствомъ, а именно еще 20 лѣтъ тому назадъ введено дѣйствующимъ у насъ закономъ, при чемъ положена и соотвѣтствующая за это кара; такъ что теперь остается только дополнить дѣйствующія по сему предмету узаконенія нѣкоторыми постановленіями, направленными къ осуществленію остальныхъ принятыхъ нами на себя по конвенціи обязательствъ. Эту цѣль и преслѣдуетъ предлагаемый на ваше рѣшеніе законопроектъ, одобренный тремя комиссіями: рыболовной, охотничьей и по судебнымъ реформамъ. Комиссія по рыболовству проситъ признать законопроектъ спѣш-

---

[1]) Докладъ комиссіи по рыболовству по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту о выполненіи обязательствъ, возложенныхъ на Россію конвенціей 1911 г. о международной охранѣ котиковъ.

нымъ. Къ настоящему законопроекту за подписью десяти лицъ внесена поправка, которая предлагаетъ одну изъ статей его, а именно ст. 921⁵, изложить нѣсколько иначе: предлагаются измѣненія, во-первыхъ, редакціонныя, а во-вторыхъ, предлагается установить кару за ввозъ и вывозъ шкурокъ котиковъ, что законопроектомъ не предусмотрѣно. Я противъ этой поправки не возражаю и предлагаю ее принять.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. I—III законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Переходимъ къ отд. IV. Къ ст. 921⁵ внесена поправка. Комиссія эту поправку принимаетъ. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе вступительную часть отд. IV. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи, безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Поступило нижеслѣдующее заявленіе: «мы, нижеподписавшіеся члены Государственной Думы, просимъ внесенное за подписью 52 членовъ Государственной Думы законодательное предположеніе объ измѣненіи ст. 38 Учр. Гос. Думы, розданное членамъ Государственной Думы 1 марта 1912 г. и переданное въ комиссію по Наказу 6 марта 1912 г. по вопросу о желательности, поставить на повѣстку ближайшаго засѣданія Государственной Думы, давъ комиссіи по Наказу однодневный срокъ для постановки заключенія о желательности настоящаго законодательнаго предположенія». Совѣщаніе Государственной Думы не находитъ препятствія къ удовлетворенію этого ходатайства и полагало бы возможнымъ дать этотъ срокъ комиссіи и въ пятницу въ вечернемъ засѣданіи поставить это законодательное предположеніе на разсмотрѣніе. Ставлю на голосованіе заключеніе Совѣщанія. *(Баллотировка).* Принято. Позвольте объявить повѣстки слѣдующихъ двухъ засѣданій, имѣющихъ быть завтра въ 11 ч. утра и въ 8½ ч. вечера. Въ 11 ч. утра:

1) избраніе одного члена въ бюджетную комиссію, взамѣнъ Пущина;

2) продолженіе обсужденія, по докладу бюджетной комиссіи, №№ 189—213 проекта государственной росписи расходовъ на 1913 г. (смѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія; №№ 18, 57 и 72 и къ № 18; докладчикъ—Ковалевскій);

3) доклады бюджетной комиссіи по №№ проекта государственной росписи расходовъ на 1913 г.:

№№ 174—180 (смѣта Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; №№ 17, 50 и 73 и къ № 17; докладчикъ—Крупенскій 1-й);

№№ 214—221 (смѣта Канцеляріи Министра Путей Сообщенія; №№ 19, 77 и къ № 19; докладчикъ—Марковъ 1-й);

№№ 222—232 (смѣта Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ; №№ 20, 76 и къ № 20; докладчикъ—Демченко);

№№ 233—291 (смѣта Управленія желѣзныхъ дорогъ; №№ 21, 55, 58, 78, 85 и къ № 21; докладчикъ—Герценвицъ);

№№ 292—301 (смѣта Министерства Торговли и Промышленности по общей части; №№ 22, 83 и къ № 22; докладчикъ—Годневъ);

№№ 302—314 (смѣта Горнаго Департамента; №№ 23, 84 и къ № 23; докладчикъ—Дмитрюковъ);

№№ 315—329 (смѣта Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ; №№ 24, 80 и къ № 24; докладчикъ—Добровольскій);

№№ 330—334 (смѣта Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ; № 25 и къ № 25; докладчикъ—Опочининъ);

№№ 335—346 (смѣта Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ; № 26 и къ № 26; докладчикъ—Опочининъ);

№№ 347—360 (смѣта Департамента Земледѣлія; № 27 и къ № 27; докладчикъ—Звегинцовъ);

№№ 361—370 (смѣта Отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики; №№ 28, 82 и къ № 28; докладчикъ—Новиковъ 1-й);

№№ 371—377 (смѣта Отдѣла земельныхъ улучшеній; №№ 29, 81 и къ № 29; докладчикъ—Певіандтъ);

№№ 378—389 (смѣта Лѣсного Департамента; №№ 30, 79 и къ № 30; докладчикъ—Савенко);

№№ 390—405 (смѣта Переселенческаго Управленія; №№ 31, 91 и къ № 31; докладчикъ—от. Трегубовъ).

Съ 5 ч. пополудни.

Избраніе Товарища Секретаря Государственной Думы, взамѣнъ Львова 1, и опредѣленіе, кто изъ Товарищей Секретаря (старшій) входитъ въ составъ Совѣщанія Государственной Думы (ст. 12 Учр. Гос. Думы и § 26 Наказа).

Повѣстка засѣданія, имѣющаго быть въ $8^1/_2$ ч. вечера:

1) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о разрѣшеніи сооружепія распоряженіемъ и на счетъ казны желѣзнодорожной линіи Харьковъ-Херсонъ съ вѣтвью на г. Николаевъ и о строительной стоимости этой линіи (№ 340, IV/I, роздань 29 мая; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Демченко и Лебедевъ и бюджетной—Марковъ 1; *заявлена спѣшность).*

2) Докладъ комиссіи по городскимъ дѣламъ по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту о преобразованіи управленія городовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго (№ 331, IV/I, роздань 24 мая; докладчикъ—Синадино; *заявлена спѣшность).*

3) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія и финансовой по законодательному предположенію о выкупѣ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги въ казну (№ 339, IV/I, роздань 28 мая; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія и финансовой—Некрасовъ и бюджетной—Герценвицъ; *заявлена спѣшность).*

4) Докладъ комиссій о путяхъ сообщенія и финансовой по вопросу о желательности законодательнаго предположенія о выкупѣ въ казну предпріятія общества Московско-Казанской ж. д. (№ 312, IV/I, роздань 18 мая; докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія и финансовой—Некрасовъ).

5) Обсужденіе по вопросу о желательности (§ 66 Наказа) законодательнаго предположенія 93 членовъ Государственной Думы объ измѣненіи и дополненіи устава пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ и закона 1 іюня 1910 г. (№ 258, IV/I, роздань 20 апрѣля; первый подписавшійся—Лелюхинъ).

6) Докладъ сельскохозяйственной комиссіи по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ измѣненіи порядка открытія среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній (№ 285, IV/I, роздань 10 мая; докладчики комиссій: сельскохозяйственной — Ягодынскій и по народному образованію — Мансуровъ; *заявлена спѣшность).*

7) Докладъ земельной комиссіи по внесеннымъ министромъ юстиціи и главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроектамъ: 1) объ оставленіи въ силѣ временнаго закона 21 октября 1906 г. о разрѣшеніи владѣльцамъ заповѣдныхъ, майоратныхъ, лепныхъ и подуховныхъ имѣній отчуждать крестьянамъ участки изъ состава принадлежащихъ имъ имѣній; 2) объ измѣненіи и дополненіи временныхъ правилъ 21 октября 1906 г., и 3) о дополненіи временныхъ правилъ 21 октября 1906 г. о продажѣ земли изъ состава заповѣдныхъ, майоратныхъ, лепныхъ и подуховныхъ имѣній (№ 278,IV/I, роздань 8 мая; докладчики комиссій: земельной—Шаховской и финансовой—Львовъ 3; *заявлена спѣшность).*

Доклады комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ министромъ торговли и промышленности законопроектамъ:

8) О разрѣшеніи производства работъ по устройству въ Виндавскомъ портѣ рыбной гавани (№ 350, IV/I, роздань 29 мая; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Свѣнцицкій и бюджетной—Добровольскій; *заявлена спѣшность; условный кредитъ).*

9) О разрѣшеніи изготовить землечерпательный караванъ для производства опытныхъ дноуглубительныхъ работъ въ устьяхъ р. Амура (№ 343, IV/I, роздань 25 мая; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Милютинъ и бюджетной—Добровольскій; заявлена спѣшность; условный кредитъ).

10) О разрѣшеніи производства работъ по устройству затона для рѣчныхъ судовъ въ Херсонскомъ портѣ (№ 344, IV/I, роздань 29 мая; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Блажковъ и бюджетной—Добровольскій; условный кредитъ).

11) О разрѣшеніи работъ по расширенію бассейна въ Темрюкскомъ портѣ (№ 351, IV/I, роздань 29 мая; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Лебедевъ и бюджетной Добровольскій; заявлена спѣшность; условный кредитъ).

12) Объ опредѣленіи размѣра суммъ, подлежащихъ отпуску по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1913 г. на продолженіе разрѣшенныхъ въ 1912 г., въ законодательномъ порядкѣ, новыхъ работъ въ С.-Петербургскомъ, Либавскомъ, Одесскомъ, Николаевскомъ, Маріупольскомъ и Ростовскомъ-на-Дону портахъ (№ 349, IV/I; роздань 29 мая, докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Свѣщицкій и бюджетной—Добровольскій; заявлена спѣшность; условный кредитъ).

13) Докладъ комиссіи о торговлѣ и промышленности по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о закрытіи для частной золотопромышленности свободныхъ казенныхъ земель (№ 293, IV/I, роздань 18 мая; докладчики комиссій: о торговлѣ и промышленности — Далгатъ и финансовой — Львовъ 3).

14) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ иностранныхъ дѣлъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на изданіе «Сборника трактатовъ» (№ 355, IV/I, роздань 1 іюня; докладчикъ—Крупенскій 1; заявлена спѣшность).

15) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту по ходатайству Шлиссельбургскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 28.000 р. на устройство подъѣздныхъ путей къ станціямъ Мга и Назія Вологодской ж. д. (№ 356, IV/I, роздань 1 іюня; докладчики комиссій: о путяхъ сообщенія—Марковниковъ и Милотинъ и бюджетной—Демченко; заявлена спѣшность).

Доклады комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по представленіямъ министра путей сообщенія:

16) О кредитѣ на развитіе станціи Александровскъ Южныхъ ж. д. (бывшей Курско-Харьково-Севастопольской ж. д.) (№ 352, IV/I, роздань 31 мая; докладчикъ—Новиковъ 1).

17) Объ ассигнованіи 180.000 р. на экстренныя работы по исправленію и усиленію охранительныхъ валовъ на р. Вислѣ (№ 304, IV/I, роздань 22 мая; докладчикъ—Новиковъ 1).

18) Докладъ особой (согласительной) комиссіи, образованной для разсмотрѣнія разногласій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою по законопроекту объ измѣненіи ст. 139[1] Улож. Наказ. и ст. 31 Угол. Улож. и о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ по возстановленію въ правахъ (печ. мат. роздань 8 мая; докладчикъ—гр. Бенингсенъ).

19) Докладъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по представленію министра внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи расхода въ 254.854 р. на издержки, связанныя съ содержаніемъ въ 1909 г. поднадзорныхъ (№ 238, IV/I, роздань 17 мая; докладчикъ—Марковичъ).

20) Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ 53.501 р. 7 к. на выдачу путевыхъ пособій имѣющимъ отправиться въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года въ Зауральскія, Сибирскія и нѣкоторыя другія епархіи съ пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ 90 курсистамъ-священникамъ (№ 337, IV/I, роздань 27 мая; докладчики комиссій: по дѣламъ православной церкви—Шеинъ и бюджетной—Годневъ; *заявлена спѣшность*).

21) Докладъ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по представленію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ утвержденіи произведеннаго въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 г. ассигнованія 1.550.000 р. на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти (№ 311, IV/I, роздань 22 мая; докладчикъ—от. Населенко).

22) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному морскимъ министромъ законопроекту объ управленіи заводами морского вѣдомства (№ 287, IV/I, роздань 12 мая; докладчикъ—Катанскій).

23) Докладъ комиссіи по народному образованію по вопросу о желательности трехъ законодательныхъ предположеній о введеніи всеобщаго начальнаго обученія (№ 292, IV/I, роздань 11 мая; докладчикъ—Ковалевскій).

24) Докладъ комиссіи по народному образованію по вопросу о желательности двухъ законо-

дательныхъ предположеній о реформѣ средней школы (№ 291, IV/I, роздань 11 мая; докладчикъ—Титовъ).

Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 11 ч. 6 м. вечера.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Въ закрытомъ засѣданіи:

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ: Стлб.

1. Объ отпускѣ средствъ на производство повѣрочныхъ мобилизацій 1
2. Объ отпускѣ средствъ на реорганизацію нѣкоторыхъ казачьихъ полковъ 3
3. Объ отпускѣ средствъ на реорганизацію нѣкоторыхъ войсковыхъ частей 5
4. Объ отпускѣ средствъ на организацію нѣкоторыхъ спеціальныхъ частей 7
5. Объ отпускѣ Военному Министерству, начиная съ 1913 г., по сто шестьдесять тысячъ рублей въ годъ на секретные расходы . . . . . —
6. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе и эксплоатацію войсковыхъ автомобилей 8
7. Объ отпускѣ средствъ на укрѣпленіе Ревель-Поркалаудскаго района въ связи съ программой усиленнаго судостроенія на 1912—1916 гг. и портостроительствомъ . . . . . —
8. О портостроительствѣ и оборудованіи театровъ военныхъ дѣйствій въ связи съ программой усиленнаго судостроенія на 1912—1916 гг. 11
9. Объ отпускѣ Морскому Министерству средствъ на устройство авіаціонныхъ станцій . . . 12
10. О переоборудованія казенныхъ горныхъ заводовъ . . . . . —

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

11. Объ отпускѣ на 1913 г. кредитовъ на постройку судовъ военнаго флота и на оборудованіе заводовъ морского вѣдомства 15
12. Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія дополнительнаго кредита въ 8.000.000 р. на нужды начальнаго образованія 16
13. Объ отпускѣ 2.500 р. на расходы по найму и содержанію въ 1912 г. помѣщенія для мастерскихъ Томскаго ремесленнаго училища, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ остатковъ отъ кредитовъ, назначенныхъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1912 г. 29
14. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 4.986 р. на покрытіе перерасхода по содержанію управленія Казанскаго учебнаго округа въ 1912 г. . . . . —
15. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 130.000 р. на покрытіе перерасхода по выдачѣ въ 1912 г. учительскому персоналу путевого довольствія . . . . . —
16. Объ учрежденіи при Мринской женской учительской семинаріи должности агронома, объ утвержденіи проекта положенія о попечительномъ совѣтѣ при указанной семинаріи и о назначеніи пожизненнымъ почетнымъ попечителемъ ея д. с. с. Коробки 30

17. Объ отпускѣ 200.000 р. на усиленіе кредита по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1912 г. на путевое довольствіе . . . . . Стлб. 31
18. Объ отпускѣ 170.000 р. на усиленіе кредита Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1912 г. на почтово-телеграфные расходы 32

Отклоненіе законопроектовъ:

19. Объ отпускѣ войску Донскому дополнительной продовольственной ссуды изъ средствъ казны 33
20. Объ отпускѣ пострадавшему отъ неурожая 1912 г. казачьему населенію пяти округовъ Донской обл. ссуды изъ казны въ суммѣ 1.322.157 р. 34

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

21. Объ отпускѣ уральскому казачьему войску дополнительной продовольственной ссуды изъ средствъ казны 35
22. Объ отпускѣ Военному Министерству сверхсмѣтнымъ кредитомъ 234.106 р. 11½ к. для уплаты подрядчикамъ Фридландамъ 36
23. Объ установленіи положенія объ офицерахъ артиллеріи, командируемыхъ для несенія службы на правительственные заводы, изготовляющіе средства обороны . . . . . —
24. Объ отпускѣ средствъ на учрежденіе въ г. Кіевѣ офицерской желѣзнодорожной школы . 37
25. Объ отпускѣ средствъ изъ казны для оказанія помощи пострадавшему отъ землетрясенія населенію Семирѣченской обл. 38
26. Объ утвержденіи правилъ о ликвидаціи Донского частнаго коннозаводства въ западной части Задонской степи 39
27. Отклоненіе законопроекта объ отпускѣ Забайкальскому казачьему войску пособія изъ казны на содержаніе войскового хозяйственнаго правленія сего войска 50

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

28. О дополненіи штата Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ . . . . . —
29. О выполненіи обязательствъ, возложенныхъ на Россію конвенціей 1911 г. о международной охранѣ котиковъ 52
30. Принятіе предложенія о постановкѣ на повѣстку одного изъ ближайшихъ засѣданій законодательнаго предположенія 52 членовъ Гос. Думы объ измѣненіи ст. 38 Учр. Гос. Думы 53

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

Секретно.

Засѣд. 78.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ I.

ЧАСТЬ III.

ЗАСѢДАНІЕ СЕМЬДЕСЯТЪ ВОСЬМОЕ.

Пятница, 21 іюня 1913 г.

I.

Въ закрытомъ засѣданіи.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 19 м. утра подъ предсѣдательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Журналъ прошлаго засѣданія находится у г. Секретаря. Желающіе сдѣлать на него замѣчанія благоволятъ обращаться къ Предсѣдательствующему. Приступаемъ къ п. 1 повѣстки:— докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ измѣненіи нѣкоторыхъ положеній устава о воинской повинности: а) касающихся правилъ объ офицерахъ и чиновникахъ запаса и ополченія, и б) связанныхъ съ закономъ 1 марта 1911 г. о преобразованіи государственнаго ополченія. Докладчикъ—Протопоповъ.

Протопоповъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Работы междувѣдомственныхъ комиссій первой очереди, выразившіяся измѣненіемъ устава воинской повинности, касались, главнымъ образомъ, улучшенія качества состава нижнихъ чиновъ; количественное и качественное увеличеніе офицеровъ запаса было затронуто въ первомъ законѣ лишь частью. Работы второй очереди касаются, главнымъ образомъ, улучшенія качественнаго состава офицеровъ запаса. Основаніемъ положенія объ офицерскомъ запасѣ является теперь гл. XV Уст. Воин. Пов., составленная 30 лѣтъ тому назадъ и подвергавшаяся лишь частичнымъ измѣненіямъ, по существу же своему доселѣ не измѣненная. 30-ти-лѣтняя практика примѣненія этого положенія указала на многіе его недостатки, на его несогласованность съ настоящими требованіями жизни. Къ работамъ второй очереди междувѣдомственными совѣщаніями былъ отнесенъ пересмотръ статей, касающихся запаса офицеровъ. Такъ какъ одновременно съ измѣненіемъ статей, регулирующихъ основныя положенія офицеровъ запаса, связано, по существующему положенію, и положеніе офицеровъ ополченія, о которыхъ сказано, что къ нимъ временно примѣняются статьи, ка-

сающіяся запасныхъ офицеровъ, то естественно, что при пересмотрѣ статей, касающихся запаса, необходимо издать новое положеніе для офицеровъ ополченія. По роду своего назначенія офицеры ополченія въ значительной мѣрѣ разнятся отъ офицеровъ запаса. Настоящій законопроектъ, такимъ образомъ, касается, во-первыхъ, мѣръ улучшенія качества офицеровъ запаса, измѣненія нѣкоторыхъ положеній объ учетѣ офицеровъ запаса и затѣмъ измѣненія нѣкоторыхъ статей положенія о государственномъ ополченіи. Нынѣ дѣйствующій законъ предусматриваетъ, что лица офицерскаго запаса, сдѣлавшіяся негодными вслѣдствіе болѣзни, могутъ подавать заявленія о своей болѣзни и о выходѣ изъ запаса. Кромѣ того, изъ запаса могутъ быть исключены вслѣдствіе судебныхъ приговоровъ лица, подвергшіяся нѣкоторымъ карамъ по суду. О способѣ же изъятія изъ запаса лицъ, которыя сдѣлались негодными по своимъ нравственнымъ качествамъ во время состоянія ихъ въ запасѣ для замѣщенія офицерскихъ должностей, или указаній на право министерства удалять изъ дѣйствующихъ войскъ офицеровъ запаса въ дисциплинарномъ порядкѣ, не имѣется. Представляемый на ваше вниманіе законопроектъ касается этого вопроса и вводитъ удаленіе изъ запаса офицеровъ путемъ дисциплинарнаго суда. Второй абзацъ этого законопроекта касается освидѣтельствованія офицерскихъ чиновъ запаса, заявившихъ о болѣзни послѣ мобилизаціи. Разнородная практика, установившаяся въ прежнее время, вноситъ въ этотъ вопросъ много путаницы; даже Правительствующій Сенатъ по этому дѣлу выпесъ нѣсколько противорѣчивыхъ опредѣленій. Предположено, послѣ Высочайшаго повѣленія о мобилизаціи офицерскихъ чиновъ запаса, заявившихъ о болѣзни, направлять въ военно-врачебныя заведенія для освидѣтельствованія, примѣняя къ нимъ правила, касающіяся офицерскихъ чиновъ дѣйствительной службы. Третій абзацъ законопроекта касается добровольнаго запаса. Нынѣ всякій офицеръ запаса, не заявившій о своемъ желаніи по окончаніи запаса болѣе не продолжать службу, считается въ добровольномъ запасѣ. Нынѣ представляемый вашему вниманію законопроектъ ставитъ вопросъ въ такое положеніе, что добровольное пребываніе въ запасѣ должно быть вполнѣ сознательное и не должно зависѣть отъ забывчивости того или другого лица, которое просто упустило время заявить о своемъ желаніи покинуть запасъ. Слѣдовательно, въ добровольномъ запасѣ будутъ числиться офицеры, лишь заявившіе о своемъ желаніи остаться въ добровольномъ запасѣ и къ тому имѣющіе физическую годность. Четвертый абзацъ законопроекта касается учета нижнихъ чиновъ, предназначенныхъ къ замѣщенію офицерскихъ должностей. Въ виду того, что въ зависимости отъ кадра офицерскаго запаса арміи зависятъ количество и разряды нижнихъ чиновъ, которые привлекаются къ замѣщенію офицерскихъ должностей, предположено не дѣлать перечисленій законодательнымъ путемъ, примѣчаніями къ ст. 296, а предоставить издавать эти правила военному и морскому министрамъ, по принадлежности. Затѣмъ пятый абзацъ касается уточненія учета запасныхъ офицеровъ и офицерскихъ чиновъ. Необходимо имѣть точныя данныя о численности офицерскихъ чиновъ запаса, а также и мѣста ихъ жительства. Точность эта зависитъ отъ системы учета и аккуратнаго исполненія обязанностей, возложенныхъ на запасныхъ чиновъ. Въ этомъ отношеніи законъ предполагаетъ нѣсколько измѣнить систему учета, пріурочивъ все дѣло о запасномъ офицерѣ къ одному мѣсту, къ тому воинскому начальнику, у котораго впервые онъ будетъ зачисленъ въ запасъ. Пересылка документовъ, такимъ образомъ, будетъ исключена и утрата ихъ не будетъ имѣть мѣста. Относительно же обязанности, которая возлагается для большей аккуратности учета на офицеровъ, можно сказать слѣдующее, — что они остаются почти въ такомъ же видѣ, какъ это было по старому уложенію, съ нѣкоторыми измѣненіями; затѣмъ возлагаются новыя обязанности на общественныя и гражданскія учрежденія, а именно: на обязанность уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ управленій возлагается слѣдить за исполненіемъ запасными чинами возложенныхъ на нихъ учетомъ правилъ. На офицерскихъ билетахъ должны быть тѣ или другія помѣтки сдѣланы о перемѣнѣ мѣста жительства, и на полицію возлагается слѣдить за этимъ. Затѣмъ, о занятіи должно-

стей, освобождающихъ отъ призыва, сообщаютъ воинскому начальнику подлежащія гражданскія учрежденія и дѣлаютъ объ этомъ помѣтку на билетѣ. Кромѣ того, нынѣ существующій уставъ сводитъ кары и замѣчанія, наказанія за неточность исполненія правилъ положительно къ нулю. Вслѣдствіе этого нынѣ представляемый вашему вниманію уставъ нѣсколько увеличиваетъ кару за неисполненіе правилъ объ учетѣ. Затѣмъ, шестой абзацъ касается основаній призыва офицеровъ при мобилизаціи. По нынѣ существующимъ правиламъ офицеры сзываются разсылкой особыхъ именныхъ извѣщеній, между тѣмъ какъ нижніе чины именными отрѣзками призываются лишь при частичной мобилизаціи,—при общей же мобилизаціи созываются однимъ общимъ объявленіемъ. Предполагается примѣнить этотъ порядокъ и къ офицерамъ. Затѣмъ, срокъ явки къ воинскому начальнику нынѣ является слишкомъ долгимъ: онъ разбитъ на два дня для домашнихъ дѣлъ, три дня для обмундированія и три дня для сдачи должности. Такимъ образомъ, лишь на девятый день офицеръ является къ воинскому начальнику, при чемъ время прибытія его разсчитывается по поверстному сроку. Предположено убавить этотъ срокъ до трехъ дней, на что есть слѣдующія основанія. Во-первыхъ, нижнимъ чинамъ дается 24 часа; въ сосѣдней арміи офицерамъ дается 24 часа, а на нѣкоторыхъ должностяхъ въ Германіи никакого срока не полагается. Равняться съ сосѣдями необходимо, и безъ офицерскаго состава нѣтъ боевой готовности арміи; въ виду этого и предположено то сокращеніе, о которомъ я имѣлъ честь доложить. Послѣдній абзацъ этого закона касается офицеровъ и чиновниковъ ополченія и обнимаетъ собою ст. 47—68 предлагаемаго вашему вниманію законопроекта. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 9 іюня 1904 г. къ чиновникамъ и офицерамъ ополченія временно было примѣнены правила объ офицерахъ и чиновникахъ запаса; съ установленіемъ для офицеровъ запаса новыхъ правилъ, очевидно, надлежитъ измѣнить и правило, касающееся офицеровъ ополченія. Предполагается въ настоящемъ законѣ провести слѣдующія положенія: 1) офицеры и чиновники ополченія зачисляются въ него Высочайшимъ повелѣніемъ и остаются, примѣнительно къ предѣльному сроку для лицъ дѣйствительной службы, генералы до 65 лѣтъ, штабъ-офицеры до 60 лѣтъ и оберъ-офицеры до 55 лѣтъ; 2) нѣкоторыя категоріи ратниковъ ополченія по указанію Военнаго и Морского Министерствъ принимаются на офицерскій учетъ по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; 3) добровольное состояніе въ ополченіи отмѣняется въ виду повышенія предѣльнаго возраста; это, однако, не мѣшаетъ признаннымъ годными поступать добровольцами и оставаться добровольцами въ ополченіи. Затѣмъ, требованія физическихъ качествъ, предъявляемыя офицерамъ запаса, для ополченія понижены; освидѣтельствованіе чиновъ ополченія производится примѣнительно къ ст. 318 Уст. Воин. Пов. Затѣмъ, возлагается особая обязанность на лицъ прокурорскаго надзора сообщать въ надлежащія губернскія областныя присутствія о привлеченіи офицеровъ и чиновниковъ ополченія, нарушившихъ законъ и привлеченныхъ по статьѣ, сопряженной съ лишеніемъ правъ. За нарушеніе правилъ объ учетѣ ополченія примѣняется къ виновнымъ ст. 516 Улож. Наказ., возлагающая штрафъ на виновнаго до 100 р. Затѣмъ, въ настоящемъ законѣ выпущены тѣ статьи, касающіяся организаціи ополченія, которыя вслѣдствіе новаго положенія сдѣлались совершенно излишними. Прежде ополченіе формировалось распоряженіемъ гражданскихъ властей и затѣмъ передавалось въ военное вѣдомство; съ тѣхъ поръ, какъ организація ополченія вслѣдствіе его новой роли возложена на военныя власти, конечно, всѣ организаціонныя статьи должны быть выпущены. Вотъ въ короткихъ словахъ существо предлагаемаго вамъ законопроекта.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Никому не угодно высказаться? Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 1—22 отд. I законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Переходимъ къ ст. 23. Начальникъ Генеральнаго Штаба желаетъ дать разъясненіе.

Начальникъ Генеральнаго Штаба Жилинскій. Военное вѣдомство, не встрѣчая вообще

*

возраженій противъ большей части принятыхъ комиссіей статей, имѣетъ только возраженіе по поводу ст. 23. Ст. 23, какъ она теперь редактирована, обязываетъ прокуроровъ судебныхъ мѣстъ увѣдомлять воинскихъ начальниковъ и вообще военныя власти о тѣхъ офицерахъ запаса, по коимъ послѣдовало извѣстное судебное рѣшеніе, ограничивающее ихъ права. Военное вѣдомство, внося этотъ законъ, имѣло въ виду упорядочить составъ офицерскаго запаса. Въ числѣ этихъ офицеровъ запаса имѣются лица, которыя ничего подсуднаго не совершили, но которыя отличаются такимъ поведеніемъ, которое въ арміи недопустимо. Вотъ, эта ст. 23, какъ она редактирована комиссіей, насъ не гарантируетъ. Вѣдь офицеръ, не совершившій никакого подсуднаго поступка, однако, можетъ отличаться такимъ поведеніемъ, которое дѣластъ его нетерпимымъ въ военной средѣ и особенно въ военное время. Онъ можетъ обладать такими пороками,—скажемъ, злоупотребленіемъ спиртными напитками, — которые являются соблазномъ и нежелательны до послѣдней степени въ военной средѣ. Вотъ противъ этихъ пороковъ, противъ офицеровъ, обладающихъ такими пороками, ст. 23 въ той редакціи, въ которой она изложена, насъ не удовлетворяетъ. Я прошу обратить вниманіе на то, что офицеровъ, обладающихъ такими пороками, изъ арміи въ мирное время можно исключить при помощи суда общества офицеровъ, при помощи аттестаціонныхъ совѣщаній и другихъ мѣръ; въ военное время ничего этого нѣтъ. Офицеръ, совершенно неподходящій, отличающійся порочнымъ и дурнымъ поведеніемъ, является въ часть, и командиръ полка обязанъ его принять, онъ не можетъ его не принять, и затѣмъ этотъ офицеръ продолжаетъ служить до тѣхъ поръ, пока не совершитъ подсуднаго уже проступка и тогда можетъ быть только исключенъ. Въ этихъ случаяхъ подсуднаго проступка ждать приходится долго. Иногда офицеръ, не отвѣчающій своему званію, по своему поведенію, и нижнихъ чиновъ можетъ вовлечь въ проступокъ. Какой же это примѣръ для арміи, какой разлагающій примѣръ для нижнихъ чиновъ! Вотъ, въ виду того, что имѣется масса офицеровъ, не совершившихъ подсуднаго проступка, но неподходящихъ, по своему поведенію, къ офицерскому составу, военное вѣдомство можетъ удалить другимъ путемъ, имѣя свѣдѣнія въ мирное время объ ихъ неподходящемъ и дурномъ поведеніи. Поэтому я бы просилъ въ той редакціи статьи, которая принята комиссіей, добавить еще одно. Мы совершенно отказываемся, какъ предложила комиссія, отъ того, чтобы объ этихъ офицерахъ доставляла свѣдѣнія полиція и другія власти, но просимъ только, чтобы къ этой статьѣ было прибавлено, что военнымъ властямъ, т. е. воинскому начальнику, доставляютъ также и полицейскіе протоколы о тѣхъ проступкахъ офицеровъ, въ которыхъ они бываютъ замѣчены. Слѣдовательно, если къ этой статьѣ въ концѣ прибавить, что воинскому начальнику доставляются полицейскіе протоколы о неодобрительномъ поведеніи офицеровъ, то военное вѣдомство будетъ совершенно гарантировано отъ того, чтобы въ армію проникалъ дурной составъ офицеровъ изъ запаса.

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Заключеніе докладчика.

Протопоповъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Я противъ поправки, внесенной военнымъ вѣдомствомъ къ редакціи ст. 23, возраженій не имѣю.

Предсѣдательствующій. Итакъ, къ ст. 23 въ редакціи комиссіонной внесена поправка начальникомъ Генеральнаго Штаба съ предложеніемъ дополнить эту статью слѣдующими словами (**Шингаревъ:** нельзя-ли ее огласить?): «Уѣзднымъ воинскимъ начальникамъ доставляются полицейскіе протоколы... (**Шингаревъ:** непонятно, нельзя голосовать; пусть докладчикъ объяснитъ). Слово принадлежитъ докладчику.

Протопоповъ. Редакція ст. 23 такова: «Прокуроры судебныхъ мѣстъ обязаны увѣдомлять уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ по мѣсту учета о привлеченіи къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго и о преданіи суду офицеровъ и чиновниковъ запаса по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ наказанія, сопряженныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, а также сообщать послѣдовавшіе о сихъ лицахъ обвинительные или оправдательные приговоры и судебныя опредѣленія о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ, равно какъ и

«Высочайшія повелѣнія о помилованіи или о смягченіи ихъ участи». Теперь, такъ какъ нарушеніе общественной тишины и спокойствія не есть уголовное преступленіе, то надо, чтобы о всѣхъ скандалахъ, которые учинены или кои могутъ быть учинены офицерами запаса, доходила вѣсть до мѣста ихъ учета, до воинскаго начальника, который будетъ собирать всѣ подобныя дѣла,—затѣмъ въ порядкѣ дисциплинарномъ будетъ объ этихъ проступкахъ возбуждать слѣдствія, какъ о проступкахъ офицеровъ дѣйствительной службы; всѣ эти дѣла будутъ собираться въ мѣстныхъ бригадахъ и затѣмъ окончательно рѣшаться властью командующаго войсками округа. Но для того, чтобы воинскіе начальники могли знать о всѣхъ подобныхъ поступкахъ, военное вѣдомство и предлагаетъ поправку: «уѣзднымъ и воинскимъ начальникамъ доставляются полицейскіе протоколы о неодобрительныхъ поступкахъ офицеровъ запаса и чиновъ запаса».

Некрасовъ (Томская губ.). Я обращаю вниманіе только на одно обстоятельство. Даже при этомъ бѣгломъ чтеніи поправки Военнаго Министерства ясно, что сужденіе о неодобрительности поступка офицера предоставляется полиціи; полиція будетъ судить, неодобрителенъ поступокъ или нѣтъ; если онъ неодобрителенъ, по ея мнѣнію, она пошлетъ протоколъ уѣздному начальнику, въ противномъ случаѣ не пошлетъ. Мнѣ кажется, даже при бѣгломъ чтеніи эта поправка непріемлема.

Лашкаревъ (Минская губ.). Мы именно возставали въ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ противъ ст. 23, потому что она отдавала всѣхъ офицеровъ запаса подъ надзоръ полиціи, съ чѣмъ мы никакъ согласиться не могли. Что касается настоящей поправки, то я противъ нея потому, что редакція ея меня не удовлетворяетъ. О «неодобрительности» поступка будетъ судить полиція! Есть протоколъ, онъ представляется,—съ этимъ я согласенъ; но судить полиція не можетъ, отдавать армію подъ надзоръ полиціи мы не можемъ, да и такъ довольно у нея такого рода дѣла.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Я также просилъ бы не принимать такой редакціи поправку. Вѣдь мы всѣ знаемъ уровень нашей полиціи, ея образовательный, а иногда, къ сожалѣнію, и нравственный. Представьте вы себѣ, въ какое положеніе вы ставите офицеровъ запаса, которымъ полиція будетъ выдавать какіе-то аттестаты о благонравномъ поведеніи. Вѣдь это же по отношенію къ арміи не шутка, гг. Я рѣшительно не понимаю, какъ военное вѣдомство на такихъ поправкахъ настаиваетъ. Я думаю, что совершенно свободно армія и безъ такихъ полицейскихъ аттестацій можетъ обойтись.

Предсѣдательствующій. Прешія закончены. Заключеніе докладчика.

Протопоповъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Мнѣ кажется, гг., что тутъ есть нѣкоторое недоразумѣніе. Разъ офицеръ запаса будетъ въ штатскомъ платьѣ, и совершилъ то или другое нарушеніе общественной тишины и спокойствія, онъ будетъ кромѣ того, что привлеченъ къ законной отвѣтственности,—объ его поступкѣ должно быть доведено до свѣдѣнія воинскаго начальника. Какимъ же образомъ полиція, составившая протоколъ, можетъ довести до свѣдѣнія воинскаго начальника? Очевидно, пославъ копію протокола воинскому начальнику. Полиція совершенно не входитъ въ оцѣнку причинъ, побудившихъ офицера къ тому или другому поступку. Она констатируетъ фактъ нарушенія общественной тишины и спокойствія, фактъ нарушенія той или другой статьи закона тѣмъ или другимъ лицомъ. Разъ это офицеръ запаса, то объ этомъ поступкѣ должно быть доведено до свѣдѣнія воинскаго начальника, и этотъ протоколъ отправляется начальнику распоряженіемъ полиціи; затѣмъ, дальнѣйшее сужденіе по этому проступку, какъ по величинѣ проступка, такъ и по поводу его, ведется не полиціей, а дисциплинарнымъ порядкомъ, какъ судится дисциплинарнымъ судомъ за всякій неблаговидный поступокъ лица, состоящія на дѣйствительной службѣ. Мнѣ кажется, что тутъ нѣтъ ровно никакой опасности, нѣтъ ровно ничего позорящаго офицерскій мундиръ. Я позволю себѣ прибавить: если бы я видѣлъ здѣсь малѣйшее поползновеніе какъ-нибудь затронуть самолюбіе или честь офицера запаса, я бы первый протестовалъ противъ этого всѣми своими силами, но здѣсь я не вижу ровно ничего опаснаго, а потому противъ этой поправки не возражаю. Я могу сказать только одно: поправка набросана нѣсколько наспѣхъ, нѣсколько неудачно; тутъ является лишнее слово «неодобри-

тельныхъ», надо просто сказать: «составляются полицейскіе протоколы».

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. По мотивамъ голосованія—членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (Харьковская губ.). Не желая утомлять ваше вниманіе въ виду простоты и ясности вопроса, я хочу только выставить еще одинъ мотивъ противъ этой поправки. Я буду голосовать противъ предложенной вѣдомствомъ поправки, во-первыхъ, потому, что считаю эту поправку заявленной несвоевременно; ее надо было сдѣлать своевременно въ комиссіи и тамъ обсудить,—тогда каждый зналъ бы и могъ взвѣсить ея цѣну; теперь же эта поправка является ex abrupto, какъ «Deus ex machina». Это первый вопросъ о несвоевременности. Второй вопросъ заключается въ слѣдующемъ: я нахожу, что тотъ порядокъ, который теперь существуетъ, т. е. сообщеніе уже судебныхъ учрежденій, является совершенно достаточнымъ и единственно правильнымъ, а сообщеніе полицейское, оно совершенно неправильно, потому что потомъ эти лица могутъ быть оправданы; и во всякомъ случаѣ неосновательные, непровѣренные слухи о неодобрительномъ поведеніи—самый этотъ терминъ очень нехорошій—все это сообщается воинскому начальнику, и такимъ образомъ всякій полицейскій слухъ, подобранный на улицѣ, опорочиваетъ человѣка. Вотъ почему я и нѣкоторые мои товарищи будемъ голосовать противъ этой поправки. *(Голоса справа, въ центрѣ и слѣва:* правильно).

Предсѣдательствующій. Начальникъ Генеральнаго Штаба желаетъ дать разъясненіе.

Начальникъ Генеральнаго Штаба Жилинскій. Я уже докладывалъ, что въ настоящее время прокуроръ сообщаетъ только о состоявшихся судебныхъ приговорахъ. Между тѣмъ, есть масса поступковъ, которые не подлежатъ суду, но которые въ офицерской средѣ, однако, нетерпимы. Я совершенно отказываюсь отъ того слова, дѣйствительно неудобнаго, вкравшагося въ поправку,—«неодобрительныхъ», но прошу, чтобы полицейскіе протоколы доставлялись, потому что по протоколу можно судить о поведеніи офицеровъ, а есть такое поведеніе, которое не доводитъ его до суда, но которое въ офицерской средѣ, какъ дурной примѣръ, въ особенности для нижнихъ чиновъ, нетерпимо.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—членъ Государственной Думы Сафоновъ.

Сафоновъ (Гродненская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Въ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ была первоначальная статья о томъ, что всѣ свѣдѣнія, якобы, о неблаговидныхъ поступкахъ офицеровъ сообщаются полицейскими властями военному начальству на предметъ преданія этихъ офицеровъ дисциплинарному суду. Я уже не помню его состава. Эта статья въ военно-морской комиссіи была вычеркнута, вычеркнута по той простой причинѣ, что нельзя въ самомъ дѣлѣ офицера за то только, что онъ вышелъ въ запасъ и надѣлъ штатскую форму, изъять изъ всѣхъ общихъ законовъ, отдать подъ исключительный надзоръ мѣстной полиціи. Эта точка зрѣнія казалась намъ непріемлемой какъ по практическимъ соображеніямъ, такъ и по соображеніямъ достоинства и чести офицерскаго мундира. Военное вѣдомство измѣняетъ эту статью и вводитъ, уже въ нѣсколько смягченной формѣ, но ту же самую мысль и говоритъ: всякій поступокъ офицера, каковъ бы онъ ни былъ, разъ на него составленъ полицейскій протоколъ,—можетъ быть, совершенно вздорный,—долженъ быть сообщенъ воинскому начальнику. Практически послѣдствія будутъ очень важны, потому что послѣ этого сообщенія тотъ же воинскій начальникъ дастъ дальнѣйшее движеніе этому протоколу, составленному полицейскимъ урядникомъ или другимъ полицейскимъ чиномъ, и для офицера явится необходимость защищать свое доброе имя предъ дисциплинарнымъ судомъ только потому, что какому-то уряднику или полицейскому надзирателю заблагоразсудилось составить тотъ или иной протоколъ. Я считаю, что въ своей массѣ все русское офицерство настолько въ нравственной чистотѣ велико, что ради единичныхъ поступковъ отдѣльныхъ, можетъ быть, неудачныхъ запасныхъ офицеровъ подвергать такому огульному подозрѣнію весь корпусъ запасныхъ офицеровъ невозможно. Поэтому я буду голосовать противъ.

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (Харьковская губ.). Присоединяясь къ тѣмъ соображеніямъ, которыя были только что сказаны членомъ Думы Сафоновымъ, я хочу добавить еще слѣдующее: если вы примете эту

поправку, то въ какое положеніе ставятся воинскіе начальники. Воинскій начальникъ получитъ сначала протоколы полицейскіе, а затѣмъ, представьте себѣ, получитъ оправдательный приговоръ мирового судьи, кратко написанный, съ небольшими мотивами. Теперь опровергнуты ли оправдательнымъ приговоромъ тѣ мотивы, хотя бы оправдательные, которые порочатъ честь этого чиновника или офицера? По словамъ представителя Военнаго Министерства, здѣсь все-таки должно происходить какое-то разбирательство, потому, что, по его словамъ, какъ онъ только что сказалъ съ каѳедры, здѣсь могутъ быть въ полицейскомъ протоколѣ такія дѣянія, которыя сами по себѣ не преступны, но марающъ честь офицеровъ. Такимъ образомъ, чтобы это провѣрить, надо произвести полное новое разбирательство. И, вотъ, мировой судья оправдалъ, а полицейскій протоколъ указываетъ что-то тамъ замарывающее. Воинскій начальникъ долженъ произвести послѣ судебнаго разбирательства новое разбирательство и вновь допросить всѣхъ свидѣтелей, чтобы убѣдиться въ лживости и неправильности того протокола, который былъ составленъ какимъ-то нижнимъ полицейскимъ чиномъ. Я полагаю, ставить въ такое положеніе воинскаго начальника совершенно невозможно, нельзя ставить и судебное наше вѣдомство такъ, что воинскій начальникъ послѣ этого будетъ производить какую-то дополнительную провѣрку оправдательнаго судебнаго приговора; разъ есть оправдательный судебный приговоръ,—значитъ человѣкъ не виновенъ и онъ ничего дурного не совершилъ. Вотъ, по какимъ соображеніямъ, я полагаю, и новая редакція поправки, по существу не измѣняющая смысла этой поправки, является непріемлемой.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ голосованію. *(Шумъ).* Покорнѣйше прошу соблюдать тишину во время голосованія. Къ ст. 23 имѣется поправка военнаго вѣдомства: «Уѣздному воинскому начальнику доставляются полицейскіе протоколы о проступкахъ офицеровъ и чиновниковъ запаса». Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю ст. 23 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 24—75 и вступительная часть отд. I и отд. II законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По отд. III, ст. 516 Улож. Наказ.,—членъ Государственной Думы Антоновъ.

Антоновъ (Харьковская губ.). Въ этотъ законъ вводятся три статьи: 516, 516[1] и 516[2] Улож. Наказ. Собственно, ст. 516 предполагается въ нѣсколько новой, измѣненной редакціи. Статьи вторая и третья являются новыми, въ развитіе настоящаго закона. По существу содержанія этихъ статей я особыхъ возраженій не дѣлаю, потому что полагаю, что теперь разсматривать эти статьи представляется уже несвоевременнымъ. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Антоновъ. Я долженъ возразить противъ санкціи по ст. 516. По дѣйствующему уложенію по этимъ статьямъ наказаніе—штрафъ до 100 р. Такимъ образомъ, судебная власть въ правѣ взвѣсить то преступленіе, тотъ проступокъ, который совершенъ запаснымъ чиномъ, и въ зависимости отъ большей или меньшей тяжести его или большой или меньшей состоятельности лица назначить ему штрафъ. Между тѣмъ, новая редакція закона предлагаетъ штрафъ замѣнить арестомъ, при чемъ этотъ арестъ уже не можетъ быть замѣненъ штрафомъ, и лицо, которое случайно, по какой-нибудь самой ничтожной, можетъ быть, небрежности или по неблагопріятному стеченію обстоятельствъ, совершило это ничтожное, съ точки зрѣнія личной отвѣтственности, нарушеніе, безъ всякой малѣйшей злой воли, оно обязательно будетъ подвергнуто аресту, ибо другого наказанія, кромѣ ареста, новая редакція статьи не предлагаетъ. Вотъ я и полагаю, что подобное стѣсненіе судебной власти, подобное ограниченіе судебной власти при наложеніи наказанія и измѣненіе этой санкціи статьи представляется едва ли правильнымъ, и я вношу поправку, что арестъ въ новой редакціи ст. 516 замѣняется денежнымъ штрафомъ въ 100 р., т. е. остается прежняя санкція, которая дѣйствуетъ въ настоящее время, и ничѣмъ не доказано, что эта санкція была недостаточна для преслѣдованія.

Гр. Капнистъ 1 (Полтавская губ.). Господа. Я прошу принять поправку, предложенную членомъ Государственной Думы Антоновымъ. Эта статья будетъ направлена исключительно противъ сельскихъ жителей Россіи. Гг., въ деревнѣ

иногда бываетъ совершенно невозможно услѣдить за тѣмъ, доставлены ли нужныя свѣдѣнія, которыя требуются этой статьей, и вотъ за то только, что человѣкъ, можетъ быть, пропуститъ въ срокъ доставку этихъ свѣдѣній, онъ долженъ попасть подъ арестъ на семь сутокъ. Гг., войдите въ положеніе лица безпорочнаго, никогда, можетъ быть, не бывшаго даже у мирового судьи и земскаго начальника, который долженъ попасть подъ арестъ на нѣсколько сутокъ. Гг., до сихъ поръ еще въ Россіи у насъ арестъ считается позорнымъ наказаніемъ, и за такія вещи наказывать арестомъ, безъ права уплатить штрафъ, по моему мнѣнію, невозможно. Я противъ этой статьи горячо протестую и считаю, что она направлена противъ деревенской Россіи.

Сафоновъ (Гродненская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Настоящая статья прошла въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ однимъ или двумя голосами, не помню хорошенько. Соображенія, которыя тамъ были высказаны, тѣ же самыя, что и теперь высказываются съ этой каѳедры. Конечно, эта статья будетъ направлена главнымъ образомъ противъ лицъ, проживающихъ въ нашей деревнѣ. Вамъ, большею частью сельскимъ жителямъ, великолѣпно извѣстны наши пути сообщенія, наши почты и какъ легко иногда изъ своей деревни послать карточку на ближайшую станцію, когда бушуетъ мятель или страшная распутица. Такимъ образомъ, это маленькое опозданіе срока всегда и вездѣ будетъ, и только за то, что наши дороги невозможны, что мы заняты иногда своимъ дѣломъ, не терпящимъ отлагательства, только потому, что мы не можемъ исполнить совершенно аккуратно, за это намъ грозитъ семь сутокъ ареста, т. е. такое наказаніе, которое примѣняется только сравнительно къ тягчайшимъ видамъ преступленій по уставу наказанія. Затѣмъ, я повторяю, что всѣ эти мѣры направлены были по мысли военнаго вѣдомства къ одному—обезпечить наиболѣе правильный учетъ запасныхъ гг. офицеровъ. Мысль эта, конечно, вѣрна,—конечно, всѣ эти свѣдѣнія намъ необходимы, но примѣнять чрезвычайныя мѣры къ такимъ обыденнымъ житейскимъ отношеніямъ при нашей общей россійской, если хотите, небольшой распущенности, будетъ черезчуръ жестоко. Поэтому я тоже былъ бы противъ этой статьи въ томъ видѣ, какъ она есть, и стоялъ бы за поправку, внесенную членомъ Государственной Думы Антоновымъ.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Заключеніе докладчика.

Протопоповъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Гг. члены Государственной Думы. То, что сейчасъ было сказано въ опроверженіе того положенія, которое представлено комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ, представляется мнѣ нѣсколько поверхностнымъ разсмотрѣніемъ этого серьезнаго вопроса. Данныя о судимости офицеровъ и чиновниковъ запаса за неисполненіе правилъ учета показываютъ, что мировые судьи, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, либо вовсе оправдывали лицъ, сдѣлавшихъ эти нарушенія, либо налагали на нихъ ничтожный штрафъ отъ 1 р. до 3 р. Въ результатѣ такого отношенія мы видимъ слѣдующее: въ данныхъ о судимости есть лица, которыя привлекались пять и шесть разъ подъ рядъ, черезъ нѣкоторые промежутки, за неисполненіе правилъ учета. Какъ результатъ того воспитательнаго значенія, которое имѣетъ то или другое отношеніе судебной власти къ нарушеніямъ закона, мы видимъ слѣдующее: при частной мобилизаціи въ послѣднюю японскую войну около 500 чел. офицеровъ и чиновниковъ совершенно не могли быть отысканы, не было извѣстно ни ихъ мѣстопребываніе, не было извѣстно даже ихъ присутствіе въ Россіи или за границей. Не обошлось безъ содѣйствія Департамента Полиціи, для того, чтобы отыскать этихъ офицеровъ запаса. Нужно признать, что армія, собранная, готовая къ дѣйствію, но не снабженная надлежащимъ количествомъ офицеровъ запаса, которыхъ у насъ до сего времени, увы, слишкомъ мало, не есть боеспособная армія; и вотъ, пришли къ мнѣнію, что правовыя основанія, положенныя въ законъ, должны до извѣстной степени воспитывать офицеровъ запаса, воспитывать ихъ въ отношеніи необходимости соблюсти тѣ законы, тѣ правила, которые имъ вмѣнены въ обязанность. Слишкомъ опасны послѣдствія нарушенія правилъ учета; необходимо, чтобы и законъ указалъ, насколько это серьезно. Нельзя сказать, что взысканіе въ 50 к. или въ рубль достаточное наказаніе за то или другое нарушенное правило учета офицеромъ запаса. Если бы онъ былъ на дѣйствительной службѣ, онъ бы подвергся другому наказанію, а со дня мобилизаціи,

вы сами признаете, гг., что всѣ офицеры запаса являются офицерами дѣйствительной службы. Нельзя къ этому относиться такъ поверхностно, что то или другое состояніе погоды въ деревнѣ служитъ оправданіемъ нарушенія. Если есть оправданіе, судъ оправдаетъ офицера, и не будетъ къ нему примѣнено никакихъ мѣръ наказанія. Вслѣдствіе этого, считая все же, что безусловное наложеніе уголовной кары недопустимо, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ покорнѣйше проситъ Государственную Думу встать на ея точку зрѣнія, что совершенно необходимо усилить мѣру наказанія. Въ первый разъ она налагаетъ штрафъ за нарушеніе правилъ объ учетѣ 10 р., во второй разъ—25 р. и только въ третій разъ, т. е. когда офицеръ или чиновникъ доказалъ уже свое хронически небрежное отношеніе къ дѣлу,—арестъ до семи дней. Какъ видите, это не такъ страшно, какъ то, что было изложено здѣсь съ этой каѳедры членами Думы, говорившими противъ этой поправки. Еще обращу вниманіе на слѣдующее: мѣра наказанія уголовная—арестъ въ третій разъ налагается лишь за нарушеніе правилъ объ учетѣ; что же касается до нарушенія другихъ правилъ, возлагаемыхъ закономъ на офицеровъ запаса, то тамъ кара остается въ прежнемъ видѣ, т. е. ст. 516; тамъ совершенно нѣтъ ни одного слова о личномъ задержаніи или арестѣ. Я, гг., кончаю тѣмъ, что очень прошу признать необходимость усиленія наказанія, потому что то правило, которое теперь содержится въ законѣ, какъ прямо и ясно указала намъ дѣйствительность и жизнь, не соотвѣтствуетъ серьезности положенія. Необходима правильность учета, необходимо всѣми мѣрами постараться, чтобы мобилизованная русская армія была на должной высотѣ.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. По мотивамъ голосованія—членъ Государственной Думы Сафоновъ.

Сафоновъ (Гродненская губ.). И эти 500 чел. меня не убѣдили. Если 500 чел. не явились. если нуженъ Департаментъ Полиціи для разысканія этихъ 500 чел., то, очевидно, эти гг. чиновники и офицеры запаса не хотѣли являться, потому что въ газетахъ объявлено и всѣмъ извѣстно, а они не пожелали явиться для отбыванія своей священной обязанности. Если я, гг., къ 1 января напишу въ запискѣ свой адресъ, гдѣ я живу, а затѣмъ 2 января будетъ объявлена война, и если я не хочу явиться для исполненія своихъ обязанностей, то я переѣду въ другой уѣздъ, и та же полиція будетъ меня разыскивать. Поэтому, въ сущности, практическаго результата отъ своевременной подачи записки въ смыслѣ пресѣченія мнѣ способа уклониться отъ отбыванія моихъ обязанностей, конечно, здѣсь для дѣла не будетъ. Эти соображенія, гг., настолько, мнѣ кажется, просты, что они даютъ возможность голосовать противъ настоящей статьи, и, кромѣ того, не говорятъ въ пользу семидневной отсидки при, не помню какомъ, учрежденіи.

Протопоповъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По мотивамъ голосованія были затронуты сейчасъ существенные принципіальные вопросы, и поэтому я считаю долгомъ ихъ освѣтить. До сихъ поръ всякій призывъ запаснаго на службу, будь-то частная мобилизація или общая мобилизація, а также учебные сборы, безразлично, осуществлялся врученіемъ особаго отрѣзного билета—поименнымъ извѣщеніемъ. И вотъ, именно этотъ способъ и влекъ къ тому, чтобы офицеры запаса и въ мирное время, а не только въ мобилизацію, сознательно уклонялись отъ исполненія возложенныхъ на нихъ законныхъ обязанностей. Мобилизація, это есть вопросъ громадной государственной важности, однако, въ этомъ случаѣ не затрагиваемый.

Предсѣдательствующій. Приступаю къ голосованію. *(Шумъ).* Прошу вниманія. Третій отдѣлъ, ст. 516 Улож. Наказ. Въ коіщѣ ея говорится: «...подвергаются: въ первый разъ—денежному взысканію въ размѣрѣ десяти рублей, во второй разъ—денежному взысканію въ размѣрѣ двадцати пяти рублей и въ третій разъ—аресту не свыше семи дней». Вотъ эту послѣднюю фразу: «въ третій разъ—аресту не свыше семи дней» членъ Государственной Думы Антоновъ предлагаетъ замѣнить словами: «и въ третій разъ—въ размѣрѣ ста рублей». Докладчикъ отклоняетъ эту поправку и предлагаетъ принять эту часть статьи въ той редакціи, какъ изложено въ докладѣ. Ставлю на голосованіе поправку члена Государственной Думы Антонова. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 516 съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 516. *(Баллотировка).* Принято.

Ставлю на голосованіе отд. III въ цѣломъ съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. *(Отд. IV—VI законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе пожеланія [1]), предложенныя комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 2 повѣстки [2]). Докладчикъ—Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Штаты консульства въ Шанхаѣ и Харбинѣ оказались недостаточными въ виду того развитія, которое получили эти мѣста за послѣднее время. Кромѣ того, консульство въ Харбинѣ должно обслуживать и два пограничные пункта на Китайской ж. д. на Дальнемъ Востокѣ и на границѣ Забайкальской обл. Поэтому необходимо учредить вице-консульскую должность въ Хайларѣ и одну при Харбинскомъ генеральномъ консульствѣ, которое въ сущности будетъ имѣть свое мѣстопребываніе въ Имяньпо на границѣ Уссурійской обл. Здѣсь мы не имѣемъ права по нашимъ договорнымъ отношеніямъ съ Китаемъ имѣть свое консульство; поэтому это вице-консульство будетъ считаться Харбинскимъ, но фактически будетъ исполнять обязанности и обслуживать пограничный пунктъ. Вотъ, собственно, тѣ особыя соображенія, по которымъ этотъ вопросъ и является секретнымъ. Затѣмъ для того, чтобы частью возмѣстить расходы на это изъ сокращенія другихъ должностей, предполагается этимъ же докладомъ упраздненіе вице-консульства въ Чемульпо, въ Кореѣ, которое потеряло свое прежнее политическое значеніе въ виду аннексіи Кореи. Какъ комиссія законодательныхъ предположеній, такъ и бюджетная нашли нужнымъ согласиться съ этимъ представленіемъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и я имѣю честь просить Государственную Думу принять настоящій законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи, изложенной на стр. 6 доклада.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Позвольте доложить, что на стр. 6 доклада вкралась опечатка: въ отд. VIII законопроекта въ редакціи бюджетной комиссіи напечатано 48.975 р.,—слѣдуетъ читать 47.975 р. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи и съ доложенной поправкой, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 3 повѣстки [1]). Докладчикъ—Антоновъ.

Антоновъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Министерство Иностранныхъ Дѣлъ находитъ необходимымъ учредить вице-консульство въ Соуджбулагѣ. Мѣстность Соуджбулагъ расположена между Урмійскимъ озеромъ, въ предѣлахъ Персіи, и границей Турціи и южной границы Закавказья. Въ прошломъ году мы въ этой же области учредили вице-консульство въ Хоѣ. Какъ вице-консульство въ Хоѣ, такъ и въ Соуджбулагѣ имѣютъ своей задачей задержать поступательное движеніе турокъ въ Персію къ Урмійскому озеру, и въ этомъ отношеніи защитятъ наши интересы какъ политическіе, такъ и торговые въ этомъ углу Персіи. Мы не можемъ допустить занятіе этой области турками, потому что, въ случаѣ какихъ-либо осложненій съ Турціей, это грозитъ не только нашимъ экономическимъ, но и нашимъ военно-стратегическимъ интересамъ въ этомъ районѣ, ибо занятіе этой мѣстности турками дастъ возможность обойти нашу границу съ юго-восточной стороны. Вотъ тѣ соображенія, почему здѣсь представляется особенно необходимымъ усилить наше вице-консульское представительство, играющее здѣсь, въ особенности на этой границѣ, не только коммерческую

---

[1]) О пересмотрѣ въ связи съ выяснившимися нынѣ данными вопроса о срокѣ и способахъ извѣщенія о призывѣ на дѣйствительную службу чиновъ запаса, находящихся за границею, и о срокѣ ихъ явки и 2) объ увеличеніи размѣра отпускаемыхъ на обмундированіе чинамъ запаса средствъ при призывѣ ихъ на дѣйствительную службу.

[2]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ иностранныхъ дѣлъ законопроекту о пересмотрѣ штатовъ генеральныхъ консульствъ въ Шанхаѣ и Харбинѣ, учрежденіи вице-консульства въ Хайларѣ и упраздненіи вице-консульства въ Чемульпо.

[1]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ иностранныхъ дѣлъ законопроекту объ учрежденіи вице-консульства въ Соуджбулагѣ.

и экономическую, но и политическую роль. Комиссіи законодательныхъ предположеній и бюджетная согласились съ представленіемъ вѣдомства. Я имѣю честь просить Государственную Думу принять настоящій законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи, изложенный на стр. 3 доклада.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 4 повѣстки [1]). Докладчикъ—Милютинъ.

Милютинъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). О сооруженіи въ Закавказьѣ стратегической дороги Ольты—Нариманъ. Эта дорога представляется необходимой въ стратегическихъ цѣляхъ. Она будетъ имѣть общую длину 20 вер. и будетъ находиться въ 72 саж. отъ турецкой границы. Вѣдомство испрашиваетъ 438.000 р. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ расцѣнки, произвела нѣкоторое сокращеніе этихъ расцѣнокъ и общую стоимость опредѣлила въ 372.000 р. Эта сумма принята и бюджетной комиссіей. Поэтому бюджетная комиссія проситъ опредѣлить стоимость стратегической дороги въ суммѣ не свыше 372.000 р. и отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. на приступъ къ указаннымъ работамъ 200.000 р. и на техническій надзоръ отчислять не свыше 3%.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Засѣданіе будетъ продолжаться при открытыхъ дверяхъ.

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о сооруженіи въ Закавказьѣ стратегической дороги Ольты—Нариманъ.

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

Предсѣдательствующій. Прошу доложить поступившія дѣла.

Секретарь Государственной Думы. Отъ членовъ Государственной Думы Калугина и Алмазова поступили заявленія объ отказѣ ихъ отъ званія членовъ бюджетной комиссіи.—Отъ члена Государственной Думы гр. Путтъ-камера, перваго подписавшаго заявленіе (№ 59) объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, за разъясненіемъ по вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ предполагается произвести въ 1913 г. выборы членовъ Государственнаго Совѣта отъ губерній Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской, поступило сообщеніе о взятіи означеннаго заявленія обратно.—Отъ бюджетной комиссіи поступило ходатайство объ освобожденіи ея отъ дачи заключенія по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ упраздненіи въ конвойной стражѣ четырехъ должностей младшихъ офицеровъ въ чинѣ капитана и учрежденіи пяти должностей младшихъ офицеровъ до чина штабсъ-капитана.

Совѣщаніе Государственной Думы полагаетъ удовлетворить означенное ходатайство.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предположеніемъ Совѣщанія? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Отъ сельскохозяйственной комиссіи поступило ходатайство о передачѣ на ея заключеніе внесеннаго министромъ путей сообщенія законопроекта объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по оборудованію холодильными устройствами линіи Самар-

*

кандъ—Петербургъ и отпуска въ 1913 г. на приступъ къ означеннымъ работамъ 1.000.000 р.

Совѣщаніе Государственной Думы полагаетъ удовлетворить означенное ходатайство.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Дрмѣ согласиться съ предположеніемъ Совѣщанія? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Поступили законодательныя предположенія: а) 36 членовъ Государственной Думы—о борьбѣ съ пьянствомъ; б) 32 членовъ Государственной Думы—объ улучшеніи сельскохозяйственнаго положенія крестьянскаго населенія въ Россіи; в) 36 членовъ Государственной Думы—объ увеличеніи числа должностей въ присутствіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ обл. войска Донского.—Отъ членовъ Государственной Думы Блажіевскаго, Лихарева и от. Борзаковскаго поступили ходатайства о продленіи имъ отпуска по болѣзни: первому—съ 21 іюня до выздоровленія, второму—съ 19 іюня до выздоровленія и третьему—съ 22 іюня по 5 іюля.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ удовлетворить доложенныя ходатайства? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Отъ члена Государственной Думы Радкевича поступило ходатайство объ исключеніи изъ полуторамѣсячнаго срока его отпуска времени отсутствія по болѣзни съ 24 апрѣля по 26 мая сего года.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ удовлетворить доложенное ходатайство? *(Баллотировка).* Принято.

Секретарь Государственной Думы. Поступили доклады комиссій: а) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ финансовъ: 1) объ ассигнованіи кредита въ 934.630 р. на расходы по генеральному обмѣну свидѣтельствъ государственной 4% ренты 1—270 серій; 2) объ отпускѣ дополнительнаго кредита на канцелярскіе и хозяйственные расходы Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ и объ измѣненіи порядка испрошенія кредитовъ на ремонтъ, содержаніе и отопленіе зданій Комиссіи; Б) министромъ внутреннихъ дѣлъ: 1) объ отпускѣ кредитовъ на канцелярскія и хозяйственныя надобности желѣзнодорожныхъ почтовыхъ учрежденій, а также на заготовку кожаныхъ и холщевыхъ вещей для почтово-телеграфныхъ учрежденій; 2) объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ 79.580 р. на устройство и содержаніе Всероссійской гигіенической выставки въ 1913 г.; 3) объ отпускѣ въ 1913 г. 10.000 р. на работы по исправленію государственной границы съ Пруссіей; 4) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату долговъ по расходамъ по призыву новобранцевъ за прежнее, до 1913 г., время; 5) объ отпускѣ средствъ на расходы по выдачѣ актовъ укрѣпленія, предусмотрѣнныхъ въ законѣ 14 іюня 1910 г.; 6) объ отпускѣ средствъ на расходы по устройству въ 1916 г. въ С.-Петербургѣ международнаго географическаго конгресса; В) оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода—объ увеличеніи церковно-строительныхъ кредитовъ Святѣйшаго Синода съ 471.500 р. до 1.000.000 р., и I) главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ—объ измѣненіи и дополненіи Высочайше утвержденныхъ 10 мая 1904 г. правилъ расходованія спеціальныхъ средствъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства; б) финансовой—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ финансовъ: 1) о суммахъ раскладочнаго сбора съ золото- и платинопромышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ, на 1913 г. и 2) объ установленіи размѣровъ наименьшаго отчисленія въ доходъ земскихъ кассъ изъ суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ, когда при взносѣ таковыхъ плательщикомъ не указано назначенія ихъ, согласно ст. 1101 Общ. Учр. Губ., по Прод. 1906 г.; Б) министромъ народнаго просвѣщенія: 1) объ уменьшеніи размѣра ежегоднаго пособія государственному казначейству отъ Корочанскаго уѣзднаго земства на содержаніе Корочанской гимназіи съ 10.771 р. 60 к. до 5.000 р. и 2) о продажѣ усадьбы анатомическаго театра университета св. Владиміра для постройки новаго анатомическаго театра и другихъ зданій медицинскаго факультета; В) министромъ торговли и промышленности: 1) объ увеличеніи попуднаго сбора съ марганцевой руды съ $^3/_4$ до $1^1/_4$ к. и о предоставленіи съѣзду марганцепромышленниковъ права

заключать, каждый разъ съ разрѣшенія министра торговли и промышленности, займы подъ обезпеченіе принадлежащихъ съѣзду сооруженій и попуднаго съ руды сбора и 2) о разрѣшеніи работъ по устройству порта-убѣжища въ Судакѣ; в) о путяхъ сообщенія—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ путей сообщенія: 1) о сооруженіи второго пути на участкѣ Ковель—Брестъ Привислинскихъ ж. д.; 2) объ измѣненіи размѣровъ оборотныхъ капиталовъ Николаевской и Полѣсскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и о порядкѣ подобныхъ измѣненій на будущее время; 3) объ утвержденіи строительной стоимости примыканія Амурской ж. д. къ Забайкальской; 4) о сооруженіи въ Закавказьѣ стратегической дороги Ольты—Нариманъ; 5) о дополнительномъ ассигнованіи на завершеніе работъ по шлюзованію нижней части р. Сѣвернаго Донца; 6) о разрѣшеніи постройки, распоряженіемъ и на средства казны, желѣзной дороги С.-Петербургъ—Расули и объ опредѣленіи, строительной стоимости этой дороги; 7) о разрѣшеніи постройки, средствами и распоряженіемъ казны, головного участка желѣзнодорожной линіи С.-Петербургъ—Хитола по направленію черезъ с. Токсово и объ опредѣленіи строительной стоимости этого участка; 8) о разрѣшеніи производства, средствами и распоряженіемъ казны, желѣзнодорожныхъ изысканій линіи Лозовая—Казатинъ и Жашковъ—Долинская; Б) министромъ торговли и промышленности: 1) о разрѣшеніи производства работъ по углубленію и расширенію Ейскаго порта; 2) о разрѣшеніи работъ въ Туапсинскомъ портѣ по расширенію территоріи и удлиненію набережной; В) министромъ внутреннихъ дѣлъ—объ опредѣленіи строительной стоимости Усинской колесной дороги и отпускѣ средствъ на продолженіе постройки ея въ 1913—1915 гг.; г) по направленію законодательныхъ предположеній—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ финансовъ—объ учрежденіи Холмской казенной палаты; Б) министромъ внутреннихъ дѣлъ: 1) объ установленіи штатовъ холмскихъ губернскихъ учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Холмскаго городского полицейскаго управленія и 2) объ организаціи перевозки почтъ по желѣзнодорожнымъ линіямъ: Гербы—Кѣльцы, Ейскъ—Сосыка, Львовъ—Родаково, Часовня—Мелекесъ—Бугульма, Нижній Тагиль—Алапаевскъ, Армавиръ—Туапсе, Троицкъ—Челябинскъ и Люберцы—Арзамасъ; В) министромъ юстиціи—о преобразованіи управленій тюремъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской, Иркутской и въ областяхъ Уральской, Акмолинской, Семирѣченской, Семипалатинской и Якутской; Г) министромъ торговли и промышленности—объ учрежденіи трехъ новыхъ должностей окружныхъ инспекторовъ по учебной части, и Д) главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ—объ увеличеніи отпускаемаго по смѣтамъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства наградного кредита (§ 2, ст. 2) на 10.000 р.; д) по дѣламъ православной церкви—по законопроектамъ, внесеннымъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода: 1) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра, въ 1912 г. 961.000 р., а, начиная съ 1913 г., по 2.282.000 р. въ годъ; 2) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 75.182 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губ.; 3) о назначеніи содержанія изъ казны причту при Біаррицкой церкви, въ размѣрѣ 5.000 р. въ годъ, съ зачетомъ въ эту сумму 1.800 р., ассигнуемыхъ на содержаніе причта въ г. По; 4) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 500.000 р. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ; 5) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1913 г., по 1.425.000 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти; 6) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1912 г., по 1.550.000 р. въ годъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти; 7) о распространеніи на Уральскую и Тургайскую обл. дѣйствія закона 21 іюня 1910 г. и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на содержаніе преподающимъ въ церковно-при-

ходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа на 1912 г. 210.700 р., а, начиная съ 1913 г., 632.333 р. 35 к. въ годъ; 8) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій въ 1912 г. 73.800 р., а, начиная съ 1913 г., по 221.636 р. въ годъ; 9) объ освобожденіи вѣдомства Святѣйшаго Синода отъ обязательства вносить по своей финансовой смѣтѣ въ доходъ казны изъ духовно-учебнаго капитала Святѣйшаго Синода по 22.987 р. въ годъ на содержаніе причтовъ въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ, съ принятіемъ сего расхода на средства казны; 10) объ отпускѣ изъ казны по 3.500 р. въ годъ на увеличеніе содержанія причта и церкви въ г. Прагѣ (въ Богеміи); 11) объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на одинаковое и одновременное съ учебными заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія повышеніе окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, и 12) объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1913 г. по 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства; е) по народному образованію — по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ народнаго просвѣщенія—о новомъ временномъ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія и Б) главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ: 1) объ учрежденіи отдѣленія рыбовѣдѣнія при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ и 2) объ измѣненіи штата Императорскаго С.-Петербургскаго ботаническаго сада; ж) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) военнымъ министромъ—1) объ измѣненіи примѣчанія (по Прод. 1912 г.) къ ст. 327[3] Уст. Воин. Пов. (Свод. Зак., т. IV'); 2) объ увеличеніи кредитовъ, производимыхъ военному вѣдомству на содержаніе арміи; 3) объ отпускѣ средствъ на упорядоченіе организаціи конныхъ частей; 4) объ отпускѣ средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ кавалерійскихъ и казачьихъ командъ, и 5) объ упраздненіи въ конвойной стражѣ четырехъ должностей младшихъ офицеровъ въ чинѣ капитана и учрежденіи пяти должностей младшихъ офицеровъ до чина штабсъ-капитана, и Б) главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ—объ учрежденіи заводской конюшни въ Кубанской обл. и о расширеніи Екатеринославской, Пензенской и Тульской заводскихъ конюшенъ; з) по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ—по представленіямъ, внесеннымъ: А) военнымъ министромъ: 1) объ отпускѣ Военному Министерству дополнительнаго кредита въ суммѣ 1.762.000 р. для расплатъ за работы и поставки по постройкѣ казармъ въ 1912 г. (и о произведенномъ, въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 г., расходѣ въ 7.770.000 р. на тотъ же предметъ) и 2) о состоявшемся, въ порядкѣ ст. 17 Высочайше утвержденныхъ 8 марта 1906 г. бюджетныхъ правилъ, разрѣшеніи Совѣтомъ Министровъ отпуска Военному Министерству 12.983.000 р.; Б) министромъ внутреннихъ дѣлъ—объ ассигнованіи 382.438 р. на работы по устройству коллектора и эксплоатацію его въ 1911 г., отпущенныхъ Совѣтомъ Министровъ на основаніи ст. 17 бюджетныхъ правилъ 1906 г.; и) земельной—по законопроекту, внесенному намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, о прекращеніи зависимыхъ отношеній поселянъ Дагестанской обл. и Закатальскаго окр. къ бекамъ и кешкелевладѣльцамъ; і) сельскохозяйственной—по законопроекту, внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ, объ измѣненіи правилъ о порядкѣ отдачи въ арендное содержаніе частнымъ лицамъ, съ правомъ выкупа, участковъ казенныхъ песчаныхъ земель подъ виноградныя и древесныя насажденія въ Алешковскомъ лѣсничествѣ, Днѣпровскаго у., Таврической губ.; к) о торговлѣ и промышленности—по законопроекту, внесенному министромъ торговли и промышленности, о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза иностраннаго угля для потребностей казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ;

Совѣщаніе Государственной Думы полагаетъ передать въ нижеслѣдующія комиссіи законопроекты, внесенные:

Военнымъ министромъ: а) объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Устава о воинской повинности (Свод. Зак. т. IV'), ка-

сающихся назначенія и организаціи государственнаго ополченія (12 іюня 1913 г., № 1774)—въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ; б) объ увеличеніи оклада на наемъ помѣщенія для управленія Усть-Медвѣдицкаго окружнаго воинскаго начальника (23 мая 1913 г., № 302); в) объ измѣненіи штата сельсковрачебной части въ областяхъ Туркестанскаго края (12 іюня 1913 г., № 199)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе бюджетной; г) объ увеличеніи отпуска на заграничныя командировки офицеровъ генеральнаго штаба для усовершенствованія въ иностранныхъ языкахъ (31 мая 1913 г., № 662)—въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ и на заключеніе бюджетной; д) объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ военнаго вѣдомства по заключеннымъ смѣтамъ (13 іюня 1913 г., № 7618)—въ бюджетную комиссію;

Министромъ внутреннихъ дѣлъ: а) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Старой Руссѣ (4 іюня 1913 г., № 126); б) объ установленіи размѣра сбора на возмѣщеніе расхода по надзору за страхованіемъ на срокъ съ 1 января 1909 г. по 1 января 1915 г. (11 іюня 1913 г., № 132)—въ финансовую комиссію; в) о распространеніи дѣйствія положенія объ особыхъ преимуществахъ службы на ветеринарныхъ врачей, командированныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для принятія мѣръ противъ эпизоотіи въ мѣстности, поименованныя въ п. 1 ст. 1 упомянутаго положенія (1 іюня 1913 г., № 942)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній; г) о кредитахъ на возведеніе въ г. Холмѣ зданій для учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и на расходы по переводу сихъ учрежденій изъ г. Сѣдлеца (15 іюня 1913 г., № 17814)—въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе бюджетной; д) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита, въ размѣрѣ 70.000 р., на производство работъ въ 1913 г. по разверстанію земель сельскихъ обществъ въ губерніяхъ Привислинскаго края въ порядкѣ закона 14 іюня 1910 г. (15 іюня 1913 г., № 16462)—въ земельную комиссію и на заключеніе бюджетной.

Министромъ народнаго просвѣщенія: а) объ установленіи пенсіоннаго оклада должности классной дамы приготовительнаго класса Варшавской первой женской гимназіи (8 іюня 1913 г., № 2112)—въ комиссію по народному образованію; б) объ учрежденіи при Лодзинской учительской семинаріи должности инспектора-руководителя, взамѣнъ должности учителя-руководителя (2 іюня 1913 г., № 23552); в) объ учрежденіи при Иркутской учительской семинаріи десяти стипендій для уроженцевъ Якутской обл. (2 іюня 1913 г., № 23550)—въ комиссію по народному образованію и на заключеніе бюджетной.

Министромъ путей сообщенія: а) объ ассигнованіи субсидіи постоянной комиссіи международныхъ судоходныхъ конгрессовъ въ Брюсселѣ (14 іюня 1913 г., № 11125)—въ бюджетную комиссію; б) о сооруженіи вѣтви въ Керченскомъ порту и объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію этой вѣтви (8 іюня 1913 г., № 16628); в) о сооруженіи вѣтви отъ станціи Злынка, Полѣсскихъ ж. д., до посада Злынка и утвержденіи ея строительной стоимости (8 іюня 1913 г., № 16629); г) о сооруженіи желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Ряжскъ III, Сызрано-Вяземской ж. д., къ г. Ряжску и объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію названной вѣтви (8 іюня 1913 г., № 16630); д) по вопросу о сооруженіи желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи «Аральское море», Ташкентской ж. д., къ Аральскому морю и объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по устройству этой вѣтви (8 іюня 1913 г., № 16631); е) объ ассигнованіи кредита на сооруженіе въ западной части Донецкаго бассейна желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково, Екатерининской ж. д., до станціи Гришино той же дороги и отъ этой послѣдней станціи сѣверныхъ Гришинскихъ вѣтвей (8 іюня 1913 г., № 16632); ж) о производствѣ техническихъ и коммерческихъ обслѣдованій, испрашиваемыхъ къ сооруженію подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ рас-

ходахъ (11 іюня 1913 г., № 18833)—въ комиссію о путяхъ сообщенія и на заключеніе бюджетной.

Главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ: а) объ измѣненіи правилъ о казенныхъ рыбныхъ промыслахъ въ водахъ восточной части Закавказскаго края (8 іюня 1913 г., № 899); б) о запрещеніи употреблять для рыболовства въ Каспійскомъ морѣ наживную крючковую снасть (8 іюня 1913 г., № 895)—въ комиссію по рыболовству и на заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ; в) по проекту закона о производствѣ за счетъ частныхъ средствъ оросительныхъ работъ въ Сыръ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Семирѣченской и Закаспійской обл. (29 мая 1913 г., № 9195)—въ сельскохозяйственную комиссію и на заключеніе комиссій переселенческой и финансовой; г) объ отпускѣ средствъ на вознагражденіе за землю, отчужденную изъ владѣнія г. Челябинска для нуждъ Челябинскаго переселенческаго пункта (16 мая 1913 г., № 1138/997),—въ переселенческую комиссію и на заключеніе бюджетной.

Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода: а) объ отпускѣ изъ казны по 13.663 р. 75 к. въ годъ на содержаніе Турковицкаго женскаго монастыря Холмской епархіи (8 іюня 1913 г., № 21346); б) объ отпускѣ изъ казны по 100.000 р. въ годъ въ пособіе Императорскому православному Палестинскому обществу (14 іюня 1913 г., № 21891); в) объ отпускѣ изъ казны съ 1914 г. по 8.000 р. на содержаніе Русскаго эмигрантскаго дома въ Нью-Іоркѣ (8 іюня 1913 г., № 21347)—въ комиссію по дѣламъ православной церкви и на заключеніе бюджетной.

Изъ Государственнаго Совѣта возвращены, на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Сов., въ Государственную Думу для новаго разсмотрѣнія проекты законовъ: а) о вѣчно-чиншевомъ владѣніи въ городахъ и мѣстечкахъ губерній западныхъ и бѣлорусскихъ и б) о виноградномъ винѣ.

Совѣщаніе Государственной Думы полагаетъ передать первый законопроектъ въ комиссію по судебнымъ реформамъ, а второй—въ сельскохозяйственную комиссію и на заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предположеніемъ Совѣщанія о доложенномъ направленіи законопроектовъ? *(Баллотировка).* Принято. Выборы въ комиссіи, означенные въ п. 5 повѣстки, будутъ произведены послѣ перерыва. П. 6 повѣстки: доклады редакціонной комиссіи. Докладчикъ—Папчинскій.

Папчинскій (докладчикъ редакціонной комиссіи). Комиссія разсмотрѣла 37 докладовъ, согласно приложенному списку; изъ нихъ въ 36 никакихъ измѣненій не было. Что касается одного, подъ № 417, то здѣсь комиссія нашла необходимымъ изложить заголовокъ этого доклада такъ: «о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ чинамъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи и ихъ семействамъ». Въ отд. VI комиссія признала необходимымъ исключить ст. 424. Другихъ измѣненій нѣтъ.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакціи доложенныхъ законопроектовъ? *(Баллотировка).* Принято. Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. П. 7 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о дополнительномъ ассигнованіи на завершеніе работъ по шлюзованію нижней части р. Сѣвернаго Донца. Докладчикъ—Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Законопроектъ о дополнительномъ ассигнованіи на завершеніе работъ по шлюзованію нижней части р. Сѣвернаго Донца. Въ виду того, что со времени законопроекта, внесеннаго въ Государственную Думу, объ отпускѣ средствъ на шлюзованіе р. Сѣвернаго Донца часть работъ пришлось измѣнить по требованію Инженернаго Совѣта, часть же—вслѣдствіе того, что повысилась стоимость сооруженія, вѣдомство признало необходимымъ внести законопроектъ объ ассигнованіи дополнительнаго 785.000 р. Комиссія о путяхъ сообщенія, подробно разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, высказалась за отпускъ этой суммы, но вмѣстѣ съ тѣмъ выразила пожеланіе о томъ, чтобы проекты, прежде внесенія ихъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, одобрялись предварительно Инженернымъ Совѣтомъ. Къ этому заключенію присоединилась и бюджетная комиссія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 8 повѣстки [1]). Докладчикъ—Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Законопроектъ объ утвержденіи распоряженія по отпуску 23.210 р. на производство изысканій желѣзнодорожной линіи Сарыкамышъ—Турецкая граница. Комиссія о путяхъ сообщенія высказалась за ассигнованіе этой суммы, истраченной еще въ 1911 г., изъ суммъ, назначенныхъ на постройку линіи Карсъ—Сарыкамышъ; затѣмъ комиссія по исполненію государственной росписи нѣсколько видоизмѣнила редакцію законопроекта. Я, какъ докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія, присоединяюсь къ этой редакціи, такъ какъ считаю, что она формально сдѣлана правильно. Предлагается редакція комиссіи по исполненію государственной росписи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 9 повѣстки [2]). Докладчикъ—Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Учрежденіе постояннаго санитарнаго надзора въ г. Царскомъ Селѣ за Орловскимъ водопроводомъ. Здѣсь требуется ассигнованіе 3.300 р. на два года—1913 и 1914. Бюджетная комиссія высказалась за ассигнованіе этой суммы.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 10 повѣстки [1]). Докладчикъ—Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Докладъ по законопроекту о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Городнянской сельской ремесленной учебной мастерской. Городнянское уѣздное земство открыло въ г. Городнѣ кузнечно-слесарную мастерскую, разсчитанную на 15 учениковъ; затѣмъ, дѣло это развилось, и Городнянское земство рѣшило построить собственное зданіе для надобностей этой мастерской. Согласно плану и смѣтѣ, на это требуется 16.791 р. 20 к. Не имѣя собственныхъ средствъ, Городнянское земство ходатайствуетъ объ отпускѣ ему безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 14.000 р. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, предлагаетъ Государственной Думѣ одобрить его въ изложенной здѣсь редакціи и просить признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 11 повѣстки: третье обсужденіе, по докладу комиссіи о торговлѣ и промышленности, внесеннаго министромъ торговли и промышленности законопроекта о закрытіи для частной золотопромышленности свободныхъ казенныхъ земель. Никакихъ поправокъ къ этому законопроекту не внесено. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи, безъ преній, въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную ко-*

---

[1]) Объ утвержденіи распоряженія по отпуску кредита 23.210 р. на производство изысканій желѣзнодорожной линіи Сарыкамышъ—Турецкая граница.

[2]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту объ учрежденіи постояннаго санитарнаго надзора за Орловскимъ водопроводомъ въ г. Царскомъ Селѣ.

[1]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Городнянской сельской ремесленной учебной мастерской.

миссію). П. 12 повѣстки [1]). Членъ Государственной Думы Алексѣенко.

Алексѣенко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Вмѣсто докладчика имѣю честь представить объясненіе по законопроекту Министерства Путей Сообщенія по поводу отнесенія расходовъ по напечатанію законопроектовъ: положенія о принудительномъ обращеніи недвижимыхъ имуществъ на государственную или общественную пользу и устава о службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, съ относящимися къ нимъ матеріалами, на ожидаемыя сбереженія по смѣтѣ 1913 г. Бюджетная комиссія разсмотрѣла это дѣло, убѣдилась въ необходимости напечатанія этихъ важныхъ для вѣдомства и для населенія печатныхъ матеріаловъ и имѣетъ честь просить Государственную Думу объ утвержденіи законопроекта Министерства Путей Сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 13 повѣстки [2]). Докладчикъ—гр. Капнистъ 2.

Гр. Капнистъ 2 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). По основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, покорнѣйше прошу Государственную Думу признать настоящій законопроектъ спѣшнымъ и принять въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ слѣдующему пункту повѣстки—14: докладъ земельной комиссіи по внесенному намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ законопроекту о прекращеніи зависимыхъ отношеній поселянъ Дагестанской обл. и Закатальскаго окр. къ бекамъ и кешкелевладѣльцамъ. Докладчикъ—Харламовъ.

Харламовъ (докладчикъ земельной комиссіи). Земельная комиссія представляетъ Государственной Думѣ докладъ по законопроекту о прекращеніи зависимыхъ отношеній поселянъ Дагестанской обл. и Закатальскаго окр. къ бекамъ и кешкелевладѣльцамъ. Вопросъ этотъ, гг. члены Государственной Думы, представляетъ большую важность, и, несмотря на то, что вы едва ли расположены слушать обстоятельный докладъ, я считаю себя обязаннымъ остановиться подробнѣе на этомъ вопросѣ, такъ какъ далеко не всѣмъ извѣстны тѣ своеобразныя условія остатковъ крѣпостного права, которыя до настоящаго года сохранились въ Закавказьѣ, и поэтому обстоятельное выясненіе этого вопроса представляется, съ моей точки зрѣнія, не безынтереснымъ. Районъ тѣхъ отношеній, которыя предполагается ликвидировать настоящимъ законопроектомъ, охватываетъ въ Дагестанской обл. 95 селеній съ 13.000 хозяйствъ и съ населеніемъ свыше 70.000 душъ; въ Закатальскомъ окр.—49 селеній съ 4.000 дымовъ, т. е. хозяйствъ, и населеніемъ около 20.000 чел. Такъ что, какъ вы изволите видѣть, значительная группа населенія Закавказскаго края до сихъ поръ состоитъ въ зависимыхъ отношеніяхъ къ лицамъ высшихъ сословій работы, или же одни селенія крестьянскія находятся въ зависимыхъ отношеніяхъ къ другимъ такимъ же крестьянскимъ селеніямъ (кешкельники). Въ чемъ же состоятъ эти зависимыя отношенія? Если вы обратитесь къ тѣмъ матеріаламъ, которые приложены къ настоящему законопроекту, то вы увидите, что эти отношенія состоятъ въ томъ, что крестьянская часть населенія отбываетъ повинности помѣщикамъ—бекамъ—денежныя и натуральныя—продуктами сельскаго хозяйства и

---

[1]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту объ отнесеніи расходовъ по напечатанію законопроектовъ: 1) положенія о принудительномъ обращеніи недвижимыхъ имуществъ на государственную или общественную пользу и 2) устава о службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, съ относящимися къ нимъ матеріалами, въ суммѣ 11.000 р. на остатки по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія на 1913 г.

[2]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту объ учрежденіи трехъ должностей окружныхъ инспекторовъ по учебной части.

личными услугами. Эти повинности состоятъ либо въ поставкахъ для распашки бекскихъ полей плуговъ со скотомъ, въ распахиваніи этихъ полей; крестьяне обязаны засѣивать, выставлять для жатвы и косьбы рабочихъ, давать бекамъ барановъ, доставлять на домъ дрова и т. д., и т. д., молотить хлѣбъ, исправлять и очищать бекскія канавы, доставлять сѣно съ поля на дворъ бекамъ и проч. Я не буду въ подробностяхъ останавливаться на этомъ. Замѣчу, что въ большинствѣ селеній зависимыя отношенія выражаются въ отбываніи натуральныхъ повинностей, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти натуральныя повинности уже переложены на денежныя, но въ весьма немногочисленныхъ селеніяхъ. Повинности кешкельныя состоятъ точно также въ уплатѣ повинностей одними крестьянскими селеніями другимъ такимъ же, какъ они, крестьянскимъ селеніямъ. Если вы захотите выяснить происхожденіе этихъ зависимыхъ отношеній въ Закавказскомъ краѣ, вы увидите, что всѣ эти мѣстности Дагестана и Закатальскаго окр. до присоединенія ихъ къ Россіи представляли цѣлый рядъ маленькихъ автономныхъ государствъ—ханствъ. Въ Дагестанѣ были таковые: Кайтагъ; сѣверная и южная Табасарань, Кюринское ханство, раздѣлившееся впослѣдствіи на Кюринское и Казикумухское, Самурскій окр., Шамхальство, Тарковское ханство и Мехтулинское. Правительство хана за управленіе этими частями взимало въ свою пользу подати съ крестьянскаго населенія, но иногда эти правители передавали свою власть надъ отдѣльными деревнями, отдѣльными частями этихъ ханствъ своимъ родственникамъ и приближеннымъ — бекамъ, которые точно такъ же, какъ плату за управленіе, взимали съ населенія въ свою пользу подати. Такимъ образомъ, какъ плата за управленіе, эти повинности сложились ко времени завоеванія русской властью этой части Кавказскаго края, и новаго русская власть не внесла въ эти отношенія. Что касается зависимости кешкельной, то она представляется въ нѣсколько иномъ видѣ. Въ XVI и XVII вѣкахъ западная часть Грузіи была завоевана лезгинами, выходцами изъ Дагестана, и эти завоеватели наложили дань на омусульманенныхъ ими грузинъ-ингелойцевъ и на пришельцевъ-магометанъ, которые поселились въ этой части, такъ называемыхъ, муталовъ. Слѣдовательно, эта дань была наложена на правѣ завоеванія одной частью населенія другой. Такія отношенія сложились до присоединенія этой части къ русскому государству, и первые представители кавказской власти пытались урегулировать кешкельныя отношенія. Начало этихъ попытокъ относится къ 1830 г., когда гр. Паскевичъ пытался урегулировать на основаніи закона повинности, исчислить ихъ и установить въ опредѣленномъ размѣрѣ, при чемъ въ этомъ же году случилось обстоятельство чрезвычайно важное для дальнѣйшей исторіи вопроса, такъ какъ оно доказываетъ, насколько русская власть бережно относилась къ тѣмъ правамъ высшихъ сословій, которыя она заставала въ краѣ. За измѣну Россіи лезгинскія общества были лишены права взимать повинности, а черезъ восемь лѣтъ, въ 1838 г., при главноначальствующемъ генералѣ Головинѣ эти повинности были имъ возвращены.

Изъ исторіи происхожденія этихъ повинностей вытекаетъ, что эти повинности имѣютъ публично-правовой характеръ, какъ подать за управленіе или же какъ кешкельныя повинности, онѣ являются данью одной части населенія своимъ завоевателямъ. Но тѣхъ чертъ, которыя давали бы имъ право считаться земельными, въ данномъ вопросѣ нельзя усмотрѣть. Если мы обратимся къ анализу этихъ повинностей и земельныхъ отношеній въ тѣхъ же частяхъ Закавказскаго края, то мы увидимъ, что основаніемъ для взиманія повинностей являлась не земля, а рабочая сила; точно такъ же порядокъ несенія повинностей указывалъ на не земельный ихъ характеръ. Такъ, напр., раяты, которые продавали свои земли или по тѣмъ или инымъ основаніямъ утрачивали эти земли и покупали земли въ свободныхъ поселеніяхъ, все-таки продолжали отбывать повинности своему беку. Между тѣмъ, свободные поселяне, пріобрѣтавшіе землю въ раятскомъ поселеніи, этихъ повинностей бекамъ уже не уплачивали. Затѣмъ, что касается другихъ повинностей, то онѣ точно такъ же указываютъ, что происхожденіе ихъ не носитъ земельнаго характера; такъ, напр., были повинности въ родѣ уплаты денегъ за право выдачи въ замужество дѣвушекъ и вдовъ, уплата за

заработки на сторонѣ, т. е. то, что въ русскомъ крѣпостномъ правѣ было извѣстно подъ именемъ оброка, и т. д. Если вы обратитесь къ порядку землевладѣнія и землепользованія, существовавшему до присоединенія этой части Кавказа къ русскимъ владѣніямъ и въ настоящее время, то вы увидите, что крестьяне вполнѣ самостоятельно распоряжались землей, не испрашивая разрѣшенія бековъ; они могли ее продавать, закладывать, дарить, отдавать въ приданое и т. д. и т. д. Если вы обратитесь къ самымъ заявленіямъ бековъ, то вы увидите ту же самую картину. Беки сѣверной Табасарани въ 1847 г. заявляли въ комиссіи, что всѣ эти земли, обработанныя и необработанныя, принадлежатъ обществамъ этихъ селеній, съ коихъ мы ежегодно собираемъ доходы съ пшеницы, фруктовъ, всякаго рода посѣвовъ и т. д. Такъ что и сами беки права на земли, занятыя крестьянами, не заявляли, и въ правосознаніи крестьянъ земли, на коихъ они сидѣли, бекскими не считались, и только при разрѣшеніи даннаго вопроса среди бековъ Табасарани возникла мысль о томъ, что земли раятскія принадлежатъ или должны были имъ принадлежать на правахъ собственности, примѣнительно къ тому, какъ уже было установлено въ мусульманской части Закавказскаго края—въ губерніяхъ Елисаветпольской, Эриванской и др. Но это вытекаетъ изъ неправильнаго толкованія примѣненія рескрипта на имя кн. Воронцова въ 1846 г., и особенно подробно останавливаться на этомъ я не считаю возможнымъ.

Если мы спросимъ, какъ же относились русскія власти къ этому вопросу и къ этимъ отношеніямъ въ Закавказьѣ, то я долженъ сказать, что здѣсь онѣ всецѣло оставляли въ странѣ тѣ отношенія и порядки, которые ранѣе сложились, и никакихъ измѣненій не вносили въ нихъ. Это объясняется тѣмъ направленіемъ политики, котораго держались высшіе представители русской власти на Кавказѣ. Въ странѣ, постепенно покоряемой, важно было на кого-либо опираться государственной власти, и она, не имѣя возможности сразу же воздѣйствовать на всю массу населенія, на крестьянство, опиралась на высшее сословіе—хановъ, бековъ, охраняя и даже увеличивая ихъ привилегіи. Типичнымъ выразителемъ такой политики является кн. Воронцовъ, бывшій намѣстникъ на Кавказѣ, который говорилъ въ 1846 г., что: «вездѣ, гдѣ народъ находится на низкой ступени гражданственности, правительству несравненно труднѣе дѣйствовать на цѣлыя массы, нежели на одно сословіе, болѣе просвѣщенное и, слѣдовательно, имѣющее большее вліяніе. Здѣсь же (на Кавказѣ) по политическому положенію этого края затрудненіе это еще ощутительнѣе, и потому надлежитъ не только не посягать на права высшаго сословія, но всѣми мѣрами стараться объ огражденіи и укрѣпленіи оныхъ, ибо только одно аристократическое начало можетъ побороть то демократическое направленіе, которое развилось и такъ глубоко пустило корни въ краѣ, и противъ котораго до сихъ поръ, кромѣ оружія, никакого оплота противопоставлено не было». Эта политика власти выразилась, какъ я сказалъ, въ томъ, что за ханами признались всѣ права и привилегіи, которыми они пользовались до присоединенія къ Россіи. Въ свою очередь и русскіе генералы раздавали деревни въ управленіе бекамъ и ханскимъ родственникамъ. Примѣровъ этого въ справкахъ къ данному законопроекту приведено много; я остановлюсь на нѣсколькихъ характерныхъ примѣрахъ. Въ документѣ, выданномъ генераломъ Ермоловымъ въ январѣ 1820 г., сказано: «Именемъ Его Императорскаго Величества предоставляются сел. Деличобанъ и Шахбазъ султану Ахмету-беку...» и т. д. второй документъ: «Именемъ Его Императорскаго Величества предоставляю вамъ дер. Чумлы съ пастбищами и выгонами (на имя Ибахъ-бека-мирза-бекъ оглы)». Что же касается вопроса о томъ, насколько были тяжелы и какъ были распредѣлены повинности между поселянами этой части, то здѣсь приходится сказать, что мы встрѣчаемъ полную неравномѣрность, я бы даже сказалъ, удивительную неравномѣрность въ распредѣленіи этихъ повинностей. Дѣло въ томъ, что никакими законами и до присоединенія этихъ частей къ Россіи онѣ не были урегулированы. Точно такъ же и по настоящее время никакихъ законовъ, урегулирующихъ эти повинности, русской властью не было создано. Въ тѣхъ частяхъ края, въ особенности за-

нятыхъ кешкельными селеніями, гдѣ поселяне жили дальше отъ своихъ кешкелевзимателей, тамъ эти повинности сохранились въ нѣсколько меньшемъ объемѣ, точно такъ же деревни раятскія и бекскія, которыя не подвергались непосредственному вліянію бековъ, сумѣли освободиться отъ извѣстной части этихъ повинностей и несутъ ихъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ ихъ сосѣди, живущіе въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ. Если вы обратитесь къ отдѣльнымъ примѣрамъ, то вы увидите, что моя мысль иллюстрируется чрезвычайно яркими примѣрами. Такъ, напр., въ Темиръ-Ханъ-Шуринскомъ окр. сел. Атлыбоюнъ, имѣющее 13 дес. на хозяйство, уплачиваетъ повинностей въ годъ съ каждаго дыма 67 к.; рядомъ расположенное сел. Малый Буйнакъ, съ такимъ же надѣломъ на хозяйство, уплачиваетъ 1 р. 95 к. повинностей,—значитъ, въ три раза больше. Затѣмъ, если вы возьмете два селенія съ одинаковымъ числомъ дымовъ, т. е. хозяйствъ, то точно такъ же увидите здѣсь неравномѣрность: с. Агачъ-аулъ, имѣющее 118 дымовъ, уплачиваетъ 1 р. 43 к., с. Атлыбоюнъ, имѣющее такъ же 118 дымовъ, уплачиваетъ 67 к., т. е. болѣе, чѣмъ въ два раза меньше. Точно такъ же въ Кайтаго-Табасаранскомъ окр. Дагестана, гдѣ наиболѣе тяжело отзывается эта повинность, вы видите ту же неравномѣрность. Возьмите четыре селенія съ одинаковымъ надѣломъ по 6 дес. на дымъ: одно—Вели-Кентъ уплачиваетъ 9 р. 10 к., другое—Падаръ—15 р. 56 к., третье—Татляръ—16 р. 91 к. и четвертое—Деличобанъ—16 р. 59 к. На какомъ основаніи установлены повинности въ такой суммѣ, конечно, никто сказать не можетъ. Возьмите въ этомъ же округѣ сел. Малла-Кентъ съ надѣломъ въ 5 дес., на одну десятину меньше; оно уплачиваетъ только 1 р. 20 к. своему беку. Въ Кюринскомъ окр. точно такая же неравномѣрность. Изъ двухъ селеній съ одинаковымъ надѣломъ одно уплачиваетъ 63 к. съ дыма, другое—8 р. 65 к. Затѣмъ, въ Казикумухскомъ окр. одно селеніе уплачиваетъ 2 р. 12 к., другое уплачиваетъ 3 к. повинностей и т. д. Я не буду больше останавливаться на этихъ частностяхъ, чтобы не затруднять вашего вниманія; перехожу теперь къ вопросу о томъ, какъ же мѣстная кавказская власть и русское правительство пытались ликвидировать эти зависимыя отношенія на Кавказѣ. Первая попытка относится къ 1830 г., когда гр. Паскевичъ выработалъ положеніе о Джаро-Белоканской обл., т. е. лезгинъ, владѣющихъ кешкельными селеніями: «сохранить за ними преимущества, поколику сіе согласно будетъ съ общими законами и уставами Россійской имперіи». Повинности были исчислены и установлены въ опредѣленномъ размѣрѣ, въ которомъ, кстати скажу, они сохранились и до настоящаго времени почти въ неизмѣнномъ видѣ; въ этихъ же правилахъ было установлено и право выкупа этихъ повинностей по десятилѣтней сложности доходовъ кешкельныхъ владѣльцевъ, но на практикѣ эти правила никакого примѣненія не получили и остались только на бумагѣ. Слѣдующая попытка ликвидировать эти отношенія относится уже ко времени управленія Кавказскимъ краемъ намѣстника Великаго Князя Михаила Николаевича, а именно, въ 1869 г. въ Закатальскомъ окр. была учреждена сословно-поземельная комиссія, которая распредѣлила крестьянское населеніе Кавказа на три категоріи, именно: на поселянъ собственниковъ, кешкельныхъ поселянъ и водворенныхъ на бекскихъ земляхъ, т. е. раятъ. Предположено было ликвидировать эти отношенія и установить форму землепользованія на основѣ выкупа повинностей, сообразно тому, какъ это было только-что проведено манифестомъ 1861 г. въ центральной Россіи. Но осуществленія эта мѣра не получила въ Закатальскомъ окр. Что касается Дагестана, то и здѣсь въ 1848 г. была образована Дагестанская комиссія о примѣненіи Высочайшаго рескрипта 6 декабря 1846 г. на имя кн. Воронцова, т. е. объ укрѣпленіи на правѣ собственности земель лицъ высшаго сословія мусульманской части Кавказскаго края. И дѣйствительно, въ одной части этого края, именно въ Кубинскомъ у., работы уѣздной Дагестанской поземельной комиссіи получили осуществленіе; здѣсь было введено поселянское положеніе по типу существовавшаго въ Елисаветпольской губ.: лица высшаго сословія получили право собственности на землю, а что

же касается другихъ частей Дагестана, т. е. верхняго и нижняго Кайтага, верхней и нижней Табасарани, то работы этой комиссіи не были завершены и прекратились въ 1869 г. Я не останавливаюсь больше на подробностяхъ этого вопроса,—укажу только на то, что всѣ эти комиссіи, комиссія 1883 г. и законопроекты о распространеніи на Дагестанъ поселенческаго положенія 1870 г., и законопроекты канцеляріи главноначальствующаго 1898 г. о томъ же не получили осуществленія, и только теперь, въ управленіе краемъ нынѣшняго намѣстника кавказскаго, вопросъ о прекращеніи зависимыхъ отношеній поселянъ Дагестана и Закатальскаго окр. получилъ надлежащее разрѣшеніе. О томъ, что давно настала пора прекратить эти ненормальныя отношенія, конечно, двухъ мнѣній не можетъ быть. Если вы обратитесь къ представленію намѣстника, то вы увидите, что здѣсь указывается и на обостреніе отношеній двухъ сословій въ этой части Кавказа, указывается на несправедливость взиманія этихъ повинностей съ населенія,—въ то время, когда крестьянское населеніе въ этой части Кавказа несетъ всѣ государственныя повинности: земельныя, земскія, не говоря уже о мірскихъ повинностяхъ, лежащихъ на немъ, какъ и на остальной части христіанскаго населенія Россіи. Указывается на то, что во все время продолженія этихъ отношеній населеніе неохотно уплачивало ихъ, и были случаи возмущенія, отказа отъ уплаты отъ повинности и т. д. И только силой администраціи и судомъ русская администрація въ настоящее время въ состояніи поддерживать уплату этихъ повинностей на Кавказѣ. Для прекращенія этихъ отношеній представленъ настоящій законопроектъ, главные вопросы котораго заключаются въ слѣдующемъ: первый вопросъ, который ставитъ законопроектъ, это о томъ, необходимо ли бековъ и кешкелевладѣльцевъ вознаградить за уничтожаемыя зависимыя отношенія на Кавказѣ. Законопроектъ, какъ и земельная комиссія, стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что такъ какъ русская власть признала этотъ институтъ, давала ему административную и судебную охрану, то тѣмъ самымъ этотъ институтъ зависимыхъ отношеній сдѣлался правомъ, получилъ значеніе права гражданскаго, сталъ предметомъ оборота, продается, закладывается и т. д., и что прекращеніе или уничтоженіе гражданскихъ правъ, согласно общепринятому нашимъ законодательствомъ порядку, не можетъ быть произведено безъ справедливаго и достаточнаго вознагражденія. Но является второй вопросъ, въ какой формѣ должно быть сдѣлано это вознагражденіе? Въ виду того, что здѣсь та выкупная операція, которая сопровождала прекращеніе крѣпостныхъ отношеній, какъ на Руси, такъ и на Кавказѣ, не можетъ быть проведена цѣликомъ, то сталъ вопросъ о томъ, не надлежало ли бы вознаградить этихъ бековъ за утраченныя права въ видѣ пенсіи. Но это являлось бы несправедливымъ, потому что лица молодыя получали бы эту пенсію больше, чѣмъ лица пожилого возраста, и т. д. Словомъ, здѣсь была бы несправедливость или неравномѣрность, трудно устранимая. И вотъ, правительство остановилось на выдачѣ, единовременной выдачѣ пособія изъ суммъ государственнаго казначейства, съ уплатой впослѣдствіи выданной бекамъ суммы самими крестьянами. Въ основаніе исчисленія этого пособія принята десятилѣтняя сложность повинностей по оцѣнкѣ, произведенной особыми комиссіями. Дѣло въ томъ, что для исчисленія этихъ повинностей, для установленія ихъ стоимости Намѣстникомъ Кавказа была образована въ 1908 г. особая комиссія, въ составъ которой входили какъ представители администраціи, представители органовъ Министерства Финансовъ, такъ и представители мѣстнаго населенія бековъ, раятъ и кешкельниковъ. Эта комиссія изслѣдовала и привела въ извѣстность всѣ повинности, установила точно ихъ размѣръ, затѣмъ перевела эти повинности на деньги, при чемъ цѣны были взяты за послѣднее пятилѣтіе, и на размѣръ этихъ цѣнъ согласились какъ одна, такъ и другая стороны. Поэтому, на основаніи произведенныхъ расцѣнокъ, выведена стоимость повинностей, уплачиваемыхъ каждымъ селеніемъ, и это селеніе по разверсткѣ на отдѣльные дымы должно выплатить сумму равномѣрными взносами въ теченіе десяти лѣтъ въ государственное казначейство безъ начисленія процентовъ. Представлялось бы интереснымъ знать, не является ли этотъ способъ слишкомъ сложнымъ, слишкомъ дробнымъ; но, какъ я уже

указывалъ, средней нормы вознагражденія и, слѣдовательно, уплаты крестьянскимъ населеніемъ этой повинности рѣшительно нѣтъ никакой возможности установить, такъ какъ мы видимъ, что размѣръ повинности колеблется отъ 3 к. до 20 слишкомъ рублей въ годъ съ каждаго хозяйства, поэтому эта мысль была оставлена. Что касается до вопроса о томъ, надлежитъ ли выкупать эти повинности крестьянскому населенію, то законопроектъ, помимо другихъ соображеній, о которыхъ я скажу нѣсколько ниже, главнымъ основаніемъ и главнымъ доводомъ въ пользу такого порядка разрѣшенія вопроса указываетъ на законодательный прецедентъ, который имѣлъ мѣсто въ законѣ 16 марта 1892 г. объ отмѣнѣ обязательныхъ отношеній между отдѣльными сословіями калмыцкаго народа. Тамъ существовала приблизительно та же самая картина отношеній, которая существуетъ между беками и раятами въ этой части Кавказскаго края, и вотъ, ликвидируя эти отношенія, законъ 1892 г. установилъ въ вознагражденіе за утрату этихъ правъ нойонамъ и калмыцкимъ князьямъ выдать пятилѣтнюю сложность этихъ доходовъ, при чемъ сумма эта должна быть уплачена не изъ личныхъ средствъ каждаго крестьянскаго хозяйства, а изъ общественнаго капитала, при чемъ въ разд. IV этого законопроекта сказано: нойоновъ и улусовладѣльцевъ родовыхъ и зайсанговъ освободить отъ всѣхъ указанныхъ въ законѣ обязанностей по управленію улусами и аймаками. Такимъ образомъ, вы видите, что законъ о прекращеніи обязательныхъ отношеній между калмыцкимъ народомъ и высшимъ сословіемъ этого народа сопровождался одновременнымъ освобожденіемъ калмыцкихъ князей отъ обязанностей по управленію этимъ населеніемъ. Что касается разбираемаго нами вопроса, то я долженъ указать, что управленіе хановъ и бековъ давнымъ-давно было прекращено. Въ 60-хъ годахъ, съ введеніемъ военно-народнаго управленія въ Дагестанѣ и Закатальскомъ окр., непосредственное управленіе бековъ и хановъ было прекращено. Слѣдовательно, черезъ 50 слишкомъ лѣтъ ликвидировать эти отношенія на одинаковыхъ условіяхъ съ закономъ о калмыкахъ 1892 г. не представляется возможнымъ. Но такъ или иначе земельная комиссія, разсматривавшая этотъ вопросъ, пришла къ убѣжденію, что эти отношенія должны быть ликвидированы на основахъ выкупа, при чемъ уплата падающихъ на крестьянъ взносовъ должна сопровождаться возможно льготными условіями. Соображенія, къ которымъ пришла эта комиссія, слѣдующія: что этотъ институтъ получилъ право и признаніе русской власти, что съ уничтоженіемъ его крестьяне получаютъ значительное облегченіе въ своемъ положеніи и что, слѣдовательно, нѣкоторыя жертвы за это должны понести, что переложить эту сумму на средства государственнаго казначейства являлось бы несправедливымъ въ виду того, что все остальное населеніе государства должно оплатить прекращеніе этихъ отношеній поселянъ Дагестана и Закатальскаго окр. Затѣмъ, вообще, въ исторіи вопроса и въ законодательствѣ по этому вопросу такого прецедента, по которому повинности прекращались бы безъ всякихъ жертвъ со стороны крестьянскаго населенія, не существовало. Ссылаются на крестьянскую реформу 1861 г., гдѣ въ выкупной суммѣ содержалась извѣстная доля оплаты личнаго труда, личности, и на указываемый мною законъ 1892 г. По этому вопросу я лично остался при другомъ мнѣніи и имѣю право объ этомъ говорить, такъ какъ получилъ на это разрѣшеніе земельной комиссіи. Я стою на той точкѣ зрѣнія, что государство, установившее этотъ институтъ и охранявшее его въ теченіе 50 лѣтъ, въ цѣляхъ государственныхъ, въ цѣляхъ упроченія владѣнія этимъ краемъ должно прекратить эти отношенія за свой счетъ, не налагая новыхъ повинностей на крестьянское населеніе Дагестана и Закатальскаго окр., но поправки въ этомъ смыслѣ я, конечно, не могу внести, какъ докладчикъ земельной комиссіи, и поддерживаю то рѣшеніе, къ которому пришла комиссія. Что касается тѣхъ измѣненій, которыя внесены комиссіей, то они весьма несущественны; главное это то, что комиссія въ согласіи съ представителями удлинила срокъ выплаты повинности, а именно, съ 10 до 20 лѣтъ. Какъ на одно изъ главныхъ достоинствъ этого закона, помимо его общаго характера, я долженъ указать на то, что прекращеніе зависимыхъ отношеній посе-

лянъ Дагестана и Закатальскаго окр. сопровождается введеніемъ въ этихъ частяхъ Кавказа общихъ крестьянскихъ учрежденій. До сихъ поръ въ этихъ частяхъ дѣйствовало военно-народное управленіе, при чемъ административное управленіе, судъ и расправа находились въ рукахъ органовъ полицейской власти. Съ введеніемъ этого закона одновременно будутъ введены въ дѣйствіе общія крестьянскія установленія на Кавказѣ, введены должности мировыхъ посредниковъ и образованы крестьянскія присутствія, которыя являются дальнѣйшей инстанціей по этимъ дѣламъ. Заканчивая свои объясненія, я, въ заключеніе, прошу Государственную Думу принять настоящій законопроектъ въ порядкѣ спѣшности и покончить съ остатками крѣпостного права на Кавказѣ, затянувшагося, къ сожалѣнію, по винѣ русской власти до настоящаго времени. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отдд. I и Правила о прекращеніи зависимыхъ отношеній поселянъ Дагестанской обл. и Закатальскаго округа къ бекамъ и кешкелевладѣльцамъ, отд. II, III и V въ редакціи земельной комиссіи, отд. IV, VI, VII, VIII и IX въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Позвольте огласить внесенную членомъ Государственной Думы Пападжановымъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Харламовъ (докладчикъ земельной комиссіи). Формула члена Государственной Думы Пападжанова гласитъ: «Признавая безусловно нежелательнымъ дальнѣйшее сохраненіе въ Закавказскомъ краѣ остатковъ системы военно-народнаго управленія и выражая пожеланіе о незамедлительной разработкѣ: 1) намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ проекта преобразованія въ областяхъ, такъ называемаго, военно-народнаго управленія — административнаго строя, — на общихъ съ остальными мѣстностями Закавказскаго края началахъ, и 2) министромъ юстиціи проекта преобразованія въ тѣхъ же областяхъ судебнаго строя на началахъ закона 15 іюня 1912 г. съ тѣми измѣненіями, которыя вызываются особенностями этихъ областей,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Я всецѣло поддерживаю это пожеланіе и формулу перехода, такъ какъ она безусловно соотвѣтствуетъ и духу этого закона и касается направленія дѣятельности представителей мѣстной власти на Кавказѣ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе оглашенную формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, принимаемую докладчикомъ. *(Баллотировка).* Принято. Кромѣ принятой формулы имѣется пожеланіе земельной комиссіи: «Выражая пожеланіе: а) чтобы при предстоящей въ ближайшемъ будущемъ организаціи крестьянскихъ учрежденій на Кавказѣ правительство обратило вниманіе на необходимость выработки для должностей мировыхъ посредниковъ повышенныхъ окладовъ содержанія и б) чтобы на Кавказѣ были введены съѣзды мировыхъ посредниковъ—учрежденій, доказавшихъ вездѣ, гдѣ они существуютъ, свою громадную пользу—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Ставлю это пожеланіе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 1 ч. до 2 ч. 8 м. пополудни.

Предсѣдательствующій. Засѣданіе возобновляется. П. 15 повѣстки [1]). Докладчикъ—Далгатъ.

Далгатъ (Дагестанская обл. и Закатальскій окр.). Гг. члены Государственной Думы. Послѣ внесеннаго нами вопроса намѣстнику Кавказскому я получилъ новыя свѣдѣнія. Изъ этихъ свѣдѣній выясняется, что неурожай, постигшій Дагестанскую обл., охватилъ гораздо большій районъ, чѣмъ предполагалось вначалѣ. Дѣло въ томъ, что въ горахъ, собственно говоря, хлѣбопашество настолько незначительно, что собственнаго хлѣба хватаетъ только

---

[1]) Заявленіе 31 члена Государственной Думы (№ 63) объ обращеніи къ намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, за разъясненіями по вопросу объ ожидаемомъ неурожаѣ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Дагестанской обл.

на нѣсколько мѣсяцевъ, и горское населеніе снабжается хлѣбомъ изъ плоскостей. И вотъ именно эту плоскую часть Дагестанской обл. постигъ неурожай, и населеніе находится въ отчаяніи. Оно рѣшило заранѣе не жать хлѣба и не косить сѣна. Все уничтожено, и поэтому мы просимъ принять нашъ вопросъ намѣстнику Его Величества на Кавказѣ. Я этотъ вопросъ измѣнилъ нѣсколько для облегченія совѣщанія нашего президіума и я предлагаю его въ такой формѣ: «1) извѣстно ли намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, что вслѣдствіе засухи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Дагестанской обл. и уничтоженія градомъ посѣвовъ на значительной площади, населенію этихъ мѣстностей угрожаетъ неурожай хлѣбовъ и 2) какія мѣры намѣстникъ предполагаетъ принять къ предупрежденію предстоящаго въ Дагестанской обл. голода».

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. Угодно ли Государственной Думѣ, на основаніи ст. 40 Учр. Гос. Думы, предъявить только что оглашенный вопросъ намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ? *(Баллотировка).* Принято. П. 16 повѣстки [1]). Докладчикъ—Протопоповъ.

Протопоповъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). На основаніи примѣчанія къ ст. 327[3] Уст. Воин. Пов. ратники ополченія не призываются въ учебные сборы въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1 іюня по 1 сентября; однако, примѣненіе этого примѣчанія на практикѣ встрѣтило значительныя неудобства для мѣстнаго населенія и для военнаго вѣдомства. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ было принуждено, слѣдуя буквѣ закона, отмѣнить постановленіе нѣсколькихъ присутствій губернскихъ по воинской повинности, которыя, считаясь съ интересами мѣстнаго населенія, назначили учебный сборъ ратниковъ ополченія въ запрещенное время. Послѣ этого распоряженія продолжали поступать уже ходатайства отъ мѣстнаго населенія о неудобствѣ существующаго порядка. Затѣмъ, со стороны военнаго вѣдомства встрѣчено тоже сильное препятствіе къ исполненію этого примѣчанія, а именно пришлось, напр., въ Приамурскомъ окр. сдѣлать всего двухнедѣльный учебный сборъ и въ другихъ мѣстахъ назначать ихъ послѣ 1 сентября и стѣснять помѣщенія, отведенныя для военно-учебныхъ цѣлей. При опредѣленіи времени производства учебныхъ сборовъ ратниковъ надлежитъ считаться съ сельскохозяйственными интересами населенія, съ климатическими условіями и съ тѣмъ, чтобы учебные сборы ратниковъ не совпадали съ призывомъ новобранцевъ. Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ Государственной Думѣ принять слѣдующую редакцію примѣчанія: «время производства учебныхъ сборовъ ратниковъ государственнаго ополченія опредѣляется губернскими (областными) по воинской повинности присутствіями, которыя руководствуются при семъ заключеніями губернскихъ земскихъ собраній или учрежденій, ихъ замѣняющихъ, о времени, не удобномъ для производства сборовъ по хозяйственнымъ условіямъ мѣстнаго населенія». Прошу принять спѣшность этого законопроекта.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 17 [1]). Докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви—от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Вѣдомство православнаго исповѣданія по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, ходатайствуетъ предъ Государственной Думой объ ассигнованіи 1.425.000 р. на увеличеніе содержанія до установленныхъ нормальныхъ окладовъ, въ размѣрѣ 390 р. на комплектъ, учащимъ тѣхъ

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ измѣненіи примѣчанія (по Прод. 1912 г.) къ ст. 327[3] Уст. Воин. Пов. (Свод. Зак., т. IV.).

[1]) Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1913 г., по 1.425.000 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

церковно-приходскихъ школъ, которыя вошли въ школьныя сѣти, и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ мѣстныя самоуправленія уже приступили въ 1912 г. или приступятъ къ осуществленію всеобщаго обученія въ текущемъ году. Испрашиваемая сумма не должна поражать васъ своей величиной; она не преувеличена, что подтверждается тѣмъ, что представитель вѣдомства въ бюджетной комиссіи заявилъ, что этой суммы недостанетъ для обезпеченія всѣхъ учителей тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя вошли въ школьныя сѣти, потребуется новое ассигнованіе—свыше 90.000 р., что составитъ предметъ ходатайства на будущее время. Ходатайствуя объ ассигнованіи этой суммы, вѣдомство въ то же время, въ виду того, что за разассигнованіемъ этой суммы не съ начала года могутъ получиться остатки, проситъ эти остатки, по примѣру Министерства Народнаго Просвѣщенія, обращать на школьно-строительныя потребности. Комиссія по дѣламъ православной церкви, принимая во вниманіе, что этотъ законопроектъ касается удовлетворенія насущныхъ нуждъ тружениковъ по народному образованію, высказалась за принятіе этого законопроекта. При этомъ комиссія по народному образованію, съ своей стороны, къ законопроекту комиссіи по дѣламъ православной церкви сдѣлала нѣкоторыя добавленія, съ которыми комиссія по дѣламъ православной церкви всецѣло согласилась. Точно такъ же и бюджетная комиссія сдѣлала нѣкоторыя добавленія, которыя, съ точки зрѣнія комиссіи по дѣламъ православной церкви, являются совершенно непріемлемыми. Докладывая объ этомъ, прошу Государственную Думу принять законопроектъ въ редакціи комиссіи по народному образованію, при этомъ, съ своей стороны, считаю нужнымъ дополнить, что въ случаѣ принятія законопроекта къ отд. III нужно сдѣлать такое добавленіе: «съ распространеніемъ на эти суммы двухлѣтней продолжительности срока кредитовъ». Кромѣ этого прошу Государственную Думу присоединиться къ той формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, которая выработана комиссіей по дѣламъ православной церкви и которая касается лучшаго обезпеченія вообще тружениковъ по народному образованію, въ частности, назначенія прибавокъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ, тѣхъ самыхъ прибавокъ, которыя уже приняты для учителей министерскихъ и земскихъ школъ, а, съ другой стороны, увеличенія основныхъ окладовъ какъ для учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ точно и въ министерскихъ и земскихъ школахъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ докладчику бюджетной комиссіи—Ковалевскому.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія разсматривала представленіе вѣдомства объ ассигнованіи на школы, вошедшія въ школьную сѣть, въ нѣсколько иной послѣдовательности: сначала относительно 2.282.000 р., а затѣмъ относительно 1.425.000 р. Такъ какъ оба эти законопроекта являются аналогичными, и главное заключеніе бюджетной комиссіи относится къ отпуску 2.282.000 р., то позвольте, чтобы не затруднять вашего вниманія, дать общее заключеніе бюджетной комиссіи, которое, какъ вы видѣли уже изъ доклада, относится и къ тому и къ другому законопроекту. Комиссія согласилась съ комиссіей по дѣламъ православной церкви и комиссіей по народному образованію какъ относительно самаго отпуска означенныхъ кредитовъ, такъ и относительно размѣровъ тѣхъ ассигнованій, которыя испрашивались вѣдомствомъ. Только въ смыслѣ условій ассигнованій произошло нѣкоторое разногласіе. Поэтому я буду просить г. Предсѣдателя Государственной Думы голосовать, какъ это было и въ бюджетной комиссіи, сначала условія, а затѣмъ самую сумму, которая разногласія между этими тремя комиссіями не вызываетъ. Бюджетная комиссія остановилась на добавкахъ, которыя сдѣланы были комиссіей по народному образованію, и, признавая ихъ вполнѣ цѣлесообразными, развивающими, такъ сказать, въ смыслѣ требованій, предъявляемыхъ къ вѣдомству, тѣ условія, которыя признавались нами нужными для земскихъ школъ, комиссія находила, однако, что эти условія должны быть нѣсколько пополнены и развиты. И вотъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы согласовать дѣятельность въ извѣстной мѣрѣ по церковно-приходскимъ школамъ и школамъ, подвѣдомственнымъ Министерству Народнаго Просвѣ-

щенія, бюджетная комиссія и замѣчаетъ право инспектора народныхъ училищъ посѣщать школы церковно-приходскія и обо всемъ сдѣланномъ сообщать въ уѣздное отдѣленіе и въ уѣздный училищный совѣтъ. Это условіе принято тоже и комиссіей по народному образованію и комиссіей по дѣламъ православной церкви. Но для того, чтобы изъ этихъ посѣщеній были какіе бы то ни было результаты, бюджетная комиссія установила извѣстныя гарантіи, которыя должны обезпечить за такимъ посѣщеніемъ и надлежащія для развитія школьнаго дѣла послѣдствія, и поэтому въ разд. V бюджетная комиссія полагаетъ, что его нужно пополнить п. 1, о томъ, что въ случаѣ, если инспекторъ народныхъ училищъ найдетъ какое-либо несоотвѣтствіе между положеніемъ церковно-приходскихъ школъ и тѣми требованіями, которыя указаны въ законѣ, то онъ долженъ сообщать объ этомъ, какъ я сказалъ уже, въ уѣздное отдѣленіе и въ училищный совѣтъ. Сообщеніе инспектора, которое касается указанныхъ въ предыдущей статьѣ обстоятельствъ, должно быть разсмотрѣно въ ближайшемъ засѣданіи уѣзднаго училищнаго совѣта, при чемъ, если уѣздный училищный совѣтъ признаетъ замѣчаніе, сдѣланное инспекторомъ, правильнымъ и заслуживающимъ уваженія, то онъ объ этомъ сообщаетъ въ теченіе недѣльнаго срока до свѣдѣнія уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. Слѣдовательно, сообщеніе инспектора фильтруется черезъ междувѣдомственную коллегію, которая, имѣя въ своемъ составѣ представителей духовнаго вѣдомства, должна уже зрѣло обсудить вопросъ о томъ, является ли замѣчаніе инспектора народныхъ училищъ основательнымъ, или это только есть случайное какъ бы наблюденіе, которое не требуетъ особаго распоряженія. Если такая серьезная коллегія, какъ училищный совѣтъ, въ составѣ котораго находятся представители различныхъ вѣдомствъ и во главѣ котораго имѣется предводитель дворянства, того дворянства, на которое возложено общее участіе въ дѣлѣ развитія народнаго образованія, признаетъ сужденіе инспектора правильнымъ, то такое рѣшеніе училищнаго совѣта пріобрѣтаетъ уже извѣстную большую серьезность и значеніе. Сообщеніе рѣшенія училищнаго совѣта передается въ епархіальный училищный совѣтъ, который долженъ съ своей стороны его обсудить. Если онъ признаетъ это замѣчаніе соотвѣтствующимъ, то принимаетъ надлежащія мѣры, но, буде епархіальный совѣтъ въ теченіе года никакихъ мѣръ не приметъ, та школа, которая оказывается въ противорѣчіи съ закономъ, естественнымъ порядкомъ выпадаетъ изъ школьной сѣти, такъ какъ не удовлетворяетъ тѣмъ условіямъ, которыя законъ ставитъ этой самой школѣ, для того, чтобы она могла существовать, могла функціонировать въ этой школьной сѣти. Сумма пособій, которыя были выданы этой церковно-приходской школѣ, остается пока въ распоряженіи духовнаго вѣдомства, которое можетъ его употребить на другую церковно-приходскую школу, но удовлетворяющую требованіямъ закона. Но, если въ предѣлахъ уѣзда нѣтъ ни одной школы, которая не имѣла бы пособія и при этомъ удовлетворяла бы требованіямъ закона, то естественнымъ порядкомъ сумма, которая находится въ распоряженіи этой церковно-приходской школы, должна быть возвращена казнѣ. Вотъ тѣ условія, которыми бюджетная комиссія считала полезнымъ и необходимымъ обставить въ видѣ гарантіи расходованіе кредитовъ, предлагаемыхъ на ваше одобреніе. Но, затѣмъ, по самому существу этихъ условій бюджетная комиссія нашла необходимымъ ихъ дополнить, отмѣтивъ, между прочимъ, что по вопросу о программахъ слѣдовало бы сдѣлать нѣкоторое измѣненіе въ редакціи, предложенной комиссіей по дѣламъ православной церкви и комиссіей по народному образованію. Вы припомните, что соотвѣтствующій пунктъ въ разд. II ст. 2, п. *б* говоритъ такъ: программа преподаванія остается не ниже существующихъ нынѣ программъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Вы знаете, что нынѣ дѣйствующія программы 1902 г. разсчитаны на трехлѣтнія школы, и только одна программа—изъ тѣхъ, которыя были мнѣ доставлены,—программа закона Божія разсчитана на трехъ и четырехгодичный курсъ. Слѣдовательно, при развитіи въ Россіи четырехлѣтней школы нынѣ дѣйствующія программы уже будутъ не соотвѣтствовать этимъ требованіямъ, и то указаніе, которое дѣлается комиссіей

*

по народному образованію и равно комиссіей по дѣламъ православной церкви, не можетъ удовлетворять тѣмъ требованіямъ, которыя будутъ предъявлены къ школамъ земскимъ и другихъ вѣдомствъ. Если тѣ будутъ четырехлѣтнія, то и программа для нихъ будетъ развита на четыре года, и при требованіи равенства условій, и при требованіи равноцѣнности той или другой школы, входящей въ школьную сѣть и исполняющей одну и ту же общегосударственную обязанность, надлежало бы, казалось, по отношенію къ учебному плану предъявлять то требованіе, чтобы означенныя школы были если не равными, то не ниже въ смыслѣ учебномъ тѣхъ земскихъ школъ, которыя входятъ въ ту же школьную сѣть. Поэтому бюджетная комиссія и полагаетъ, что этотъ пунктъ слѣдуетъ изложить инымъ образомъ, и предлагаетъ такого рода текстъ въ той же ст. 2 п. *б*: «Программа преподаванія не ниже программы начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія». Васъ не должны смущать слова: «не ниже программы училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія», не должно оттого смущать, что не нужно думать, что этимъ мы затрогиваемъ достоинство или интересы вѣдомства. Если вы откроете правила, Высочайше утвержденныя въ 1884 г., правила о церковно-приходскихъ школахъ, то въ § 5 этихъ Высочайше утвержденныхъ правилъ вы найдете какъ разъ тотъ же самый текстъ. Въ этихъ правилахъ говорится, что при семъ наблюдается, «чтобы въ одноклассныхъ школахъ составъ учебныхъ предметовъ былъ не менѣе опредѣляемыхъ положеніемъ 1874 г.», т. е. почти буквально то, что мы теперь требуемъ отъ церковно-приходскихъ школъ, исполняющихъ должность государственныхъ и входящихъ въ школьную сѣть всеобщаго обученія. Наконецъ, вы, я думаю, не можете себѣ представить школу, въ которой бы не было учебниковъ, учебныхъ пособій, соотвѣтствующей классной обстановки, наконецъ, наличія хозяйственныхъ расходовъ; нельзя себѣ вообразить учебнаго заведенія, въ которомъ бы не было отопленія, освѣщенія, когда темно, сторожа для уборки школы, наконецъ, той школьной обстановки, которая сейчасъ была мною указана, т. е. учебныхъ книгъ, учебныхъ принадлежностей. Поэтому бюджетная комиссія полагаетъ, что въ ст. 2 долженъ быть добавленъ новый пунктъ, п. $б^1$, въ которомъ было бы указано, какъ необходимое условіе для добропорядочной нормальной школы, наличіе денежныхъ средствъ въ распоряженіи школы или со стороны вѣдомства православнаго исповѣданія, т. е. указано на казенныя суммы, ибо вѣдомству отпускаются казенныя суммы на учебники и пособія, или на мѣстныя средства. Этимъ бюджетная комиссія ограничиваетъ свои поправки. Но я сейчасъ ознакомился, какъ докладчикъ бюджетной комиссіи, съ другими пожеланіями. Позвольте сразу, чтобы не утруждать ваше вниманіе, высказаться по поводу ихъ. Докладчикъ по дѣламъ православной церкви и народному образованію указываетъ на то, что въ разд. III нужно добавить двухлѣтнюю продолжительность для этого кредита, который предназначается изъ остатковъ на школьныя строительныя надобности. Этого условія относительно кредитовъ, отпускаемыхъ для школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, не имѣется; но я не возражалъ бы на него потому, что оно направлено, какъ и остальныя поправки бюджетной комиссіи, о которыхъ я излагалъ, на пользу дѣла, на улучшеніе школьнаго дѣла. Такъ какъ въ этомъ году изъ полутора-милліонной суммы, которая ассигновывается на церковно-приходскія школы, около милліона освободится и не будетъ сразу ассигновано по мѣстамъ, желательно бы этотъ милліонъ использовать болѣе полнымъ образомъ на школьное строительство. Я поэтому поддерживаю добавленіе, считая, что оно было бы чрезвычайно цѣнно въ интересахъ церковно-приходской школы. Затѣмъ, отъ. Алферовъ, докладчикъ комиссіи, указалъ еще на пожеланіе относительно прибавки учителямъ. Я долженъ сказать, что этотъ вопросъ возбуждался и въ нашей комиссіи, и если мы его не включили сюда, то только потому, что онъ требовалъ довольно сложнаго подсчета и не укладывался въ ту сумму, которая была разсчитана на другія надобности—на пособія, на содержаніе учителей. Я думаю, что со стороны бюджетной комиссіи и лично меня такое пожеланіе не вызоветъ возраженій по су-

ществу. Но, съ другой стороны, я долженъ поддержать и то пожеланіе, которое вносится фракціей союза 17 октября и которое развиваетъ положеніе, принятое бюджетной комиссіей, и которое касается дальнѣйшаго развитія условій расходованія этого кредита. Пожеланіе основное касается того, что церковно-приходскія школы, входящія въ школьную сѣть, получающія казенныя пособія, должны обладать или своимъ помѣщеніемъ, или помѣщеніемъ наемнымъ, и затѣмъ для учителей должна быть предоставлена или квартира, или квартирныя деньги. Это пожеланіе, которое предлагается фракціей, съ моей точки зрѣнія, съ точки зрѣнія цѣлесообразности, представляется весьма желательнымъ. Затѣмъ, двѣ другихъ добавки будутъ развиты Н. Н. Опочининымъ, потому что онѣ являются фракціонными поправками и не входятъ въ существо вопроса, который я сейчасъ отстаивалъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Сегодня впервые передъ четвертой Государственной Думой ставится вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ. Въ третьей Государственной Думѣ этому вопросу было посвящено весьма много вниманія и весьма много времени было затрачено на обсужденіе этого вопроса. Я позволю себѣ вкратцѣ коснуться исторіи этого вопроса, какъ онъ проходилъ въ третьей Государственной Думѣ. Вѣдомство православнаго исповѣданія, зная отрицательное отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ всего русскаго общества *(справа шумъ и голоса:* Ю, никогда этого не бывало; про себя говорите; не навязывайте другимъ своего мнѣнія)...

Предсѣдатель. Прошу съ мѣстъ не прерывать оратора.

Воронковъ. Вы потомъ мнѣ возразите... само не рѣшилось выступить съ этимъ вопросомъ передъ третьей Государственной Думой, и поэтому, чтобы опредѣлить отношеніе сторонъ за и противъ церковно-приходскихъ школъ, былъ пущенъ пробный шаръ: въ первую же сессію Государственной Думы было внесено законодательное предположеніе за подписью членовъ Государственной Думы объ ассигнованіи на церковно-приходскія школы свыше 4.000.000 р., и, какъ извѣстно, этотъ вопросъ дѣйствительно возбудилъ весьма горячія, страстныя и продолжительныя прения въ третьей Государственной Думѣ. По вопросу о законодательномъ предположеніи, о которомъ я сказалъ, записалось 87 ораторовъ, которые желали вынести свое мнѣніе и сказать его съ трибуны Государственной Думы. Этому вопросу было посвящено въ третьей Государственной Думѣ нѣсколько засѣданій. Я не буду останавливаться на тѣхъ доводахъ, которые тогда развивались и приводились и защитниками церковно-приходскихъ школъ, и противниками ея, но не могу не отмѣтить одного явленія, что въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ депутаты-крестьяне въ третьей Государственной Думѣ почти всѣ объединились въ одномъ общемъ своемъ голосѣ, что церковно-приходскія школы не удовлетворяютъ своему назначенію, что къ церковно-приходскимъ школамъ они, крестьяне-депутаты, отрицательно относятся при теперешней ихъ постановкѣ. Это, гг., было оглашено въ особомъ заявленіи за подписью 54 членовъ Государственной Думы крестьянъ, и не только лѣвые, но и правые члены Государственной Думы подписывались подъ этимъ заявленіемъ. На основаніи этого заявленія я могу дѣлать выводъ, что крестьянство, которое было въ третьей Государственной Думѣ, въ большинствѣ своемъ отрицательно относились къ этому вопросу. *(Голоса:* они сняли подписи). Мнѣ говорятъ, что подписи были сняты. Да, совершенно вѣрно, но я бы не рекомендовалъ напоминать объ этомъ печальномъ явленіи; всѣмъ извѣстно, подъ какимъ давленіемъ и отчего многіе крестьяне сняли свои подписи. *(Шумъ справа).*

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не мѣшать оратору.

Воронковъ. И хотя законодательное предположеніе объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на церковно-приходскія школы было въ концѣ концовъ признано желательнымъ и, слѣдовательно, формально побѣда осталась за сторонниками церковно-приходской школы, но, тѣмъ не менѣе я смѣло утверждаю, что моральная побѣда въ отношеніи церковно-приходской школы осталась за противниками ея. *(Рукоплесканія слѣва).* Въ концѣ концовъ, всѣ доводы за необходимость ассигнованія на церковно-приходскія школы, какъ вамъ извѣстно, свелись только къ тому, чтобы уже не

вообще былъ поставленъ вопросъ, что должна быть субсидируема, развиваема эта школа и отпускаемы средства изъ государственнаго казначейства на церковно-приходскую школу, но свелись къ одному, чтобы отпускать необходимыя средства для доведенія жалованья учителей церковно-приходскихъ школъ, тѣхъ, которыя включены въ школьную сѣть, т. е. вопросъ былъ ограниченъ и сведенъ къ той категоріи школъ, которыя включены въ школьную сѣть соотвѣтствующихъ уѣздныхъ земствъ, и только о такихъ пришлось говорить защитникамъ церковно-приходскихъ школъ. Я долженъ сказать, что когда вопросъ былъ поставленъ такъ, то я лично во вторую сессію третьей Государственной Думы голосовалъ за законопроектъ объ отпускѣ на церковно-приходскія школы и дѣлалъ соотвѣтствующія заявленія, но я считаю необходимымъ заявить, что теперь я въ своемъ отношеніи къ тому законопроекту всенародно открыто каюсь; дѣйствительно, какъ будто бы казалось, что доводы, которые тогда приводились, достаточно гарантируютъ постановку образованія въ церковно-приходскихъ школахъ, что законопроектъ говоритъ только о церковно-приходскихъ школахъ, включенныхъ въ школьную сѣть,—слѣдовательно, соотвѣтствующіе органы, составляющіе школьную сѣть, достаточно полно взвѣшивали всѣ обстоятельства, всѣ данныя о церковно-приходской школѣ, что она, слѣдовательно, удовлетворяетъ своему назначенію и близко, можетъ быть, подходитъ къ школѣ земской, министерской. Вотъ что подкупало голосовать въ пользу перваго законопроекта въ третьей Государственной Думѣ. Но, какъ потомъ оказалось, это былъ только первый шагъ къ дальнѣйшему наступательному движенію вѣдомства Святѣйшаго Синода съ церковно-приходской школой; кромѣ того, на практикѣ оказалось, что органы, составляющіе школьную сѣть, не всегда при составленіи школьной сѣти достаточно объективно и достаточно серьезно относятся къ вопросу, удовлетворяетъ ли данная церковно-приходская школа своему назначенію или нѣтъ. (*Голосъ справа:* земскія собранія). Земскія собранія—мнѣ говорятъ; да, совершенно вѣрно, составляютъ сѣти земскія собранія, но, какъ оказывается, многія земскія собранія довольно охотно включаютъ всѣ церковно-приходскія школы, ибо это освобождаетъ отъ нѣкоторыхъ расходовъ наши земства. Чисто финансовое соображеніе, а не соображеніе пользы начальнаго народнаго образованія, не соображеніе того, чтобы дать населенію надлежаще поставленную и надлежаще оборудованную начальную школу, заставляетъ наши земскія собранія почти всѣ церковно-приходскія школы независимо отъ того, какова эта церковно-приходская школа, включать въ школьную сѣть. Такъ обстоитъ дѣло съ сѣтями въ земскихъ губерніяхъ; все-таки здѣсь, хотя въ большинствѣ, земскія собранія охотно включаютъ въ свою школьную сѣть всѣ церковно-приходскія школы, но, тѣмъ не менѣе, есть отдѣльные случаи, когда земства отказываютъ во включеніи нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ, но когда мы подходимъ къ губерніямъ неземскимъ, гдѣ отсутствуютъ органы мѣстнаго самоуправленія и гдѣ въ этомъ вопросѣ совершенно отсутствуетъ голосъ представителей мѣстнаго населенія, гдѣ школьная сѣть составляется представителями Министерства Народнаго Просвѣщенія, директоромъ народныхъ училищъ и представителемъ вѣдомства Святѣйшаго Синода — епархіальнымъ наблюдателемъ, то здѣсь картина еще болѣе печальная, здѣсь директоръ народныхъ училищъ и наблюдатель церковно-приходскихъ школъ являются полными хозяевами и обычно включаютъ всѣ церковно-приходскія школы въ школьную сѣть. (*Движеніе справа*). Нѣтъ, это совершенно вѣрно, я имѣю такіе факты. Донская обл.,—гдѣ въ настоящее время составлена школьная сѣть и приступлено къ введенію всеобщаго обученія, и долженъ сказать, что церковно-приходскія школы тамъ включены въ школьную сѣть всѣ, независимо отъ того, каковы эти церковно-приходскія школы, какова ихъ обстановка и въ какомъ положеніи учебная часть въ этихъ школахъ. Но, мало того, передъ тѣмъ, какъ былъ возбужденъ вопросъ о составленіи школьной сѣти въ Донской обл., я не знаю откуда, но, по крайней мѣрѣ мнѣ извѣстно, мѣстная епархіальная власть получила предписаніе, чтобы всѣ школы грамоты, существующія въ области, были переименованы въ школы церковно-приходскія, такъ какъ школы грамоты не могли быть

включаемы въ школьную сѣть, съ перемѣной же на нихъ вывѣски всѣ школы грамоты были включены въ школьную сѣть. Вотъ, каково положеніе, какова обстановка, при которой составляются школьныя сѣти и въ земскихъ губерніяхъ, а въ особенности въ губерніяхъ неземскихъ. Какъ я сказалъ, законопроектъ, который былъ внесенъ въ первую сессію третьей Думы объ ассигнованіи 1.000.000 р. на церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную сѣть, былъ только первымъ шагомъ со стороны вѣдомства Святѣйшаго Синода; въ слѣдующемъ же 1910 г. мы видимъ, что вѣдомство Святѣйшаго Синода внесло новый законопроектъ объ ассигнованіи особаго кредита на церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную сѣть, и кромѣ того законопроектъ объ ассигнованіи особыхъ средствъ на церковно-приходскія школы въ Сибири и на Кавказѣ. По послѣднему законопроекту не принималось во вниманіе положеніе, въ которомъ находятся эти церковно-приходскія школы; здѣсь уже не было разговора о школьной сѣти и, слѣдовательно, не было тѣхъ гарантій, что данныя церковно-приходскія школы удовлетворяютъ хотя бы минимальнымъ требованіямъ, здѣсь просто опредѣлялось количество школъ и испрашивалась сумма на всѣ существующія церковно-приходскія школы въ Сибири и на Кавказѣ. И я тогда еще, высказываясь по этому законопроекту, указывалъ, что мы должны ждать, что Святѣйшій Синодъ, и онъ будетъ вполнѣ послѣдователенъ, внесетъ законопроектъ не только о Сибири и Кавказѣ, который онъ мотивировалъ особыми суровыми условіями и матеріальной нуждой, въ которыхъ находятся учителя церковно-приходскихъ школъ Сибири и Кавказа, что вслѣдъ за этимъ вѣдомство войдетъ съ законопроектомъ объ ассигнованіи средствъ на церковно-приходскія школы и въ другихъ неземскихъ губерніяхъ; это оправдалось, мы сейчасъ имѣемъ законопроектъ объ ассигнованіи средствъ на церковно-приходскія школы въ Архангельской губ., епархій Варшавской, Холмской и др., и кромѣ того мы имѣемъ законопроектъ о распространеніи закона объ ассигнованіи на церковно-приходскія школы въ Сибири и на Кавказѣ, на Тургайскую и Уральскую обл. Какъ мы видимъ, вѣдомство Святѣйшаго Синода постепенно расширяло область примѣненія ассигнованія средствъ изъ государственнаго казначейства на церковно-приходскія школы. Теперь мы видимъ уже, что законопроектами, которые представлены на ваше разсмотрѣніе, охватывается вся Россія, всѣ церковно-приходскія школы. И, гг., въ этихъ законопроектахъ говорится уже не только о томъ, чтобы ассигновать средства на церковно-приходскія школы существующія, о которыхъ раньше приводился тотъ доводъ, что, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ церковно-приходскія школы плохи, но онѣ существуютъ, онѣ каплю пользы своей приносятъ и поэтому слѣдовало бы позаботиться и обставить ихъ матеріально и вмѣстѣ съ тѣмъ улучшить учебную обстановку этихъ церковно-приходскихъ школъ,—теперь испрашиваются довольно большія суммы не только на школы существующія, но и на школы, которыя предположено вновь открывать, такъ что, какъ я сказалъ, этими законопроектами охватывается вся Россія и уже говорится не только о школахъ существующихъ, но и о тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя должны быть открываемы въ земскихъ и въ неземскихъ губерніяхъ. Вотъ, гг., какъ постепенно этотъ вопросъ расширялся и увеличивался, пока не дошелъ до своего настоящаго положенія. Но позвольте вамъ напомнить, что съ законопроектами о церковно-приходскихъ школахъ, которые свободно проходили въ третьей Государственной Думѣ, въ четвертой ея сессіи сдѣлалась маленькая заминка. Какъ извѣстно, по одному изъ законопроектовъ, объ ассигнованіи на церковно-приходскія школы 1.550.000 р., центръ Государственной Думы, гг. октябристы, нѣсколько измѣнили свое отношеніе. Вы знаете, какія причины, какія обстоятельства заставили ихъ тогда нѣсколько измѣнить свое отношеніе. Въ послѣдніе дни четвертой сессіи третьей Государственной Думы центръ Государственной Думы, гг. октябристы, пытались снять съ повѣстки и отложить разсмотрѣніе указаннаго законопроекта; тогда по этому поводу выступалъ представитель октябристовъ г. фонъ-Анрепъ, но большинствомъ это предложеніе было отклонено. Тогда было внесено октябристами другое предложеніе, которое со-

брало большинство Государственной Думы, о томъ, чтобы кредиты на церковно-приходскія школы были отпущены только на одинъ годъ. Въ такомъ духѣ законопроектъ объ ассигнованіи 1.550.000 р. и былъ проведенъ въ четвертой сессіи третьей Государственной Думы. Какъ извѣстно, обстоятельства, которыя заставили центръ третьей Государственной Думы измѣнить свое отношеніе къ вопросамъ о церковно-приходскихъ школахъ, эти обстоятельства не только не измѣнились къ концу полномочій третьей Государственной Думы, но эти обстоятельства еще болѣе обострились, и вы знаете, гг., какую страстную борьбу вызвали законопроекты о церковно-приходскихъ школахъ въ концѣ полномочій третьей Государственной Думы. Вы знаете, что законопроекты эти три недѣли стояли на повѣсткѣ въ послѣдніе дни третьей Государственной Думы и въ концѣ концовъ были сняты съ повѣстки, и всѣ попытки со стороны членовъ Государственной Думы, защитниковъ церковно-приходской школы, главнымъ образомъ духовенства, поставить законопроекты на повѣстку не увѣнчались успѣхомъ; обыкновенно, въ тотъ моментъ, когда нужно было голосовать предложеніе о постановкѣ на повѣстку законопроектовъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ залѣ не оставалось кворума; эти попытки дѣлались трижды: 7, 8 и 9 іюня, но все-таки законопроекты не были поставлены на обсужденіе третьей Государственной Думы. Такое отношеніе центра Государственной Думы къ этимъ законопроектамъ, какъ извѣстно, вызвало тогда заявленіе со стороны представителей духовенства съ обвиненіемъ, что центръ Государственной Думы недостаточно внимательно и серьезно относится къ вопросамъ церковнымъ. И тогда представители союза 17 октября сочли необходимымъ оправдаться въ тѣхъ обвиненіяхъ, которыя имъ были брошены; между прочимъ депутатъ Ковалевскій по этому поводу въ своей рѣчи сдѣлалъ слѣдующее заявленіе. Онъ говорилъ: «если теперь кредиты на церковно-приходскія школы отсрочены, то я глубоко скорблю за учителей и за школу, что такое случилось, но я твердо убѣжденъ, что всѣ кредиты, при наступленіи извѣстныхъ вамъ условій, будутъ вамъ отпущены, и школа получитъ то, что ей нужно». Я не знаю, измѣнились ли тѣ условія, которыя заставили тогда центръ третьей Государственной Думы такъ отрицательно относиться къ законопроектамъ о церковно-приходской школѣ, въ настоящее время, ибо теперь уже мы видимъ, что центръ четвертой Государственной Думы—октябристы уже отступили отъ той позиціи, которую они занимали въ третьей Государственной Думѣ по отношенію къ этимъ законопроектамъ. Теперь уже не предлагается отклонить или отказать въ этихъ кредитахъ, которые тогда встрѣтили отрицательное отношеніе октябристовъ; теперь центръ Государственной Думы старается свое отступленіе отъ прежде занятой позиціи нѣсколько прикрыть условіями, о которыхъ здѣсь вамъ говорилъ членъ Государственной Думы Ковалевскій, какъ будто условія, при которыхъ въ настоящее время депутатомъ Ковалевскимъ предлагается принять кредиты, могутъ гарантировать, что постановка начальнаго народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ улучшится. Депутатъ Ковалевскій рекомендуетъ предоставить право директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ посѣщать церковно-приходскія школы, но вѣдь право посѣщенія церковно-приходскихъ школъ и въ настоящее время у директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ есть, ибо въ большинствѣ случаевъ, или почти всегда, директоръ и инспекторъ народныхъ училищъ состоятъ членами епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій и, какъ таковые, они въ настоящее время имѣютъ право посѣщать школы. При этомъ говорится въ предложенныхъ условіяхъ, что директоръ и инспекторъ народныхъ училищъ, посѣщая церковно-приходскую школу, не дѣлаютъ никакихъ замѣчаній по поводу тѣхъ и другихъ недостатковъ, найденныхъ ими въ данной школѣ. Я васъ спрашиваю, какой же директоръ или инспекторъ народныхъ училищъ, уважающій себя, зайдетъ въ церковно-приходскую школу, ограниченный тѣмъ, что онъ учителю не можетъ сдѣлать того или другого замѣчанія или указанія о замѣченныхъ недостаткахъ, а долженъ сообщить соотвѣтствующему отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта. Каково отношеніе къ этимъ замѣчаніямъ будетъ отдѣ-

ленія епархіальнаго училищнаго совѣта—директоръ и инспекторъ народныхъ училищъ не знаютъ. При такихъ условіяхъ, повторяю, какой же уважающій себя инспекторъ и директоръ народныхъ училищъ рѣшится войти въ церковно-приходскую школу. Я думаю, что тѣ условія, которыя нынѣ предлагаетъ депутатъ Ковалевскій принять по кредитамъ на церковно-приходскія школы, нисколько не измѣняютъ положенія вопроса; они нисколько не улучшаютъ и по крайней мѣрѣ не могутъ служить гарантіей, что постановка начальнаго народнаго образованія въ церковныхъ школахъ съ принятіемъ этихъ поправокъ и добавленій значительно улучшится, и церковно-приходская школа по своей постановкѣ будетъ равна или близка къ школѣ земской или къ школѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Я, гг., уже указалъ на то, что въ третьей Государственной Думѣ крестьяне-депутаты или большинство изъ нихъ отнеслись отрицательно къ церковно-приходской школѣ. Я не могу еще, кромѣ того, не указать, что и въ четвертой Государственной Думѣ, повидимому, со стороны крестьянъ не измѣнится отношеніе къ церковно-приходской школѣ, и мнѣ даетъ основаніе такъ полагать то, что 15 мая по смѣтѣ Святѣйшаго Синода выступалъ крестьянинъ-депутатъ Тарутинъ, кажется, принадлежащій къ фракціи націоналистовъ, а не къ оппозиціи. И вотъ, между прочимъ, что этотъ крестьянинъ сказалъ тогда,—можетъ быть, сейчасъ онъ подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ событій измѣнилъ свое отношеніе,—но вотъ что онъ тогда, здѣсь, въ четвертой Государственной Думѣ, сказалъ по поводу церковно-приходскихъ школъ: «Я счелъ своимъ долгомъ сказать съ этой трибуны мнѣніе народа и свое мнѣніе о томъ образованіи, которое крестьянамъ даетъ церковно-приходская школа, и о томъ образованіи, которое крестьянамъ нужно. Насъ, крестьянъ, упрекаютъ даже съ этой трибуны въ одичаніи, хулиганствѣ, ломаютъ головы, какъ, какими мѣрами бороться съ этимъ зломъ. Одни предлагаютъ суровыя мѣры наказанія, а другіе предлагаютъ даже розги». Кажется, законодательное предположеніе въ отношеніи розогъ внесено въ четвертую Государственную Думу, и, какъ сообщалось, больше половины подписей подъ этимъ законодательнымъ предположеніемъ принадлежитъ нашему думскому духовенству. Но никому не додуматься, чтобы дать народу настоящую начальную школу и другія школы болѣе повышеннаго типа. Тогда само собой сгладится зло и не будетъ въ деревнѣ хулиганства. А церковно-приходская школа и школа грамоты болѣе полезны лишь тѣмъ радѣтелямъ, которые такъ усердно ими насъ награждаютъ, а не тѣмъ, для которыхъ онѣ предназначаются». Вотъ, гг., свободный голосъ свободнаго крестьянина-депутата четвертой Государственной Думы по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ. И не только, гг., со стороны крестьянъ церковно-приходскія школы встрѣчаютъ такое отрицательное отношеніе, но я увѣренъ и я глубоко убѣжденъ, что если бы церковно-приходскія школы, какъ это предполагалось въ третьей Государственной Думѣ, были всѣ переданы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, то и наше сельское духовенство съ радостью приняло бы эту радостную для него вѣсть, ибо это избавило бы наше сельское духовенство, весьма униженное, забитое и часто оскорбляемое, отъ многихъ непріятностей, которыя причиняютъ имъ церковно-приходскія школы. Конечно, я увѣренъ въ томъ, что послѣ меня, можетъ быть, кто-либо изъ представителей нашего духовенства выйдетъ и будетъ доказывать обратное, что все наше духовенство будетъ весьма опечалено, если только церковно-приходскія школы будутъ отняты у нихъ, и будетъ ссылаться даже на голосъ того или другого священника. Но вѣдь вы знаете, гг., что наше духовенство, какъ я сказалъ, весьма забитое, подчиненное, оно не свободно въ своихъ отношеніяхъ и въ своихъ сужденіяхъ о церковно-приходскихъ школахъ; вы знаете, гг., что въ третьей Государственной Думѣ, когда одинъ изъ депутатовъ-священниковъ, священникъ Дмитрієвъ, рѣшился, лишь не насилуя своей совѣсти, только уклониться отъ голосованія, чтобы не дать перевѣса своимъ голосомъ въ ту или другую сторону въ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ, вы знаете, сколько было грязи вылито на этого почтеннаго духовнаго отца (*голосъ справа:* дѣйствительно, почтеннаго) въ органѣ, близко

стоящемъ къ вѣдомству Святѣйшаго Синода, и, конечно, послѣ того ни одинъ священникъ не рѣшится открыто и свободно высказывать свое отношеніе къ церковно-приходской школѣ. Я вамъ больше скажу, гг., что наше духовенство думское не свободно въ своихъ отношеніяхъ и сужденіяхъ о церковно-приходской школѣ, и я увѣренъ, что въ средѣ духовенства четвертой Государственной Думы есть искреннie и горячіе противники церковно-приходской школы. (*Голосъ справа:* нельзя такъ говорить).

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Воронковъ, прошу васъ умѣрить ваши выраженія.

Воронковъ. Я это, гг., могу утверждать на основаніи извѣстнаго мнѣ закона: два священника третьей Государственной Думы, участвовавшіе въ голосованіи и давшіе свои голоса сторонникамъ церковно-приходской школы, послѣ этого засѣданія съ грустью лично мнѣ передавали, что они не свободны въ своихъ сужденіяхъ, въ своихъ отношеніяхъ,—съ грустью передавали, что они, находясь постоянно подъ надзоромъ Святѣйшаго Синода, не могутъ не только высказываться противъ церковно-приходской школы, но не могутъ даже не явиться въ комиссію при обсужденіи вопроса о церковно-приходской школѣ. (*Голоса справа:* невѣрно, неправильно).

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Воронковъ. Вотъ такой гнетъ, какое давленіе оказываютъ, и, конечно, послѣ этого нельзя ожидать, чтобы духовенство открыто и свободно высказало свое отношеніе къ церковно-приходской школѣ. (**От. Якубовичъ:** фамилію скажите). Я фамилій, батюшка, не укажу, я знаю, для какихъ цѣлей и соображеній вы спрашиваете у меня фамилій. (*Рукоплесканія и смѣхъ слѣва*). Я уже вамъ указалъ фамилію того священника, который рѣшился только воздержаться отъ голосованія, но я васъ спрошу: а что будетъ съ этими священниками, если я оглашу ихъ фамилій съ трибуны Государственной Думы, которые посмѣли мнѣ тогда съ болью въ сердцѣ говорить о давленіи, которое оказываетъ вѣдомство Святѣйшаго Синода на священниковъ, на этихъ свободныхъ народныхъ избранниковъ. (*Голоса справа:* это ложь; *голоса слѣва:* нѣтъ, это правда; *шумъ; звонокъ Предсѣдателя*). По соображеніямъ, которыя я здѣсь высказалъ, фракція народной свободы будетъ голосовать противъ всѣхъ законопроектовъ, которые поставлены на повѣстку сегодняшняго засѣданія. Гг., я увѣренъ, что послѣ меня нѣкоторые, можетъ быть, будутъ говорить, какъ говорили въ третьей Думѣ, обращаясь ко мнѣ, что—какъ можетъ Воронковъ, самъ бывшій учитель, голосовать и предлагать отклонять законопроекты, которые клонятся къ увеличенію жалованья учителямъ церковно-приходскихъ школъ. Гг., напрасно вы сводите къ этому вопросъ. (*Справа шумъ и голоса:* вовсе не къ этому; *звонокъ Предсѣдателя*). Вопросъ поставленъ гораздо шире, гораздо полнѣе. Здѣсь вопросъ не о жалованьѣ учителямъ церковно-приходскихъ школъ, а вопросъ въ укрѣпленіи и дальнѣйшемъ развитіи церковно-приходскихъ школъ. Вотъ какъ вопросъ здѣсь поставленъ, и съ этой стороны и нужно къ этому вопросу подходить, а не только съ узкой точки зрѣнія одного жалованья учителямъ церковно-приходскихъ школъ. И вотъ, по всѣмъ этимъ соображеніямъ мы, оппозиція, какъ въ третьей Государственной Думѣ, такъ и здѣсь, относимся отрицательно къ церковно-приходской школѣ и будемъ голосовать противъ всѣхъ законопроектовъ, которые клонятся къ ассигнованіямъ на церковно-приходскія школы. (*Рукоплесканія слѣва*).

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Комиссія по дѣламъ православной церкви проситъ принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ. При этомъ я, съ своей стороны, гг. члены Государственной Думы, не могу не высказать нѣкотораго удивленія. Вотъ здѣсь законопроектъ объ отпускѣ 10.000.000 р. на дѣло народнаго образованія по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Самый законопроектъ состоитъ изъ 13 пунктовъ и, между прочимъ, ни въ одномъ пунктѣ ничего не говорится объ условіяхъ расходованія отпускаемыхъ кредитовъ, что вполнѣ понятно, такъ какъ законопроектъ имѣетъ характеръ финансовый, а, между прочимъ, когда дѣло коснулось церковно-приходскихъ школъ, придаютъ такому же закопо-

проекту характеръ организаціонный. Поэтому, мнѣ думалось бы, что на этотъ разъ слѣдуетъ отложить всѣ эти излишнія наслоенія и посмотрѣть на дѣло съ чисто-финансовой стороны и ограничиться пріемомъ законопроекта въ редакціи комиссіи по народному образованію.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Комиссія предлагаетъ признать законопроектъ спѣшнымъ. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 146 голосовъ противъ 75. Угодно Государственной Думѣ перейти къ постатейному обсужденію означеннаго законопроекта? *(Голоса:* просимъ). Виноватъ, по мотивамъ голосованія членъ Государственной Думы Расторгуевъ.

Расторгуевъ (Тульская губ.). Я очень извиняюсь передъ Государственной Думой, если отниму нѣсколько минутъ вашего вниманія,— я долженъ мотивировать свое отношеніе къ церковно-приходской школѣ. Я буду голосовать противъ поправокъ члена Государственной Думы Ковалевскаго, а также и бюджетной комиссіи, и вотъ по какимъ мотивамъ: всѣ эти поправки стремятся, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы церковно-приходскую школу лишить самостоятельности, лишить независимости и подчинить ее вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ этихъ поправкахъ предлагаются такія мѣры, которыя даже не примѣняются къ школамъ земскимъ. Какъ хотите, гг., положеніе получается неодинаковое, неравноцѣнное, получается, я бы сказалъ, несправедливость. Если будутъ приняты поправки члена Государственной Думы Ковалевскаго, а также бюджетной комиссіи, то это, съ моей точки зрѣнія, полное упраздненіе церковно-приходской школы, а съ такимъ положеніемъ я, къ сожалѣнію, ни въ коемъ случаѣ помириться не могу и думаю, что право церкви есть, несомнѣнно, имѣть самостоятельную церковно-приходскую школу, и заслуги церкви передъ Россіей громадны. Здѣсь же, попутно, собственно говоря, въ вопросѣ, имѣющемъ чисто бюджетный характеръ, въ вопросѣ финансовомъ, рѣшать вопросъ о церковно-приходской школѣ мнѣ представляется въ крайнемъ случаѣ несправедливымъ и нецѣлесообразнымъ. Вотъ, по этимъ основаніямъ я буду голосовать противъ поправокъ члена Думы Ковалевскаго. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія членъ Государственной Думы от. Мацѣевичъ.

От. Мацѣевичъ (Виленская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Я вышелъ съ тѣмъ, чтобы мотивировать отношеніе наше къ этому законопроекту. Я понимаю, что въ каждомъ государствѣ, которое на своемъ знамени написало вѣроисповѣдное направленіе, каждое исповѣданіе, которое охраняется закономъ, имѣетъ право къ тому, чтобы оно нормально развивалось, и поэтому каждое такое исповѣданіе имѣетъ право пользоваться своей церковной школой. Но, съ другой стороны, мнѣ думается, что, во всякомъ случаѣ, пользуясь своей церковной школой, нельзя этой школы набрасывать другимъ исповѣданіямъ, а, напротивъ, въ равноправномъ государствѣ нужно дать возможность всѣмъ исповѣданіямъ, насколько они признаются закономъ, держать и имѣть свою собственную школу. Мы этого въ настоящее время въ Россіи не видимъ. Церковно-приходская школа, поскольку она, по моему, возможна въ центральной и восточной Россіи, даже на западныхъ окраинахъ, среди православнаго населенія, не должна исполнять миссіонерскаго призванія по отношенію къ иновѣрческому населенію. Въ виду того, что православныя церковныя школы на западной окраинѣ стремятся къ тому, чтобы католическое населеніе наше оправославить, чтобы дѣтей туда привлечь и этихъ дѣтей постепенно сдѣлать русскими, православными, мы должны голосовать противъ этихъ законопроектовъ. Въ виду того, что церковная школа, какъ само вѣдомство заявляетъ о положеніи дѣла православія въ западныхъ епархіяхъ, «спокойно и незамѣтно вводитъ юное инославное поколѣніе въ строй православной русской жизни», я считаю невозможнымъ, чтобы подобная политика у насъ существовала. Въ такихъ церковныхъ школахъ не допускается иновѣрческій священникъ для своихъ дѣтей; ни въ одной такой школѣ вы не найдете преподаванія роднаго языка, все направлено къ тому, чтобы ребенка, который не можетъ спорить съ учителемъ, который не можетъ еще вести богословскаго диспута, всѣми способами привлечь въ лоно православной церкви. Я считаю такую политику вредной и опасной для государства, и поэтому мы будемъ голосовать противъ этого законопроекта.

*

Предсѣдатель. По мотивамъ голосованія—членъ Государственной Думы Ковалевскій. Пять минутъ.

Ковалевскій (Воронежская губ.). Членъ Государственной Думы Расторгуевъ называлъ здѣсь мою фамилію, говоря, что поправки мои. Я считаю долгомъ заявить, что поправки эти являются докладомъ бюджетной комиссіи, а остальныя поправки внесены фракціей союза 17 октября. Членъ Государственной Думы Расторгуевъ, принадлежащій къ этой фракціи, позволилъ себѣ сказать, что поправки эти имѣютъ цѣлью упраздненіе церковно-приходскихъ школъ. Если бы онъ позаботился посмотрѣть доклады, то увидалъ бы, что законопроекты эти имѣютъ цѣлью дать 6.186.000 р. на церковно-приходскія школы, а поправки имѣютъ своей задачей улучшеніе положенія дѣла всеобщаго обученія, а никоимъ образомъ не приносятъ ущерба этимъ церковно-приходскимъ школамъ. Членъ Государственной Думы Расторгуевъ не укажетъ ни одного условія, которое поставило бы церковно-приходскія школы въ худшее положеніе, чѣмъ земскія. Я полагаю, что эта равноцѣнность училищъ, входящихъ въ сѣти, можетъ быть достигнута только, если будутъ предъявляться одинаковыя требованія къ тому и другому типу школъ. *(Рукоплесканія въ центрѣ).*

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Итакъ, угодно Государственной Думѣ перейти къ постатейному обсужденію настоящаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 137 голосовъ противъ 79. Позвольте доложить, что докладчикъ внесъ предложеніе о томъ, чтобы начать голосованіе съ отд. II, т. е. съ условій открытія, а затѣмъ уже голосовать отд. I. **(Ковалевскій:** въ бюджетной комиссіи такъ разсматривалось). Такимъ образомъ, это предложеніе о порядкѣ голосованія, предложенное бюджетной комиссіей и ея докладчикомъ, ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ голосованію отд. II. Къ отд. II въ редакціи, предложенной комиссіей по народному образованію, имѣются поправки, предложенныя бюджетной комиссіей. Ст. 1 отд. II остается безъ измѣненія; ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По ст. 2 членъ Государственной Думы Львовъ 2.

Львовъ 2 (Самарская губ.). Бюджетная комиссія проектируетъ слѣдующія измѣненія въ ст. 2, въ п. *б* и въ новомъ п. *г*. II. *б* въ редакціи комиссіи по народному образованію гласитъ: «программы преподаванія остаются не ниже существующихъ нынѣ программъ церковно-приходскихъ школъ». А редакція бюджетной комиссіи слѣдующая: «программы преподаванія не ниже программъ начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія». Поправка, предлагаемая бюджетной комиссіей, существенно разнится съ тѣмъ, что находится въ редакціи комиссіи по народному образованію, а именно, гг., какъ вамъ извѣстно, программы, впервые разработанныя для начальныхъ школъ, были разработаны въ Вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія, и только затѣмъ, когда эти программы въ началѣ 80-хъ годовъ были обнародованы, только тогда Министерство Народнаго Просвѣщенія приступило къ разработкѣ своихъ программъ. Итакъ, нужно сказать, что навязывать церковно-приходскимъ школамъ программы Министерства Народнаго Просвѣщенія не представляется никакихъ основаній, во-первыхъ, потому, что общеобразовательные предметы, которые находятся въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, одинаковы съ тѣми, которые находятся въ церковно-приходскихъ школахъ, что же касается до религіознаго образованія—поручать инспекторамъ народныхъ училищъ слѣдить за предметами религіознаго образованія въ начальныхъ училищахъ—это значитъ кореннымъ образомъ перестанавливать то отношеніе къ церкви, которое искони существовало въ русскомъ государствѣ, гдѣ право надзора за религіознымъ преподаваніемъ и за программой религіозныхъ предметовъ всегда предоставлялось епархіальной власти. Я не вижу никакихъ основаній перестанавливать фундаментъ русскаго государства и предоставлять право инспекторамъ инспектировать церковно-приходскія школы по предметамъ религіознымъ. Итакъ, въ виду того, что программы церковно-приходскихъ школъ по общеобразовательнымъ предметамъ нисколько не ниже программъ министерскихъ школъ, въ виду того, что эти программы впервые были разработаны въ Вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія, а Министерство Народнаго Просвѣщенія затѣмъ уже послѣдовало за этими программами и, наконецъ, я не вижу никакихъ основаній предоставлять право инспекторамъ инспектировать религіозные предметы въ церковныхъ

школахъ, я предлагаю Государственной Думѣ отвергнуть поправку бюджетной комиссіи и принять п. *б* въ редакціи комиссіи по народному образованію. Что же касается до п. *г*, новаго пункта, который бюджетная комиссія предлагаетъ къ ст. 2 дополнить, который гласитъ слѣдующее: «со стороны Вѣдомства Православнаго Исповѣданія или изъ мѣстныхъ средствъ отпускаются суммы на пріобрѣтеніе необходимаго числа учебныхъ книгъ, классныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей, а также на достаточное хозяйственное содержаніе». Я буду возражать противъ п. *г* ст. 2 въ редакціи бюджетной комиссіи съ точки зрѣнія декларативнаго характера этого пункта. Дѣйствительно, съ этимъ пунктомъ по существу можно согласиться, но онъ носитъ настолько декларативный, настолько условный характеръ—что можно подразумѣвать подъ хорошей квартирой, что можно подразумѣвать подъ плохой квартирой, что подразумѣвать подъ многими учебниками, что подразумѣвать подъ недостаткомъ учебниковъ,—іт., вѣдь это зависитъ отъ субъективной оцѣнки, и пока вы конкретно и опредѣленно не объясните п. *г*, до тѣхъ поръ это будетъ совершенно неясно и неопредѣленно, и, съ точки зрѣнія этого декларативнаго характера пунктовъ, инспектировать церковно-приходскія школы не представляется никакой возможности инспектору добросовѣстному, а инспектору не добросовѣстному представляется полная возможность церковно-приходскую школу по своему собственному субъективному измышленію критиковать и дѣлать заключенія о томъ, что не все обстоитъ благополучно въ такой-то школѣ, на основаніи субъективнаго заключенія инспектора. Вотъ почему, вслѣдствіе того, что этотъ п. *г* носитъ чисто декларативный характеръ, я предлагаю его также исключить. Въ концѣ концовъ, мои сужденія сводятся къ тому, чтобы принять ст. 2 въ редакціи комиссіи по народному образованію, а въ редакціи бюджетной комиссіи отвергнуть. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ бюджетной комиссіи.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Членъ Государственной Думы Львовъ привелъ намъ историческую справку относительно того, кто раньше составилъ программу для начальныхъ училищъ. Это къ дѣлу не относится, мы разсуждаемъ о нынѣшнемъ времени, а не о исторіи развитія просвѣщенія. Въ настоящее время мы имѣемъ такое положеніе, и та и другая школы имѣютъ уже свои программы, но съ развитіемъ дѣла народнаго образованія, какъ я вамъ уже доложилъ, предстоитъ—наблюдаемый и въ настоящее время въ большомъ количествѣ уѣздовъ—переходъ отъ трехлѣтней школы къ четырехлѣтней, и разъ остановятся въ земскихъ школахъ на типѣ четырехлѣтнихъ школъ, то нынѣшнія церковно-приходскія школы окажутся съ недостаточной программой. Бюджетная комиссія совершенно опредѣленно и точно говоритъ, что программы въ нихъ не должны быть ниже программъ, которыя будутъ въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Никоимъ образомъ нельзя примѣнять выраженіе, которое здѣсь употребилъ В. Н. Львовъ, что будто бы эта поправка навязываетъ кому-нибудь свою программу. Этого не видно и изъ самаго текста и нигдѣ не говорится, что программы министерства должны быть примѣняемы въ церковныхъ школахъ, и указывается только, что программы, вырабатываемыя духовнымъ вѣдомствомъ и имъ утверждаемыя, не должны быть ниже, чѣмъ въ сосѣднихъ школахъ вѣдомства народнаго просвѣщенія. Противъ этого трудно протестовать, не входя въ споръ съ здравымъ смысломъ. Что касается религіознаго преподаванія, то въ настоящее время инспекторъ, посѣщая подвѣдомственныя ему учебныя заведенія, знакомится и съ преподаваніемъ закона Божія, но общее наблюденіе за религіознымъ преподаваніемъ въ школахъ по положенію 1874 г. ввѣрено архіерею. Кому ввѣрено общее руководство за религіознымъ преподаваніемъ въ церковно-приходскихъ школахъ? Тому же епархіальному архіерею, и въ этомъ случаѣ никакого измѣненія не предполагается, и возраженіе В. Н. Львова непонятно. Отвѣтственнымъ за общее направленіе является епархіальный владыка, а за учебный отдѣлъ инспекторъ и директоръ народныхъ училищъ. Что же касается учебниковъ, то странно было бы указывать въ законѣ на какое-либо конкретное число. Ихъ можетъ быть 10—50—100 по числу учениковъ и свойству предмета. Нужно дать столько, чтобы всѣ дѣти могли заниматься безъ помѣхи. Очевидно, что указаніе на необходимость имѣть достаточное число учебниковъ не можетъ быть болѣе точно опредѣлено. Въ нынѣ дѣй-

ствующихъ министерскихъ школахъ и школахъ земскихъ, которыя подчиняются: первыя—инструкціи 4 іюня 1875 г., а вторыя—инструкція директорамъ и инспекторамъ начальныхъ училищъ, примѣняются только общія указанія, которыя на практикѣ даютъ хорошіе результаты.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Членъ Государственной Думы Ковалевскій настаиваетъ на томъ, чтобы была сохранена редакція бюджетной комиссіи относительно программъ преподаванія въ церковной школѣ. Но для меня кажется страннымъ и непонятнымъ, почему онъ настаиваетъ на этой редакціи. Онъ указываетъ на то, что трехлѣтняя школа можетъ перейти въ четырехлѣтнюю. Можно бы принять его предложеніе, если бы Вѣдомство Православнаго Исповѣданія не принимало никакихъ мѣръ къ пересмотру и расширенію своихъ программъ. Между прочимъ, дѣйствительность намъ говоритъ другое: въ 1884 г. программы были одни, а въ 1893 г. вѣдомство пересмотрѣло программы, оно ихъ расширило, и если опять явится нужда, то оно ихъ снова расширитъ соотвѣтственно удлиненію курса обученія. Съ этой стороны возражать невозможно. Потомъ Е. П. Ковалевскій говоритъ, что въ инструкціи 1875 г. есть указаніе относительно школьныхъ помѣщеній и учебныхъ пособій. Но нужно считаться съ тѣмъ, какъ тамъ говорится, а тамъ говорится: требовать «по возможности» и сообразуясь съ «мѣстными средствами», а отнюдь не дѣлая этого обязательнымъ для всѣхъ школъ.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію ст. 2 отд. II. Бюджетной комиссіей предложена поправка, которую я сейчасъ буду имѣть честь огласить, и къ этой поправкѣ фракціей союза 17 октября предложена еще поправка о дополненіи ст. 2 п. $б^1$. Ст. 2 въ редакціи бюджетной комиссіи гласитъ слѣдующее: «Правомъ на пособіе пользуются тѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ: а) учащіе имѣютъ общеобразовательный или учительскій цензъ, дающій право преподаванія въ начальныхъ училищахъ; б) программы преподаванія не ниже программъ начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія...» Предлагаемый затѣмъ п. $б^1$: «школы должны быть обезпечены соотвѣтствующими числу учащихся спеціально устроенными или же наемными помѣщеніями, а учащіе должны пользоваться квартирами или же получать денежное квартирное довольствіе». Далѣе редакція бюджетной комиссіи: «в) начало и конецъ занятій соотвѣтствуютъ срокамъ, установленнымъ для начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія той же мѣстности; г) со стороны Вѣдомства Православнаго Исповѣданія или изъ мѣстныхъ средствъ отпускаются суммы на пріобрѣтеніе необходимаго числа учебныхъ книгъ, классныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей, а также на достаточное хозяйственное содержаніе». Ставлю на голосованіе п. $б^1$, являющійся поправкой къ редакціи бюджетной комиссіи ст. 2. *(Баллотировка).* Отклонено большинствомъ 142 голосовъ противъ 92. Затѣмъ, ставлю на голосованіе ст. 2. *(Шумъ).* Я покорнѣйше просилъ бы не шумѣть во время голосованія. Ставлю на голосованіе ст. 2 въ редакціи бюджетной комиссіи, являющейся поправкой къ редакціи, предлагаемой комиссіей по народному образованію. *(Баллотировка).* Отклонено тѣмъ же большинствомъ. Ставлю на голосованіе ст. 2 въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 139 голосовъ противъ 96. **(Виноградовъ:** просимъ провѣрить). Въ виду заявленія ставлю ст. 2 вновь на голосованіе. *(Баллотировка).* Я обращаю вниманіе члена Государственной Думы Виноградова на правильность подсчета: 144 за принятіе ст. 2, противъ—96. *(Шумъ слѣва).* Прошу не шумѣть. **(Сухановъ:** спасена Россія). Членъ Государственной Думы Сухановъ, прошу не шумѣть. **(Сухановъ:** спасена Россія). Членъ Государственной Думы Сухановъ, я призываю васъ къ порядку. *(Ст. 5—6 и вступительная часть отд. II законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи комиссіи по народному образованію).* Къ отд. III имѣется поправка докладчика от. Алферова слѣдующаго содержанія: «съ распространеніемъ на эти суммы двухлѣтней продолжительности срока кредитовъ». Это добавленіе,—а самый отд. III гласитъ: «Предоставить Святѣйшему Синоду обратить въ 1913 г. изъ означеннаго въ отд. I кредита на единовременные расходы по постройкѣ и ремонту школьныхъ зданій суммы, могущія освободиться вслѣдствіе назначенія содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ не съ 1 января 1913 г». Ставлю

на голосованіе добавленіе докладчика от. Алферова. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. III въ редакціи комиссіи по народному образованію съ принятой къ нему поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Къ отд. IV поправокъ не имѣется. Ставлю отд. IV въ редакціи комиссіи по народному образованію на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Къ отд. V внесены существенныя поправки бюджетной комиссіей. Членъ Государственной Думы Львовъ 2.

Львовъ 2 (Самарская губ.). Отд. V въ редакціи бюджетной комиссіи имѣетъ существенное добавленіе, сравнительно съ редакціей комиссіи по народному образованію. Я не буду касаться по существу, но буду возражать съ чисто формальной стороны. Если вы обратитесь къ ст. 2, п. 1 редакціи бюджетной комиссіи, то тамъ предоставляется право инспектору слѣдить за выполненіемъ всѣхъ тѣхъ условій, которыя нами были уже приняты въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ; но такъ какъ условія, которыя нами были приняты, относятся исключительно къ двумъ бюджетнымъ ассигнованіямъ, на сумму двухъ милліоновъ, а не распространяются на всѣ ассигнованія изъ государственнаго казначейства, удѣляемыя церковно-приходскимъ школамъ, то съ чисто формальной стороны я буду возражать: въ какое же положеніе будутъ поставлены инспекторы, которые должны будутъ слѣдить за выполненіемъ условій только по такимъ бюджетнымъ ассигнованіямъ, которыя мы будемъ сейчасъ имѣть честь принять, въ какія же условія будутъ поставлены инспекторы и можетъ ли вѣдомство выдѣлить тѣ церковно-приходскія школы, которыя будутъ получать на содержаніе своихъ учителей по данному законопроекту, въ совершенно отдѣльный отдѣлъ, который будетъ предоставленъ инспекціи Министерства Народнаго Просвѣщенія? Что касается до всѣхъ остальныхъ церковно-приходскихъ школъ, на которыя ассигнованіе идетъ по другимъ законамъ и уже принятымъ, на нихъ будутъ распространяться условія, которыя нами приняты. И, слѣдовательно, право инспектора не будетъ и, слѣдовательно, по каждой школѣ церковно-приходской, которую инспекторъ будетъ инспектировать, онъ долженъ сперва наводить справку, по какому бюджетному ассигнованію изъ государственнаго казначейства, по какому законопроекту получаетъ учитель церковно-приходской школы содержаніе на эту школу. Въ какое же положеніе будетъ поставлено Вѣдомство Православнаго Исповѣданія и въ какое положеніе будетъ поставлена сама инспекція? Мнѣ кажется, въ положеніе только смѣшное. Поэтому, по этимъ чисто формальнымъ соображеніямъ, а по существу я не буду распространяться, потому что это меня далеко заведетъ, по этимъ чисто формальнымъ соображеніямъ, партія центра единогласно признала недопустимой редакцію бюджетной комиссіи и будетъ голосовать противъ.

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. Переходимъ къ голосованію. Бюджетная комиссія къ отд. V предлагаетъ рядъ поправокъ, которыя я буду имѣть честь голосовать по статьямъ. Ст. 1 гласитъ: «Директоры и инспекторы народныхъ училищъ посѣщаютъ входящія въ школьныя сѣти церковно-приходскія школы, при чемъ, не дѣлая никакихъ распоряженій своею властью, о всемъ замѣченномъ сообщаютъ: директоръ — епархіальному училищному совѣту, а инспекторъ—уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта». Редакція бюджетной комиссіи совпадаетъ. Ст. 2... *(Голоса:* голосовать). Угодно голосовать по статьямъ? Ставлю на голосованіе ст. 1 въ только что доложенной редакціи. *(Баллотировка).* Принято. Ст. 2 въ редакціи бюджетной комиссіи: «Инспекторы народныхъ училищъ сообщаютъ также уѣздному (окружному) или городскому училищному совѣту, по принадлежности: 1) о найденномъ ими несоотвѣтствіи церковно-приходскихъ школъ указаннымъ въ ст. 2 отд. II требованіямъ, и 2) о такихъ, замѣченныхъ ими при посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ уѣзда или города, обстоятельствахъ, которыя требуютъ согласованныхъ мѣропріятій по всѣмъ входящимъ въ школьную сѣть училищамъ и школамъ». Ставлю ст. 2 въ редакціи на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено большинствомъ 142 голосовъ противъ 92. Ст. 3. *(Голоса:* отпадаетъ).

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Теперь нужно голосовать ст. 2 въ редакціи комиссіи по народному образованію.

Предсѣдатель. Позвольте поставить на голосованіе ст. 2 отд. V въ редакціи комиссіи по народному образованію. Ст. 3, 4 и 5 въ редакціи, предложенной бюджетной комиссіей, могутъ имѣть примѣненіе и при редакціи ст. 2, пред-

ложенной комиссіей по народному образованію, и, слѣдовательно, онѣ подлежатъ голосованію послѣ принятія ст. 2. Ставлю на голосованіе ст. 2 въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. Засимъ, бюджетная комиссія предлагаетъ дополнить отд. V ст. 3, 4 и 5. Ст. 3: «Сообщенія инспектора, касающіяся обстоятельствъ, указанныхъ въ п. 1 предыдущей (2) статьи, должны быть разсмотрѣны въ ближайшемъ же засѣданіи уѣзднаго (окружнаго) или городского училищнаго совѣта, при чемъ, въ случаѣ постановленія его о согласіи съ сообщеніями инспектора, о замѣченномъ несоотвѣтствіи церковно-приходской школы указаннымъ въ ст. 2 отд. II требованіямъ доводится, не позднѣе недѣльнаго срока, до свѣдѣнія уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта». Ставлю на голосованіе ст. 3 въ только что доложенной редакціи. *(Баллотировка).* Отклонено тѣмъ же большинствомъ. Въ виду отклоненія ст. 3 всѣ послѣдующія статьи отд. V въ редакціи бюджетной комиссіи отпадаютъ. Ставлю на голосованіе вступительную часть отд. V. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. V въ цѣломъ въ редакціи комиссіи по народному образованію. *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ отд. I. Онъ усвоенъ или угодно его огласить? *(Голоса:* усвоенъ). Ставлю отд. I на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію). (Рукоплесканія справа; шумъ; звонокъ Предсѣдателя).* Покорнѣйше прошу не шумѣть. Переходимъ къ п. 18 повѣстки [1]). Докладчикъ—от. Алферовъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Вѣдомство Православнаго Исповѣданія ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра, начиная съ 1913 г., по 2.282.000 р. въ годъ. *(Шумъ; звонокъ Предсѣдательствующаго).*

Предсѣдательствующій. Прошу соблюдать тишину.

От. Алферовъ. Комиссія по дѣламъ православной церкви, высказываясь за удовлетвореніе этого ходатайства и соглашаясь съ добавленіями, сдѣланными комиссіей по народному образованію, проситъ принять этотъ законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ, въ редакціи комиссіи по народному образованію.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи комиссіи по народному образованію, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 19 повѣстки [1]). Докладчикъ—от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). По законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1912 г., по 1.550.000 р. въ годъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, прошу принять въ спѣшномъ порядкѣ законопроектъ въ редакціи комиссіи по народному образованію, съ каковой согласна комиссія по дѣламъ православной церкви.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 20 повѣстки: докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту о распространеніи на Уральскую и Тургайскую обл. дѣйствія закона 21 іюня 1910 г.

---

[1]) Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра, въ 1912 г.—961.000 р., а, начиная съ 1913 г.,—по 2.282.000 р. въ годъ.

[1]) Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1912 г., по 1.550.000 р. въ годъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа на 1912 г. 210.700 р., а, начиная съ 1913 г., 632.333 р. 35 к. въ годъ. Докладчикъ—от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Вѣдомство ходатайствуетъ о распространеніи на Уральскую и Тургайскую обл. дѣйствія закона 21 іюня 1910 г. и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на содержаніе преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа, начиная съ 1913 г., 632.333 р. 35 к. въ годъ. Комиссія по дѣламъ православной церкви всецѣло высказывается за удовлетвореніе этого ходатайства и, соглашаясь съ добавленіями по сему предмету комиссіи по народному образованію, проситъ принять этотъ законопроектъ въ редакціи комиссіи по народному образованію и въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи комиссіи по народному образованію, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 21 повѣстки: докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 75.182 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губ. Докладчикъ—от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Вѣдомство Православнаго Исповѣданія ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 75.182 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губ. Комиссія по дѣламъ православной церкви высказывается за удовлетвореніе этого ходатайства и, присоединяясь къ дополненіямъ комиссіи по народному образованію, проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ и принять его въ редакціи комиссіи по народному образованію.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи комиссіи по народному образованію, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 22 повѣстки: докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій въ 1912 г. 73.800 р., а, начиная съ 1913 г., по 221.636 р. въ годъ. Докладчикъ—от. Алферовъ.

От. Алферовъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Вѣдомство Православнаго Исповѣданія проситъ объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій, начиная съ 1913 г., по 221.636 р. въ годъ. Комиссія по дѣламъ православной церкви, соглашаясь на отпускъ этой суммы, всецѣло присоединяется къ мнѣнію по сему предмету комиссіи по народному образованію и проситъ принять законопроектъ въ ея редакціи въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи комиссіи по народному образованію, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 23 повѣстки [1]). Докладчикъ бюджетной комиссіи—от. Дроздовскій.

От. Дроздовскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). По основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, прошу Государственную Думу принять законопроектъ объ ассигнованіи 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, въ редакціи, предложенной комиссіей по дѣламъ православной церкви, и признать законопроектъ спѣшнымъ.

---

[1]) Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1913 г., по 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 24 повѣстки [1]). Докладчикъ бюджетной комиссіи—от. Дроздовскій.

От. Дроздовскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. члены Государственной Думы. По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, прошу принять настоящій законопроектъ объ отпускѣ 500.000 р. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ въ спѣшномъ порядкѣ и съ заключеніемъ бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Воронкову.

Воронковъ (обл. войска Донского). Я всего нѣсколько словъ по поводу законопроекта, только что намъ доложеннаго въ краткихъ словахъ докладчикомъ. Законопроектъ объ образованіи фонда на школьное строительство церковно-приходскихъ школъ строится по тому же типу, какъ существующій уже законъ объ этомъ фондѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Какъ по существующему уже закону на школы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія выдаются пособія и ссуды, такъ и здѣсь проектируются пособія и ссуды. Ссуды на школы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія выдаются городамъ, земствамъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ. При этомъ учрежденія общественныя обязуются, въ случаѣ полученія ссуды, въ извѣстные сроки, извѣстнымъ порядкомъ погашать эти ссуды, при чемъ законъ обязываетъ, чтобы суммы на погашеніе ссудъ вносились ежегодно въ смѣту дашаго учрежденія. Я позволю себѣ указать на то, что ссуды, которыя здѣсь запроектированы по примѣру закона 22 іюня 1909 г., эти ссуды никогда возвращаться не будутъ. По закону 22 іюня 1909 г. на школы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія выдаются пособія и ссуды въ размѣрѣ $^4/_5$, такъ и здѣсь запроектировано до $^4/_5$ стоимости зданія, можетъ быть выдано пособій и ссудъ, но ссуды, которыя будутъ выдаваться по этому положенію, никогда возвращаемы не будутъ. Поэтому не нужно этимъ прикрываться, а нужно было прямо указать, что выдается пособіе на церковно-приходскія школы въ размѣрѣ $^4/_5$ своей стоимости, ибо по этому положенію ссуды выдаются по представленію епархіальнаго училищнаго совѣта церквамъ, монастырямъ, церковнымъ братствамъ, миссіямъ и миссіонерскимъ обществамъ. Позвольте васъ спросить, гдѣ въ законѣ гарантія? Долженъ же законъ, разъ это именуется ссудами, гарантировать возвратъ этихъ ссудъ. Я просилъ бы докладчика не такъ скоропалительно, а подробно и основательно указать, гдѣ въ законѣ есть гарантія, что церкви, миссіонерскія общества, братства или попечительства возвратятъ ссуды, которыя получаются на постройку школьныхъ зданій? Я указываю, что по закону 22 іюня 1909 г. всѣ эти ссуды заносятся въ смѣты земствъ, городовъ и тѣхъ общественныхъ учрежденій, которыя получаютъ эти ссуды; за этимъ есть извѣстный надзоръ, на возвратъ ссудъ, здѣсь этого нѣтъ. Не нужно закрывать глаза, а нужно говорить прямо, что выдаются пособія и ни на какой возвратъ ссуды по этому закону нельзя разсчитывать, ибо этого условія въ законѣ вы не найдете, чтобы можно было сказать, что церковь, получивши ссуду, возвратитъ ее. Пусть докладчикъ болѣе подробно укажетъ, гдѣ гарантія, что эти суммы будутъ возвращаться въ государственное казначейство. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. **(Воронковъ:** надо попросить разъясненія у докладчика; *голоса слѣва:* просимъ, просимъ докладчика). Покорнѣйше прошу не шумѣть. *(Голоса справа:* не нужно докладчика, требовать вы не можете; **Воронковъ:** что же докладчикъ?) Членъ Государственной Думы Воронковъ, покорнѣйше прошу васъ не шумѣть. *(Шумъ слѣва).* Членъ Государственной Думы Воронковъ, призываю васъ къ порядку. *(Шумъ слѣва).* Членъ Государственной Думы Воронковъ, вторично призываю васъ къ порядку. **(Милюковъ:** это по домашнему; *голосъ слѣва:* что это за прохожденіе закона? Докладчикъ обязанъ объяс-

[1]) Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 500.000 р. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

нить). Это дѣло докладчика, а не мое. *(Голоса слѣва:* просимъ докладчика разъяснить). Покорнѣйше прошу не шумѣть. По мотивамъ голосованія — членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Я, гг., вынужденъ голосовать противъ настоящаго законопроекта *(шумъ справа)*, ибо на тѣ возраженія, которыя мною были сдѣланы съ этой трибуны, докладчикъ не изволилъ дать разъясненія, а, слѣдовательно, все это дѣлается по домашнему, гг., у васъ *(шумъ)*, и отсюда ему даютъ указанія: сиди и молчи, ибо противъ ничего нельзя сказать. Домашнимъ образомъ законы, гг., не издаются, докладчикъ нуженъ для такой цѣли, чтобы дѣлать опроверженія тѣхъ возраженій, которыя противъ даннаго законопроекта приводятся. Пожалуйста, потрудитесь сдѣлать эти возраженія. *(Слѣва рукоплесканія; справа шумъ).*

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія—членъ Государственной Думы гр. Бобринскій.

Гр. Бобринскій (Тульская губ.). Господа. Я долженъ заявить, что эти вопросы были подняты членомъ Думы Воронковымъ въ комиссіи по народному образованію. Тамъ они получили исчерпывающій отвѣтъ. *(Шумъ слѣва;* **Воронковъ:** никакого отвѣта).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Воронковъ, покорнѣйше прошу васъ не шумѣть.

Гр. Бобринскій. Эти же вопросы ставились въ бюджетной комиссіи, тамъ они были проанализированы и получили исчерпывающій отвѣтъ. *(Шумъ слѣва).* Теперь въ общемъ собраніи, можно или нельзя, это дѣло не мое, но я скажу, что такіе вопросы юридическіе сложные, конечно, должны разбираться въ комиссіи, и вы въ данномъ случаѣ безусловно можете довѣриться бюджетной комиссіи, которая подавляющимъ большинствомъ это приняла. *(Справа рукоплесканія, слѣва шумъ; звонокъ Предсѣдательствующаго).*

От. Дроздовскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я хотѣлъ сказать то, что сказалъ сейчасъ гр. Бобринскій, именно, что я давалъ подробныя объясненія, относительно выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ, чѣмъ онѣ гарантированы приговорами; давалъ объясненія, чѣмъ будутъ гарантированы эти ссуды, если будутъ выданы причтамъ: выдаются всѣ ссуды не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, которое отвѣчаетъ за всякую ссуду на церковно-приходскую школу, и всѣ расходы *(шумъ слѣва)*, связанные съ предъявленнымъ искомъ, уплачиваетъ не причтъ, а консисторія (*шумъ слѣва;* **Титовъ:** вѣдомство передъ самимъ собой отвѣчаетъ).

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Приступаемъ къ разсмотрѣнію проекта правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ. Ставлю на голосованіе ст. 1. *(Баллотировка).* Принято. По ст. 2 по мотивамъ голосованія членъ Государственной Думы Сухановъ.

Сухановъ (Тобольская губ.). Дѣло въ томъ, видите, что мы вынуждены голосовать противъ, уже и безъ всякихъ мотивовъ, потому что намъ это не даютъ сказать. *(Голоса справа:* отчего, пожалуйста). Но дѣло въ томъ, что гр. Бобринскій говорилъ, что это все выяснено въ комиссіяхъ. Я долженъ ему, какъ предсѣдателю, напомнить, что въ комиссіи эти вопросы рѣшались такимъ образомъ, въ такомъ скоропалительномъ темпѣ, что я не выдержалъ и долженъ былъ ему сказать: мы не виноваты тѣмъ, что предсѣдатель комиссіи по народному образованію занимался сначала патріотическими манифестаціями, а теперь хочетъ *(шумъ справа)*...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Сухановъ, это не по мотивамъ голосованія.

Сухановъ... Я лишенъ возможности сейчасъ мотивировать *(шумъ и смѣхъ справа).* Я хотѣлъ сказать, почему мы сейчасъ лишены возможности мотивировать *(голосъ справа:* можете). Я обращаю вниманіе Государственной Думы, что въ комиссіи эти вопросы шли ускореннымъ темпомъ и поэтому здѣсь должно быть разрѣшено всѣмъ, кто желаетъ мотивировать свое голосованіе, а если вы этого не дѣлаете, то мы будемъ голосовать противъ, безъ всякихъ мотивовъ *(справа смѣхъ и голоса:* пожалуйста).

Предсѣдательствующій. Прошу соблюдать тишину. Ставлю ст. 2 на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Голоса:* сосчитать). Когда я найду нужнымъ сосчитать, тогда будетъ сосчи-

*

тано, прошу не дѣлать мнѣ указаній. Ст. 2 принята большинствомъ 136 голосовъ противъ 61. *(Ст. 3—11 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ поправками, предложенными бюджетной комиссіей).* Затѣмъ, переходимъ къ разсмотрѣнію проекта положенія о церковно-строительномъ фондѣ. *(Ст. 1—5 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, согласно докладу комиссіи).* По ст. 4 членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Я, гг., опять со своимъ вопросомъ относительно п. 4, который какъ разъ говоритъ о выдачѣ ссудъ, и тоже самое съ тѣмъ же вопросомъ обращаюсь къ докладчику. Хотя предсѣдатель комиссіи по народному образованію и входилъ сюда и говорилъ, что этотъ вопросъ задавался мной и въ комиссіи по народному образованію и тогда мнѣ кто-то, но неизвѣстно кто, далъ исчерпывающій отвѣтъ на этотъ вопросъ; не угодно ли предсѣдателю комиссіи по народному образованію выйти сюда и здѣсь въ общемъ собраніи Государственной Думы дать отвѣтъ, а не отмахиваться тѣмъ, что гдѣ-то когда-то кому-то данъ исчерпывающій отвѣтъ на всѣ эти вопросы. Эти вопросы я ставилъ въ комиссіи по народному образованію, и члены нашей фракціи ставили ихъ въ бюджетной комиссіи, и ни въ одной изъ комиссій отвѣтовъ на эти вопросы не получили, да ихъ, гг., и невозможно дать, и такъ отмахиваться въ общемъ собраніи, какъ это дѣлаетъ г. предсѣдатель комиссіи по народному образованію и докладчикъ, что гдѣ-то кому-то данъ отвѣтъ,—нельзя, а нужно публично, въ общемъ собраніи дать это исчерпывающее объясненіе и удовлетворяющій на нашъ вопросъ отвѣтъ; можетъ быть, тогда мы присоединимся къ этому законопроекту, а пока этого не дано, и я опять утверждаю, что этихъ отвѣтовъ мнѣ никто не дастъ, и что никакія ссуды, которыя здѣсь предусматриваются, церквамъ, монастырямъ, церковнымъ братствамъ и миссіонерствамъ не будутъ возвращаемы, потому что некому возвращать, не къ кому предъявлять эти самыя требованія. Докладчикъ говорилъ о какомъ-то судебномъ процессѣ, но я не знаю, если выдана была ссуда причту, то къ кому, къ церкви или къ священнику этой церкви, къ кому будетъ предъявляться искъ и кѣмъ будутъ присуждаться эти иски, которые неизвѣстно кому предъявлять? Вотъ пусть теперь гр. Бобринскій и г. докладчикъ, священникъ Дроздовскій, если онъ беретъ докладъ на себя, то долженъ здѣсь представлять всѣ разъясненія, а не скрываться и не слушаться указаній, которыя дѣлаютъ ему справа. Нужно давать здѣсь, въ общемъ собраніи, отвѣты на всѣ вопросы, если вамъ угодно брать на себя докладъ, поэтому попрошу васъ дать объясненія. *(Голоса слѣва:* вѣрно).

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. По мотивамъ голосованія—членъ Государственной Думы гр. Бобринскій.

Гр. Бобринскій (Тульская губ.). Господа. Я не буду отвѣчать, конечно, на рѣчь предыдущаго оратора *(смѣхъ и шумъ слѣва)*, но я знаю, что въ центрѣ Государственной Думы многіе интересовались вопросомъ, дѣйствительно, какой былъ главный доводъ у насъ въ комиссіи, почему мы приняли это правило. Дѣло въ томъ, гг., что въ вопросѣ ссудъ мы считали, что само управленіе прежде всего заинтересовано, чтобы ссуды возвращались для того, чтобы это дѣло могло продолжаться; если же оно будетъ выдавать ссуды безразборчиво, и онѣ также возвращаться не будутъ, то дѣло это очень скоро прекратится, сядетъ на мель. Поэтому само вѣдомство, прежде всего, заинтересовано въ томъ, чтобы это дѣйствительно былъ оборотный, а не мертвый капиталъ. Это одинъ изъ главныхъ мотивовъ. Теперь, что же касается того, что вопросъ этотъ разсматривался въ комиссіи по народному образованію скоропалительно, то я скажу, что это совершенно не такъ, а знаменитый возгласъ члена Государственной Думы Суханова о томъ, что я не имѣю времени, что я занимаюсь патріотическими манифестаціями, возгласъ, который былъ принятъ столь добродушно и мной, и всей комиссіей по народному образованію, былъ сдѣланъ совершенно относительно другого закона, относительно Московскаго инженернаго училища. Тутъ же членъ Государственной Думы Сухановъ просто все перепуталъ. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. По мотивамъ голосованія — членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Господа. Вотъ вамъ одно соображеніе, которое выдумано наспѣхъ предсѣдателемъ комиссіи по народному

образованію. *(Смѣхъ слѣва).* Онъ долженъ признать, что я говорю совершенно правильно, что въ законѣ нѣтъ гарантіи къ возвращенію ссуды. Предсѣдатель комиссіи говоритъ, что само вѣдомство заинтересовано въ томъ, чтобы ссуды возвращались, и поэтому оно будетъ очень осторожно относиться къ этимъ самымъ ссудамъ, ибо это есть оборотный капиталъ, это строительный фондъ. Да, это совершенно вѣрно, если бы только предусматривалось, что строительный фондъ ограничивается 500.000 р., но дѣло въ томъ, что этотъ законъ предусматриваетъ ежегодное ассигнованіе на этотъ самый строительный фондъ, которое будетъ производиться въ смѣтномъ порядкѣ, такъ же, какъ въ фондъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. *(Голосъ справа:* а вы не давайте; *смѣхъ слѣва).* Поэтому вѣдомство совершенно не заинтересовано въ томъ, чтобы ссуды возвращались, потому что притокъ постоянный, ежегодный будетъ новыхъ суммъ на этотъ самый школьный строительный фондъ. И поэтому тотъ доводъ наскоро, наспѣхъ придуманъ предсѣдателемъ, онъ совершенно не разъясняетъ даннаго вопроса. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. *(Голоса слѣва:* а докладчикъ сидитъ; *голоса справа:* это не ваше дѣло; **Титовъ:** нѣтъ, это наше дѣло, мы его выбирали не для того, чтобы онъ сидѣлъ и занималъ это мѣсто, нѣмой докладчикъ).

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу прекратить шумъ.

От. Дроздовскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я считаю, что докладчикъ не обязанъ на каждое выступленіе отвѣчать. *(Справа рукоплесканія;* **Титовъ:** это въ слѣдующій разъ мы будемъ имѣть въ виду; нѣмыхъ докладчиковъ выбирать не слѣдуетъ; *шумъ).*

Предсѣдательствующій. Если шумъ не прекратится, я голосованіе отложу. *(Шумъ).* Когда прекратится шумъ, тогда я только буду голосовать. Ставлю ст. 4 съ поправкой бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 5—17 принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній, согласно докладу комиссіи и съ поправками, предложенными бюджетной комиссіей).* Переходимъ къ вступительной части законопроекта. *(Отд. I—VI законопроекта принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній: отд. I, II, III, IV и VI въ редакціи комиссіи по дѣламъ православной церкви, отд. V—въ редакціи бюджетной комиссіи).* Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній, въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Внесено предложеніе о снятіи п. 25 повѣстки [1]) съ очереди. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Ефремову.

Ефремовъ (обл. войска Донского). Гг. народные представители. Внесено нами слѣдующее заявленіе: въ виду того, что докладъ по законопроекту, поставленному на повѣстку 21 іюня № 25, розданъ только 20 іюня, и по нему заявлена спѣшность, хотя ассигнованіе отнесено на 1914 г., и, слѣдовательно, спѣшность не оправдывается обстоятельствами дѣла, мы, нижеподписавшіеся, просимъ снять съ повѣстки законопроектъ № 25 объ увеличеніи церковно-строительныхъ кредитовъ Святѣйшаго Синода до милліона рублей. Я повторяю, гг., то, что здѣсь уже заявлено, что расходованіе этого ассигнованія предполагается въ 1914 г., и, слѣдовательно, нѣтъ никакого основанія требовать его разсмотрѣнія въ чрезвычайномъ и спѣшномъ порядкѣ, нарушающемъ при томъ нашъ Наказъ. Я обращу вниманіе Государственной Думы на то, что § 55 Наказа требуетъ, чтобы доклады комиссій вносились въ Государственную Думу въ письменномъ видѣ и раздавались ея членамъ, а также министрамъ не позже, какъ за три дня до ихъ обсужденія. Докладъ розданъ вчера, а сегодня стоитъ на повѣсткѣ; но дальше въ статьѣ говорится, правда, что этотъ срокъ можетъ быть сокращенъ только особымъ постановленіемъ Государственной Думы. Если бы въ послѣднемъ засѣданіи Государственной Думы было намъ объявлено, что этотъ законопроектъ ставится на повѣстку, и Дума не возражала бы противъ этого, то можно было бы считать это ея особое постановленіе и разсмотрѣніе теперь правильнымъ. Но этотъ законопроектъ не внесенъ былъ даже въ основную повѣстку, а внесенъ въ допол-

[1]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ увеличеніи церковно-строительныхъ кредитовъ Святѣйшаго Синода съ 471.500 р. до 1.000.000 р.

нительную, такъ какъ онъ не могъ быть внесенъ въ основную повѣстку, розданъ 19-го, въ виду того, что самый законопроектъ разложенъ намъ по ящикамъ только 20-го. Я понимаю, что тѣ, которые сами себя считаютъ ставленниками Святѣйшаго Синода, конечно, обязаны голосовать за спѣшность и немедленное обсужденіе. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* браво; *звонокъ Предсѣдательствующаго).* Но смѣю думать, что тѣ, которые считаютъ себя народными представителями *(шумъ справа;* **Марковъ 2:** жидовскіе ставленники; *звонокъ Предсѣдательствующаго),* должны руководствоваться Наказомъ Государственной Думы, не разсматривать этотъ законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ и снять его съ повѣстки. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о снятіи п. 25 съ повѣстки. *(Баллотировка).* Отклонено большинствомъ 134 голосовъ противъ 66. Переходимъ къ п. 25: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ увеличеніи церковно-строительныхъ кредитовъ Святѣйшаго Синода съ 471.500 р. до 1.000.000 р. Докладчикъ—от. Трегубовъ.

От. Трегубовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Во исполненіе пожеланія Государственной Думы третьяго созыва Вѣдомство Православнаго Исповѣданія внесло законопроектъ объ усиленіи кредитовъ на постройку церквей въ Европейской Россіи. По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, я отъ имени бюджетной комиссіи прошу Государственную Думу принять настоящій законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. Имѣется заявленіе о спѣшности. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 26 повѣстки [1]). Докладчикъ—от. Смирновъ.

[1]) Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на одинаковое и одновременное съ учебными заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія повышеніе окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

От. Смирновъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви и по народному образованію). Гг. члены Государственной Думы. Настоящій законопроектъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства пособія на одинаковое и единовременное съ учебными заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія повышеніе окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ является, собственно говоря, отвѣтомъ на пожеланіе, которое дважды было высказано Государственной Думой въ 1909 и въ 1912 гг. Законопроектъ, представленный вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода, разработанъ былъ на основаніи тѣхъ правилъ, которыя изданы по вопросу объ обезпеченіи служащихъ въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Въ виду того, что этотъ законопроектъ рѣшался уже третьей Государственной Думой и прошелъ здѣсь двѣ комиссіи, я считаю нужнымъ настаивать на признаніи этого законопроекта спѣшнымъ и утвержденіи его.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Воронковъ.

Воронковъ (обл. войска Донского). Фракція народной свободы считаетъ, что матеріальное положеніе преподавателей духовныхъ учебныхъ заведеній весьма незавидно и что заботиться объ улучшеніи матеріальнаго положенія ихъ необходимо, какъ необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ улучшить положеніе преподавательскаго персонала и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. У Министерства Народнаго Просвѣщенія еще есть цѣлый рядъ учебныхъ заведеній, которыя ждутъ своей очереди; вѣдь прошелъ законопроектъ о матеріальномъ положеніи гимназій и реальныхъ училищъ, а еще есть цѣлый рядъ техническихъ учебныхъ заведеній, учительскихъ семинарій, институтовъ, женскихъ учебныхъ заведеній и т. д. Всѣ преподаватели этихъ учебныхъ заведеній ждутъ своей очереди, положеніе ихъ весьма печально и улучшить ихъ положеніе необходимо; но вмѣстѣ съ тѣмъ фракція народной свободы считаетъ невозможнымъ увлекаться одной стороной вопроса: нельзя ограничиваться одними преподавателями этихъ учебныхъ заведеній, нельзя забывать и положеніе дѣтей, которыя учатся въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, и на ряду съ

улучшеніемъ матеріальнаго положенія преподавателей необходимо долженъ быть пересмотрѣнъ уставъ учебныхъ заведеній. Въ свое время, когда проходили въ Государственной Думѣ штаты гимназій и реальныхъ училищъ, мы настаивали на пересмотрѣ устава учебныхъ заведеній и на реформированіи ихъ, но большинство Государственной Думы за нами не пошло; теперь мы тоже указываемъ на то, что кромѣ улучшенія матеріальнаго положенія необходимо позаботиться о положеніи дѣтей въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. Если гдѣ требуется немедленная реформа и пересмотръ положенія объ учебныхъ заведеніяхъ, то это въ отношеніи учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Здѣсь, гг., не нужно вамъ иллюстрировать, насколько печально положеніе постановки воспитательной и учебной въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, ибо объ этомъ свидѣтельствуютъ постоянныя волненія, которыя ежегодно повторяются то въ томъ, то въ другомъ учебномъ заведеніи, то въ той, то въ другой духовной семинаріи, вплоть до голодовки, которую объявляютъ воспитанники семинаріи, чтобы какъ-нибудь протестовать противъ того тяжелаго и невыносимаго положенія, въ которомъ они находятся въ этомъ учебномъ заведеніи. Поэтому мы и считаемъ, признавая всецѣло необходимость улучшенія матеріальнаго положенія преподавателей духовныхъ учебныхъ заведеній, мы считаемъ, что нельзя этого проводить, не пересмотрѣвъ самаго положенія объ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому мы, какъ раньше, такъ и сейчасъ, относимся отрицательно къ этому законопроекту, который преслѣдуетъ только интересы одного преподавательскаго состава. Проводя данный законопроектъ, мы отдаляемъ разсмотрѣніе положенія объ этихъ самыхъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. По этимъ соображеніямъ мы будемъ голосовать противъ настоящаго законопроекта.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 131 голоса противъ 44. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи съ поправками, предложенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* Засимъ, имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ комиссіи по дѣламъ православной церкви [1]). Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. П. 27 повѣстки [2]) за отсутствіемъ докладчика снимается съ очереди. П. 28 повѣстки: докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному министромъ народнаго просвѣщенія законопроекту о новомъ временномъ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія. Докладчикъ—Алексѣевъ.

Алексѣевъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Господа. Всѣ основанія изложены въ данномъ докладѣ. Къ нему имѣется поправка, внесенная отъ фракціи союза 17 октября, гласящая о томъ, что одна изъ вновь учреждаемыхъ должностей дѣлопроизводителя VIII класса должна быть присвоена комиссіи народныхъ чтеній. Я, какъ докладчикъ комиссіи по народному образованію, присоединяюсь къ этой поправкѣ, равно какъ и докладчикъ бюджетной комиссіи уполномочилъ меня заявить, что и онъ присоединяется. Поэтому прошу признать законопроектъ спѣшнымъ въ нашей редакціи съ вышеоглашенной поправкой.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на го-

---

[1]) Выражая пожеланія: а) о скорѣйшемъ созывѣ помѣстнаго собора православной россійской церкви, для сужденія о назрѣвшихъ церковныхъ нуждахъ, въ томъ числѣ объ устройствѣ и дѣятельности духовно-учебныхъ заведеній для подготовки служителей церкви; б) о принятіи всецѣло на средства государственнаго казначейства содержанія духовныхъ семинарій и объ освобожденіи въ соотвѣтствующей суммѣ приходскихъ церквей отъ взносовъ на ихъ содержаніе, а также о принятіи на счетъ казны содержанія и обезпеченія пенсіями личнаго состава служащихъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и в) о томъ, чтобы Вѣдомство Православнаго Исповѣданія приняло всѣ мѣры къ постановкѣ преподаванія церковныхъ пѣнія и чтенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на должную высоту, а также, чтобы священнослужители прилагали всемѣрную заботливость и личный трудъ къ достиженію благолѣпнаго и стройнаго пѣнія и чтенія въ храмахъ и къ развитію въ приходахъ церковно-пѣвческихъ хоровъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

[2]) Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ 53.501 р. 07 к. на выдачу путевыхъ пособій имѣющимъ отправиться въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года въ Зауральскія, Сибирскія и нѣкоторыя другія епархіи съ пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ 90 курсистамъ-священникамъ.

лосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I, III и IV въ редакціи жежтной комиссіи, отд. II и V въ редакціи комиссіи по народному образованію съ доложенною поправкою—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 29 повѣстки [1]). Докладчикъ—от. Карпинскій.

От. Карпинскій (докладчикъ финансовой комиссіи). Медицинскій факультетъ св. Владиміра, уступая по количеству студентовъ лишь Московскому университету, занимаетъ, однако, по числу и размѣрамъ своихъ клиникъ послѣднее мѣсто среди другихъ нашихъ университетовъ, и въ то время какъ число кроватей въ клиникахъ Московскаго университета 400, Томскаго 200, въ клиникѣ Кіевскаго университета всего 135 кроватей. Давно назрѣвала уже необходимость расширить эти клиники и устроить большія помѣщенія, но за недостаткомъ мѣста и средствъ этого университетъ не могъ осуществить. Въ настоящее время Кіевское городское самоуправленіе предложило университету 15 дес. земли для устройства новыхъ клиникъ на Батыевыхъ горахъ съ тѣмъ, чтобы усадьба анатомическаго театра, занимающая участокъ въ 2.760 кв. саж. въ центральной части города по Фундуклеевской улицѣ, была продана университетомъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія, находя такое предложеніе пріемлемымъ, внесло законопроектъ, чтобы было разрѣшено Кіевскому университету продать указанный участокъ по Фундуклеевской улицѣ и употребить деньги, вырученныя отъ этой продажи, не въ доходъ казны, какъ обычно это дѣлается, а зачислить особой статьей въ § 12 смѣты спеціальныхъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предоставивъ право расходовать эти суммы на возведеніе построекъ для клиникъ. Настоящій законопроектъ разсмотрѣнъ былъ финансовой комиссіей, и финансовая комиссія вполнѣ присоединилась къ законопроекту народнаго просвѣщенія, о чемъ имѣю честь доложить Государственной Думѣ. **(От. Якубовичъ** *съ мѣста:* короче).

[1]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ народнаго просвѣщенія законопроекту о продажѣ усадьбы анатомическаго театра университета св. Владиміра для постройки новаго анатомическаго театра и другихъ зданій медицинскаго факультета.

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу безъ замѣчаній докладчику. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 30 повѣстки [1]). Докладчикъ—от. Карпинскій.

От. Карпинскій (докладчикъ финансовой комиссіи). Корочанское уѣздное земство Курской губ. въ 1868 г. устроило у себя прогимназію изъ четырехъ классовъ взамѣнъ существовавшаго уѣзднаго училища съ отпускомъ отъ казны 2.300 р. Въ 1874 г. эта прогимназія была преобразована въ шестиклассную прогимназію и затѣмъ въ 1882 г. въ восьмиклассную, причемъ отъ земства поступало на содержаніе этой гимназіи по 10.771 р. 60 к. Въ настоящее время Корочанское уѣздное земство, обремененное расходами на другія нужды и вмѣстѣ съ тѣмъ на введеніе всеобщаго обученія, ходатайствуетъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ освобожденіи отъ этого ассигнованія. Министерство Народнаго Просвѣщенія отнеслось сочувственно къ ходатайству земства, но высказало пожеланіе объ уменьшеніи суммы съ 10.000 р. до 5.000 р. Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, финансовая комиссія не встрѣтила препятствій къ его принятію, но принимая во вниманіе неудовлетворительность финансоваго положенія большинства земствъ и необходимость удовлетворять мѣстныя нужды въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ и признавая, что открытіе и содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній преслѣдуетъ не только чисто мѣстныя, но и общегосударственныя цѣли, комиссія признала желательнымъ, чтобы правительство поддерживало матеріально инициативу земствъ въ дѣлѣ развитія средняго образованія, оказывая тѣмъ изъ нихъ, которыя субсидируютъ на свои средства среднія учебныя заведенія, пособія въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ суммамъ, ассигнованнымъ на сей предметъ самими земствами.

[1]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ народнаго просвѣщенія законопроекту объ уменьшеніи размѣра ежегоднаго пособія государственному казначейству отъ Корочанскаго уѣзднаго земства на содержаніе Корочанской гимназіи съ 10.771 р. 60 к. до 5.000 р.

Финансовая комиссія по вышеизложеннымъ основаніямъ предлагаетъ и Государственной Думѣ тоже принять этотъ законопроектъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ пп. 31 и 32 повѣстки [1]). Докладчикъ—Томашевичъ. Прошу приготовить записки по выборамъ въ бюджетную комиссію. Ихъ сейчасъ будутъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).*

Томашевичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Внутреннихъ Дѣлъ испрашиваетъ кредитъ въ размѣрѣ 600.000 р. на уплату долга, образовавшагося за прежнее, до 1913 г., время по призыву новобранцевъ. Бюджетная комиссія признала возможнымъ отпустить этотъ кредитъ. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ. Затѣмъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проситъ отпустить средства на расходы по выдачѣ актовъ укрѣпленія, предусмотрѣнныхъ въ законѣ 14 іюня 1910 г. Кредитъ испрашивается въ размѣрѣ 20.000 р. Бюджетная комиссія признала возможнымъ отпустить означенный кредитъ. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По первому законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По второму законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 33 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту, объ отпускѣ кредитовъ на канцелярскія и хозяйственныя надобности желѣзнодорожныхъ почтовыхъ учрежденій, а также на заготовку кожаныхъ и холщевыхъ вещей для почтово-телеграфныхъ учрежденій. Докладчикъ—Савенко.

Савенко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Расходы на канцелярскія и хозяйственныя надобности желѣзнодорожныхъ почтовыхъ заведеній опредѣлялись въ Думѣ законодательнымъ порядкомъ. Послѣдній разъ опредѣлены были въ 1891 г. Съ тѣхъ поръ все вздорожало, перевозки почтовыя увеличились. Необходимо все это увеличить, необходимо установить такой порядокъ, чтобы все исчислялось и принималось бы въ смѣтномъ порядкѣ. Бюджетная комиссія не встрѣтила возраженій.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 34 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на расходы по устройству въ 1916 г. въ С.-Петербургѣ международнаго географическаго конгресса. Докладчикъ—Томашевичъ.

Томашевичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ 1916 г. въ С.-Петербургѣ имѣетъ быть международный географическій конгрессъ. Это первый еще конгрессъ въ Россіи. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ испрашиваетъ на эту потребность 68.000 р. на четыре года. На 1913 г. испрашивается всего 7.000 р. Бюджетная комиссія признала это ходатайство подлежащимъ удовлетворенію. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 35 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ 79.580 р. на устройство и содержаніе всероссійской гигіе-

[1]) Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроектамъ: объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату долговъ по расходамъ по призыву новобранцевъ за прежнее до 1913 г. время и объ отпускѣ средствъ на расходы по выдачѣ актовъ укрѣпленія, предусмотрѣнныхъ въ законѣ 14 іюня 1910 г.

ической выставки въ 1913 г. Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ качествѣ секретаря бюджетной комиссіи, замѣщающаго докладчика Годнева, ходатайствую предъ Государственною Думою о пріятіи законопроекта въ редакціи бюджетной комиссіи въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 36 повѣстки. Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ отпускѣ въ 1913 г. 10.000 р. на работы по исправленію государственной границы съ Пруссіею. Докладчикъ—Томашевичъ.

Томашевичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Внутреннихъ Дѣлъ испрашиваетъ кредитъ въ 10.000 р. на работы по исправленію государственной границы съ Пруссіей. Бюджетная комиссія признала это ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 37 повѣстки: докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ организаціи перевозки почтъ по желѣзнодорожнымъ линіямъ: Гербы—Кѣльцы, Ейскъ—Сосыка, Льговъ—Родаково, Часовня—Мелекесъ—Бугульма, Нижній Тагилъ—Алапаевскъ, Армавиръ—Туапсе, Троицкъ—Челябинскъ и Люберцы—Арзамасъ. Докладчикъ—гр. Капнистъ 2.

Гр. Капнистъ 2 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). На основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, прошу признать законопроектъ спѣшнымъ и принять его въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I и V въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. II—IV и VI въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 38 повѣстки [1]). Докладчикъ бюджетной комиссіи—Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ Ейскѣ всѣ портовыя сооруженія въ настоящее время состоятъ изъ очень маленькаго бассейна, небольшой набережной и канала, ведущаго въ море, канала, имѣющаго всего 12 фут. глубины. Вслѣдствіе сего сейчасъ потребность въ вывозѣ хлѣба производится такимъ путемъ, что хлѣбъ перевозятъ изъ Ейска на баржахъ въ Таганрогъ. Такое положеніе необходимо признать совершенно невозможнымъ, и вѣдомство вошло съ представленіемъ устроить новую набережную, насыпать территорію и углубить каналъ до 20 фут. Комиссія, разсмотрѣвъ это представленіе, сдѣлала незначительныя сокращенія около 100.000 р. и предлагаетъ Государственной Думѣ отпустить тѣ средства, которыя указаны въ печатномъ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 39 повѣстки [2]). Докладчикъ бюджетной комиссіи—Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Туапсинскій портъ страдаетъ слѣдующими недостатками: въ немъ причальная линія чрезвычайно мала, и всѣ мѣры, которыя приняты тамъ для улучшенія условій судоходства, состоятъ изъ одного волнолома и одного мола съ набережной. Въ настоящее время въ Туапсе входитъ желѣзная дорога изъ Армавира, и кромѣ того присту-

---

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о разрѣшеніи производства работъ по углубленію и расширенію Ейскаго порта.

[2]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о разрѣшеніи работъ въ Туапсинскомъ портѣ по расширенію территоріи и удлиненію набережной.

плено къ постройкѣ Черноморской дороги. Вслѣдствіе сего, существующія тамъ сооруженія оказываются недостаточными. Желѣзная дорога строитъ свой портъ, а нынѣшній портъ имѣется въ виду предоставить подъ грузы, во-первыхъ, нефтяные, а во-вторыхъ, подъ каботажные. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ законопроектъ, высказывается за осуществленіе его. Къ этому присоединяется бюджетная комиссія и проситъ Государственную Думу утвердить отпускъ указанной суммы въ томъ размѣрѣ, который за сдѣланными сокращеніями приведенъ въ печатномъ докладѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II и III въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 40 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о разрѣшеніи работъ по устройству порта-убѣжища въ Судакѣ. Докладчикъ бюджетной комиссіи—Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ Судакѣ всѣ портовыя сооруженія состоятъ изъ ничтожной пристани Русскаго общества пароходства и торговли, между тѣмъ въ Судакѣ является, во-первыхъ, необходимость постоянной посадки пассажировъ и, во-вторыхъ, отправки нѣкоторыхъ грузовъ, преимущественно мѣстнаго вина, при чемъ эта отправка производится или на лодкахъ, или бочки съ виномъ доставляются до парохода вплавь. Такое положеніе совершенно недопустимо, и въ Судакѣ требуется принять мѣры, чтобы дать возможность кораблямъ подходить къ берегу, пользуясь глубоководностью бухты. Вѣдомство предлагаетъ устроить тамъ молъ, около мола незначительную набережную и присыпать портовую территорію. Комиссія о путяхъ сообщенія и бюджетная комиссія присоединяются къ предложенію вѣдомства и, сдѣлавъ сокращеніе на сумму 21.000 р., просятъ отпустить 100.000 р. на осуществленіе этихъ работъ. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 41 повѣстки: докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту объ увеличеніи попуднаго сбора съ марганцевой руды съ $^{3}/_{4}$ до $1^{1}/_{4}$ к. и о предоставленіи съѣзду марганцепромышленниковъ права заключать, каждый разъ съ разрѣшенія министра торговли и промышленности, займы подъ обезпеченіе принадлежащихъ съѣзду сооруженій и попуднаго съ руды сбора. Докладчикъ—Блажковъ.

Блажковъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Въ 1893 г. вступило въ дѣйствіе положеніе о съѣздѣ шаропанскихъ маграпцепромышленниковъ съ установленіемъ попуднаго сбора съ марганцевой руды на удовлетвореніе разныхъ потребностей рудника и населенія. Установленіе сбора предоставлено съѣзду марганцепромышленниковъ, съ утвержденія Министерства Торговли и Промышленности, а расходованіе суммъ сбора предоставлено совѣту съѣзда подъ непосредственнымъ надзоромъ правительства. Сборъ этотъ предназначается на улучшеніе какъ промысла, путей сообщенія, надзора техническаго и административнаго, такъ и на нужды населенія, промысла, а именно, на пріемные покои, больницы, школы и т. д. Сборъ этотъ до 1905 г. былъ только $^{1}/_{2}$ к. съ пуда, а съ 1906 г. пришлось поднять это обложеніе до $^{3}/_{4}$ к.; такъ какъ этотъ промыселъ растетъ, развивается, при чемъ добыча руды съ 5—8.000.000 пуд. дошла до 30—34.000.000 и населеніе увеличилось до 10.000 чел., потребности возросли и удовлетворить ихъ прежнимъ сборомъ въ $^{3}/_{4}$ к. не представляется возможнымъ, то поэтому съѣздъ марганцепромышленниковъ возбудилъ ходатайство: 1) о поднятіи обложенія до 2 к. съ пуда, 2) о привлеченіи къ обложенію сборомъ руды, отправляемой по Закавказской ж. д., минуя Чіатуры и Шаропанскую вѣтвь и 3) о предоставленіи съѣзду права кредитоваться у частныхъ лицъ и кредитныхъ учрежденій, какъ юридическому лицу. Министерство Торговли и Промышленности признаетъ это ходатайство подлежащимъ удовлетворенію, но по отношенію къ размѣру сбора находитъ достаточнымъ $1^{1}/_{4}$ к. Финансовая комиссія, находя ходатайство марганцепромышленни-

*

ковъ заслуживающимъ удовлетворенія, не усматриваетъ основаній къ пониженію намѣченной съѣздомъ нормы обложенія и полагаетъ болѣе осторожнымъ предоставить съѣзду марганцепромышленниковъ возможность увеличить, въ случаѣ необходимости, обложеніе сборомъ до 2 к. пудъ руды и предлагаетъ Государственной Думѣ одобрить законопроектъ въ редакціи, означенной въ докладѣ комиссіи, и признать спѣшность законопроекта.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи и передается въ редакціонную комиссію).* П. 42 повѣстки [1]). Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). По соединенному заключенію комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной ходатайствую о принятіи законопроекта объ утвержденіи строительной стоимости примыканія Амурской ж. д. къ Забайкальской и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство работъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 43 повѣстки [2]). Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). По законопроекту о порядкѣ измѣненія размѣровъ оборотныхъ капиталовъ Николаевскихъ и Полѣсскихъ казенныхъ дорогъ на будущее время имѣются разногласія между комиссіями о путяхъ сообщенія и бюджетной. Бюджетная комиссія нѣсколько иначе излагаетъ редакцію законопроекта. Отъ лица комиссіи о путяхъ сообщенія я уполномоченъ присоединиться къ редакціи бюджетной комиссіи. Законопроектъ будетъ гласить: объ измѣненіи размѣровъ оборотныхъ капиталовъ Николаевскихъ и Полѣсскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и о порядкѣ подобныхъ измѣненій на будущее время. Ходатайствую о спѣшномъ принятіи законопроекта.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 44 повѣстки [1]). Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). По законопроекту о сооруженіи второго пути на участкѣ Ковель—Брестъ, Привислинскихъ ж. д., есть разногласіе между комиссіями о путяхъ сообщенія и бюджетной. Это разногласіе, однако, не отражается на редакціи законопроекта, такъ какъ касается лишь смѣты управленія желѣзныхъ дорогъ. Поэтому я ходатайствую о принятіи законопроекта въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 45 повѣстки [2]). Докладчикъ—Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ законопроектѣ объ измѣненіи и дополненіи Высочайше утвержденныхъ, 10 мая 1904 г.,

---

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту объ утвержденіи строительной стоимости примыканія Амурской ж. д. къ Забайкальской.

[2]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту объ измѣненіи размѣровъ оборотныхъ капиталовъ Николаевской и Полѣсскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и о порядкѣ подобныхъ измѣненій на будущее время.

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о сооруженіи второго пути на участкѣ Ковель—Брестъ Привислинскихъ ж. д.

[2]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ законопроекту объ измѣненіи и дополненіи Высочайше утвержденныхъ, 10 мая 1904 г., правилъ расходованія спеціальныхъ средствъ Главнаго Управленія государственнаго коннозаводства.

правилъ расходованія спеціальныхъ средствъ Главнаго Управленія государственнаго коннозаводства никакихъ измѣненій бюджетной комиссіей не внесено. Бюджетная комиссія проситъ принять настоящій законопроектъ въ редакціи, изложенной въ докладѣ въ соотвѣтствіи съ редакціей, изложенной въ правительственномъ законопроектѣ, и проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 46 повѣстки [1]). Докладчикъ бюджетной комиссіи—Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ учрежденіи заводской конюшни въ Кубанской обл. и о расширеніи Екатеринославской, Пензенской и Тульской заводскихъ конюшенъ. Этотъ законопроектъ былъ разсмотрѣнъ комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ, затѣмъ былъ на заключеніи бюджетной комиссіи, и, какъ комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, такъ и бюджетная, не внося никакихъ измѣненій, предлагаютъ законопроектъ этотъ принять, признавъ его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—V въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. VI—IX въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 47 повѣстки: докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ законопроекту объ увеличеніи отпускаемаго по смѣтамъ Главнаго Управленія Государственнаго коннозаводства наградного кредита (§ 2 ст. 2) на 10.000 р. Докладчикъ—Рычковъ.

Рычковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Государственное коннозаводство возбудило ходатайство объ увеличеніи наградныхъ денегъ на 10.000 р., такъ какъ съ 1885 г. число служащихъ увеличилось на 1.000 чел. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній этотъ законопроектъ приняла и рѣшила ассигновать эти деньги всецѣло изъ средствъ, которыя образуются изъ отчисленій по тотализатору, 10.000 р., но бюджетная комиссія съ этимъ не согласилась и полагала бы всецѣло эти 10.000 р. отнести на средства государственнаго казначейства.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 48 повѣстки: докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ измѣненіи штата Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго сада. Докладчикъ—Неклюдовъ.

Неклюдовъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Принимая во вниманіе, что бюджетная комиссія внесла нѣкоторыя измѣненія въ проектъ штатовъ Ботаническаго сада, клонящіяся къ уменьшенію основныхъ суммъ, но въ то же время ввела прогрессивныя прибавки служащимъ Ботаническаго сада, я, какъ докладчикъ комиссіи по народному образованію, возраженій къ этому не встрѣчаю и ходатайствую о принятіи спѣшности законопроекта.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы гр. Бобринскій.

Гр. Бобринскій (Тульская губ.). Бюджетная комиссія установила пятилѣтнія прибавки къ содержанію служащихъ музея при Ботаническомъ садѣ, но не указала, какимъ порядкомъ эти деньги ассигнуются, поэтому я вношу поправку, чтобы въ отд. VIII послѣ словъ: «опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ размѣръ кредитовъ» были прибавлены слова: «на выдачу пятилѣтнихъ прибавокъ лицамъ, пользующимся таковыми по штату».

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ законопроекту объ учрежденіи заводской конюшни въ Кубанской обл. и о расширеніи Екатеринославской, Пензенской и Тульской заводскихъ конюшенъ.

Неклюдовъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Я не встрѣчаю къ этому возраженій.

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I, V—VIII въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II—IV въ редакціи комиссіи по народному образованію съ доложенной поправкой, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 49 повѣстки [1]). Докладчикъ—Новиковъ 2.

Новиковъ 2 (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, исходя изъ того общепризнаннаго факта, что рыбное хозяйство въ Россіи, представляющее весьма важный источникъ народнаго благосостоянія, переживаетъ серьезное разстройство, предполагаетъ принять рядъ мѣръ для устраненія этого печальнаго явленія и на первую очередь считаетъ необходимымъ создать при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ отдѣленіе рыбовѣдѣнія для подготовки лицъ, свѣдущихъ по рыбному дѣлу. Соотвѣтствующій законопроектъ былъ разсмотрѣнъ и съ несущественными измѣненіями принятъ комиссіями по народному образованію, по рыболовству и бюджетной. По изложеннымъ этими тремя комиссіями соображеніямъ я ходатайствую предъ Государственной Думой о принятіи законопроекта со всѣми поправками, т. е. въ редакціи бюджетной комиссіи, и о признаніи его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній — отд. I, ст. 2 отд. V, отд. VI — XIV въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. III въ редакціи комиссіи по рыболовству, отд. II, IV и ст. 1 отд. V въ редакціи комиссіи по народному образованію—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 50 повѣстки [1]). Докладчикъ финансовой комиссіи—Панкѣевъ.

Панкѣевъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія внесло въ Государственную Думу законопроектъ объ измѣненіи правилъ сдачи въ аренду казенныхъ песчаныхъ участковъ Днѣпровскаго у., Таврической губ. Въ виду того, что условія аренды, установленныя закономъ 8 апрѣля 1896 г., оказались для арендаторовъ слишкомъ обременительными, сельскохозяйственная комиссія, разсматривавшая этотъ законопроектъ, внесла въ него нѣкоторыя измѣненія. Финансовая комиссія, на заключеніе которой онъ былъ переданъ, со своей стороны, предлагаетъ также измѣнить нѣкоторыя статьи, и противъ этихъ измѣненій сельскохозяйственная комиссія не возражаетъ. Поэтому я прошу Государственную Думу одобрить настоящій законопроектъ въ редакціи финансовой комиссіи, и ходатайствую о признаніи его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній—ст. 2, 4, 5 и 16 отд. I въ редакціи финансовой комиссіи, ст. 1, 3, 6—15, 17 и 18 отд. I и отд. II въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 51 повѣстки. Докладчикъ—Ратьковъ-Рожновъ. *(Голоса:* его нѣтъ, отсутствуетъ). Позвольте тогда пп. 51 и 52 повѣстки отложить за отсутствіемъ докладчика. П. 53 повѣстки: Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту о суммахъ раскладочнаго сбора съ золото- и платинопромышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ, на 1913 г. Докладчикъ—Востротинъ.

---

[1]) Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ учрежденіи отдѣленія рыбовѣдѣнія при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ.

[1]) Докладъ сельскохозяйственной комиссіи по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ измѣненіи правилъ о порядкѣ отдачи въ арендное содержаніе частнымъ лицамъ, съ правомъ выкупа, участковъ казенныхъ песчаныхъ земель подъ виноградныя и древесныя насажденія въ Алешковскомъ лѣсничествѣ, Днѣпровскаго у., Таврической губ.

Востротинъ (докладчикъ финансовой комиссіи). На основаніи устава о прямыхъ налогахъ устанавливается сумма раскладочнаго сбора съ необязанныхъ публичною отчетностью золотопромышленныхъ предпріятій ежегодно въ законодательномъ порядкѣ, въ такомъ же порядкѣ устанавливается общая сумма съ находящихся на поссессіонныхъ земляхъ золотопромышленныхъ предпріятій. На основаніи сего министръ финансовъ внесъ соотвѣтствующій законопроектъ и по провѣркѣ сумма, подлежащая раскладочному сбору, признана финансовой комиссіей совершенно правильной и подлежащей утвержденію; но финансовая комиссія остановила свое вниманіе на томъ обстоятельствѣ, что согласно правиламъ, изданнымъ 13 февраля 1902 г. министромъ финансовъ, въ развитіе закона 12 марта 1901 г. обложенію раскладочнымъ сборомъ подлежитъ валовая прибыль золото- и платинопромышленнаго предпріятія, при чемъ если плательщикомъ налога является арендаторъ участка, то арендная плата собственнику пріиска не вычитается изъ валовой прибыли. Вслѣдствіе сего возможны и на практикѣ часто имѣютъ мѣсто случаи обложенія прибылей, полученныхъ арендаторомъ пріисковъ, чрезмѣрно высокимъ процентомъ, а также привлеченія къ платежу налога явно убыточныхъ предпріятій. Обстоятельство это является, по мнѣнію финансовой комиссіи, существеннымъ тормозомъ для развитія золотого промысла и, находя желательнымъ устраненіе означеннаго недочета въ дѣлѣ обложенія, финансовая комиссія считаетъ необходимымъ, чтобы вѣдомство, не дожидаясь пересмотра положенія о промысловомъ налогѣ, внесло по возможности въ непродолжительномъ времени соотвѣтствующій законопроектъ, а потому предлагаетъ Государственной Думѣ одобрить нижеслѣдующій проектъ закона: «Опредѣлить общую по Имперіи сумму раскладочнаго сбора съ золото-и платино-промышленныхъ предпріятій на 1913 г. въ 165.000 р., а особый сборъ съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ, — въ 67.000 р.». Затѣмъ комиссія предлагаетъ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая необходимымъ, чтобы при исчисленіи прибылей золотопромышленныхъ предпріятій арендная плата за пріиски считалась расходомъ предпріятія и не подлежала обложенію дополнительнымъ промысловымъ налогомъ въ составѣ прибылей предпріятія,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ. *(Баллотировка).* Принято. Позвольте доложить п. 51 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту объ отпускѣ дополнительнаго кредита на канцелярскіе и хозяйственные расходы государственной комиссіи погашенія долговъ и объ измѣненіи порядка испрошенія кредитовъ на ремонтъ, содержаніе и отопленіе зданій комиссіи. Докладчикъ—Ратьковъ-Рожновъ.

Ратьковъ-Рожновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Докладъ объ отпускѣ дополнительнаго кредита на канцелярскіе и хозяйственные расходы Государственной Комиссіи погашенія долговъ и объ измѣненіи порядка испрошенія кредитовъ на ремонтъ, содержаніе и отопленіе зданій комиссіи былъ подробно доложенъ бюджетной комиссіи, возраженій никакихъ не встрѣтилъ, поэтому я поддерживаю этотъ самый докладъ и прошу объ его утвержденіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 52 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту объ ассигнованіи кредита въ 934.630 р. на расходы по генеральному обмѣну свидѣтельствъ государственной 4%-ной ренты 1—270 серіи. Докладчикъ—Ратьковъ-Рожновъ.

Ратьковъ-Рожновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ объ ассигнованіи кредита въ 934.630 р. на расходы по генеральному обмѣну свидѣтельствъ государственной 4%-ной ренты 1—270 серіи. Предполагается генеральный обмѣнъ ренты, объ этомъ изложено подробно въ докладѣ, обмѣнъ вызываетъ расходы,

только что упомянутые. При обсужденіи бюджетная комиссія никакихъ возраженій не встрѣтила, и поэтому я поддерживаю законопроектъ цѣликомъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).*

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Поступило срочное заявленіе о запросѣ. Прошу его доложить.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. «Заявленіе объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ вопросомъ по поводу преслѣдованія нѣкоторыхъ органовъ повременной печати.— Редакціонная правительственная политика послѣдняго времени направлена на возвратъ къ былому самовластью. Власть, представляющая собой интересы самыхъ отсталыхъ слоевъ населенія Россіи, обреченныхъ историческимъ ходомъ на гибель и исчезновеніе, дѣлаетъ попытки отобрать у народа всѣ завоеванія, добытыя послѣднимъ въ упорной борьбѣ. Однимъ изъ важнѣйшихъ завоеваній народа является свобода печати. Свободная печать—это крупный общественный факторъ, выясняющій народное настроеніе, отражающій интересы и требованія отдѣльныхъ классовъ, излагающій цѣли и задачи политическихъ партій, облегчающій организацію и борьбу общественныхъ классовъ. Повсюду въ культурныхъ государствахъ, живущихъ свободной политической жизнью, за печатью признано такое значеніе. Печать тамъ—сила, съ которой считаются и правительственные агенты и парламентскіе дѣятели. Но, если на Западѣ свободная печать, являясь органомъ общественнаго контроля, стала необходимымъ условіемъ и неотъемлемой принадлежностью свободнаго политическаго строя, то для нашей правительственной власти, находящейся въ непрерывной войнѣ со всѣми, кто стремится къ созданію свободной демократической Россіи, свободный типографскій станокъ является однимъ изъ самыхъ сильныхъ, самыхъ опасныхъ и самыхъ ненавистныхъ враговъ. Вотъ почему и центральная власть, и ея мѣстные агенты съ яростнымъ ожесточеніемъ всѣ усилія свои направляютъ къ подавленію свободнаго печатнаго слова. Чтобы задушить свободную печать, власть приводитъ въ движеніе цѣлый механизмъ карательныхъ воздѣйствій— судебныхъ и административныхъ: аресты, штрафы, конфискаціи, судебные приговоры. Отъ правительственной политики терпитъ вся честная печать Россіи. Но правительственные скорпіоны съ особой силой обрушиваются на печать рабочую. За послѣднее время гоненія на свободное пролетарское слово приняли неслыханные размѣры. По отношенію къ рабочей печати власть уже совершенно не знаетъ удержу. Путемъ чрезвычайныхъ преслѣдованій по отношенію къ органамъ рабочей печати правительственные агенты стремятся ослабить силу рабочаго движенія и затормозить ростъ пролетарскаго сознанія. Рабочая печать, являющаяся въ рукахъ пролетаріата могучимъ орудіемъ въ борьбѣ противъ его эксплоатаціи, несущая рабочимъ идеи классовой солидарности, указывающая трудящимся массамъ пути, цѣли и конечные идеалы движенія, рабочая печать въ своей дѣятельности натыкается на всю силу современнаго полицейскаго государства, соединившаго въ себѣ отрицательныя стороны западно-европейскихъ капиталистическихъ государствъ съ самобытными азіатскими способами управленія. Наиболѣе яркимъ выраженіемъ этой политики удушенія свободнаго слова является та ожесточенная борьба, которую агенты власти ведутъ съ выходящими въ Петербургѣ ежедневными рабочими соціалъ-демократическими газетами «Лучъ», «Правда» и съ петербургской еженедѣльной народнической газетой «Трудовой Голосъ». За годъ существованія «Правды» (съ апрѣля 1912 г. по апрѣль 1913 г.) 41 номеръ газеты были конфискованы, по распоряженію комитета по дѣламъ печати, на 16 номеровъ наложенъ штрафъ на общую сумму 7.800 р. и за три номера редакторы были подвергнуты аресту (каждый разъ на три мѣсяца) безъ замѣны штрафомъ; изъ 296 вышедшихъ въ годъ номеровъ газеты подверглись, такимъ образомъ, репрессіямъ 60 номеровъ, т. е. каждый пятый номеръ. Насколько беззаконна была эта травля газеты, съ очевидностью ясно изъ того, что въ 13 случаяхъ (почти одна треть) арестъ впослѣдствіи былъ снятъ судомъ и что ни одна изъ статей, навлекшихъ на газету штрафъ, не

послужила основаніемъ къ привлеченію редактора газеты къ судебной отвѣтственности. Временами эти репрессіи совершенно откровенно принимали характеръ издѣвательства; яркимъ примѣромъ такой попытки по отношенію къ газетѣ можетъ служить снятіе ареста съ первомайскаго номера 1912 г. лишь въ апрѣлѣ 1913 г., т. е. почти черезъ годъ. По отношенію къ газетѣ «Лучъ» репрессіи выразились въ слѣдующихъ баснословныхъ цифрахъ: по 1 іюня 1913 г. вышло всего 211 номеровъ газеты; на 57 изъ нихъ былъ наложенъ арестъ, на 17 номеровъ наложенъ штрафъ, всего на сумму 8.500 р.; всего подверглись, такимъ образомъ, репрессіямъ 74 номера газеты, т. е. въ среднемъ каждый третій номеръ. И тутъ въ девяти случаяхъ изъ 32, бывшихъ уже на разсмотрѣніи суда, арестъ былъ снятъ, и ни одна изъ статей, навлекшихъ штрафъ на газету, не вызвала судебнаго преслѣдованія редактора. Наконецъ, по отношенію къ «Трудовому Голосу» репрессіи переходятъ уже всякія границы: изъ 12 номеровъ, вышедшихъ за первые три мѣсяца существованія газеты (съ 15 февраля по 14 мая), на восемь номеровъ былъ наложенъ арестъ и на два номера наложенъ штрафъ. Изъ 12 номеровъ только два номера не подверглись репрессіямъ. Преслѣдованія эти нерѣдко носятъ характеръ настоящей травли и откровенно обнаруживаютъ стремленіе администраціи во что бы то ни стало уничтожить свободное слово. Съ 20 мая преслѣдованія «Луча» и «Правды» принимаютъ совершенно небывалый характеръ; за періодъ времени съ 20 мая по 10 іюня вышло по 17 номеровъ каждой изъ газетъ; за это время на «Правду» былъ наложенъ арестъ десять разъ, а на «Лучъ» девять разъ; кромѣ того «Лучъ» дважды подвергнутъ штрафу въ 500 р. Насколько злостный характеръ пріобрѣтаютъ эти преслѣдованія, покажутъ слѣдующіе примѣры. Редакторъ газеты «Лучъ» привлекается къ отвѣтственности по п. 3 ст. 129 Угол. Улож. за помѣщеніе въ № 118 (отъ 21 мая) въ отчетѣ о состоявшемся въ Варшавѣ собраніи уполномоченныхъ отъ рабочихъ слѣдующаго мѣста: «Собраніе, присоединясь къ протесту 2.286 рабочихъ г. Варшавы противъ назначенія правительствомъ рабочихъ депутатовъ въ Варшавское страховое присутствіе, обратилось къ назначенцамъ съ требованіемъ не принимать участія въ присутствіи» (замѣтка полностью приведена въ приложеніи подъ № 1). Такое же обвиненіе предъявлено редактору «Лучъ» за помѣщеніе въ § 118 (отъ 24 мая) резолюціи протеста рабочихъ типографіи «Копейка» противъ «назначенцевъ» (см. прил. № 2) и за помѣщеніе въ № 127 (отъ 5 іюня) резолюціи рижскихъ рабочихъ, въ которой признается одной изъ ближайшихъ задачъ рабочихъ требованіе самымъ энергичнымъ образомъ отказа «назначенцевъ» и избраніе вмѣсто нихъ выбранныхъ представителей рабочихъ (см. прил. № 3). Та же рижская резолюція была напечатана въ № 129 «Правды» (отъ 7 іюня) и вызвала, конечно, и здѣсь арестъ газеты и привлеченіе редактора къ отвѣтственности по п. 3 ст. 129 Угол. Улож. Въ томъ же номерѣ и еще одна замѣтка послужила основаніемъ къ предъявленію редактору газеты такого же обвиненія: это сообщеніе о собраніи рабочихъ Дрезденской мануфактуры въ Варшавѣ, принявшемъ резолюцію протеста противъ «назначенцевъ» (см. прил. № 4). Такимъ образомъ, администрація, въ лицѣ комитетовъ по дѣламъ печати, считаетъ возможнымъ совершенно исключительными мѣрами препятствовать рабочимъ гласно и открыто заявить свое отношеніе къ рабочимъ, назначеннымъ губернаторомъ для участія въ присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. Никто, конечно, не сомнѣвается въ томъ, что арестъ, наложенный на газету за помѣщеніе приведенныхъ замѣтокъ, будетъ снятъ и возбужденныя противъ редакторовъ дѣла по обвиненію ихъ въ распространеніи сочиненій, «возбуждающихъ къ неповиновенію или противодѣйствію закону, или обязательному постановленію, или законному распоряженію власти» (п. 3 ст. 129 Угол. Улож.), будутъ прекращены, но газетѣ уже нанесенъ непоправимый вредъ. Въ этотъ же періодъ начинаются совершенно исключительныя гоненія на «Лучъ» и «Правду» за помѣщеніе сообщеній о ходѣ забастовки. За сообщеніе объ одной только забастовкѣ на Невскомъ судостроительномъ заводѣ подверглись въ это время аресту №№ 117, 121 и 129 «Правды» и №№ 121, 122, 123 и 129 «Луча»; редакторы привлекаются къ отвѣтственности по п. 1 ст. 1034[8] Улож. Наказ. О характерѣ этихъ репрессій можно судить по слѣдующимъ двумъ замѣткамъ, изъ которыхъ первая взята нами изъ № 129 «Правды», вторая изъ № 129 «Луча»: 1) Невскій судо-

строительный заводъ (Шлиссельбургскій проспектъ). Забастовка маляровъ паровознаго отдѣла продолжается съ 20 мая. 5 іюня, когда рабочіе получили расчетъ, состоялось общее собраніе. Выяснилось, что забастовка будетъ продолжаться. Бастующими собрано и передано въ фондъ газеты «Правда» 7 р. 25 к. 2) Невскій судостроительный заводъ. (Чугунолитейная мастерская). Бастуютъ четвертую недѣлю. Вывѣшено объявленіе, что желающіе работать могутъ записаться. Но рабочіе не идутъ... (Мѣдно-литейная мастерская). Бастуютъ четвертую недѣлю. Бастуютъ слесаря желѣзо-судостроительной. Вывѣшено объявленіе: требуются слесаря, но никто не идетъ—Семянниковецъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія о ходѣ стачки, по «независящимъ обстоятельствамъ», редакція лишена возможности сообщить. (Всѣ прочія замѣтки о Невскомъ судостроительномъ заводѣ приведены въ приложеніи подъ № 5). Такой же характеръ носятъ аресты, наложенные на № 126 «Луча» и №№ 117 и 121 «Правды» за замѣтки о забастовкѣ на Балтійскомъ заводѣ, въ которыхъ признаки преступленія, предусмотрѣнные п. 1 ст. 1034[3] Улож. Наказ., обнаружены въ сообщеніяхъ, что мѣста бастующихъ объявлены рабочими подъ бойкотомъ (см. прил. № 6). Къ этому же періоду относится возбужденіе преслѣдованія все по тому же п. 1 ст. 1034[3] Улож. Наказ. за сообщеніе о забастовкѣ въ вагонныхъ мастерскихъ Международнаго общества спальныхъ вагоновъ («Правда» №№ 117 и 119, «Лучъ» № 118, см. прил. № 7), возбужденіе такого же обвиненія противъ редактора «Правды» за помѣщеніе въ № 127 письма кучера Нарвскаго парка С.-Петербургскихъ городскихъ конножелѣзныхъ дорогъ, которое авторъ заканчиваетъ преступнымъ призывомъ «проснуться и добиваться приличнаго жалованья, а не за 18 р. трудиться, да еще работать лишніе часы». (Прил. № 8). Наконецъ, на № 122 «Правды» наложенъ арестъ и противъ редактора возбуждено все то же обвиненіе за замѣтку, въ которой сообщается, что во время забастовки въ магазинной мастерской Сестрорѣцкаго оружейнаго завода рабочіе прочихъ мастерскихъ «отказались встать на мѣсто бастующихъ товарищей, потому что мѣста ихъ оставлены были подъ бойкотомъ» (см. прил. № 9). Къ этому же короткому періоду (20 мая—10 іюня) относится и еще одинъ случай преслѣдованія рабочей газеты за сообщеніе о стачкѣ: въ № 129 «Луча» было помѣщено письмо изъ Чіатуръ, въ которомъ комитетъ по дѣламъ печати усмотрѣлъ признаки возбужденія вражды между разными классами населенія (п. 6 ст. 129 Угол. Улож.). Сообщенія, что рабочимъ марганцевыхъ промысловъ надоѣло создавать милліоны для хозяевъ, а самимъ подвергаться безчеловѣчной эксплоатаціи (см. прил. № 10). На № 122 «Правды», какъ уже упомянуто, былъ наложенъ арестъ за помѣщеніе замѣтки о стачкѣ въ Сестрорѣцкѣ. На слѣдующій день редакція, вмѣсто выпуска новаго номера, перепечатала цѣликомъ № 122, исключивъ изъ него злополучную замѣтку. Но и на этотъ номеръ (№ 123) былъ наложенъ арестъ—за статью «Признанія г. Алексѣенко», въ которой еще наканунѣ комитетъ по дѣламъ печати не усмотрѣлъ ничего преступнаго (см. прил. № 11). Обвиненіе на этотъ разъ возбуждено по п. 6 ст. 129 Угол. Улож. Этотъ случай—случай преслѣдованія газеты за перепечатку статьи или замѣтки, напечатанной уже ранѣе въ той же или иной газетѣ и при первомъ опубликованіи не казавшейся никому преступной,—повторялся уже раньше по отношенію къ «Лучу», къ «Правдѣ» нѣсколько разъ. На № 99 «Правды» отъ 1 мая наложенъ арестъ за помѣщеніе въ немъ статьи «Два міра»; редакція въ № 100 перепечатала изъ конфискованнаго номера статью «Польскіе рабочіе и депутатъ Р. В. Малиновскій», не навлекшую на редактора преслѣдованія при первоначальномъ напечатаніи ея въ № 99; но № 100 былъ конфискованъ за помѣщеніе этой статьи. Въ августѣ прошлаго года редакторъ «Правды» былъ привлеченъ къ отвѣтственности по п. 3 ст. 1034[3] Улож. Наказ. за перепечатку изъ «Русскаго Слова» замѣтки «Среди казаковъ» («Правда» № 82 за 1912 г.), не навлекшей никакого преслѣдованія на московскую газету; арестъ впослѣдствіи, конечно, былъ снятъ, но вредъ, принесенный газетѣ, этимъ, конечно, исправленъ не былъ. Завѣдомая незаконность этого ареста совершенно очевидна всякому, кто возьметъ на себя трудъ прочитать эту замѣтку (см. прил. № 12). На № 127 «Луча» отъ 2 марта сего года наложенъ штрафъ въ 500 р. за помѣщеніе замѣтки «Вокругъ Думы», «Трудовики объ амнистіи», а между тѣмъ эта же самая замѣтка была напечатана въ «День» и «Рѣчь» и не вы-

звала по отношенію къ этимъ газетамъ никакой кары».

Секретарь Государственной Думы. «За послѣднее время было, наконецъ, нѣсколько новыхъ случаевъ конфискаціи «Луча» и «Правды» за помѣщеніе въ думскихъ отчетахъ рѣчей и думскихъ заявленій соціалъ-демократическихъ депутатовъ; такъ, № 129 обѣихъ газетъ конфискованъ за помѣщеніе прочитаннаго депутатомъ Ягелло съ трибуны Государственной Думы заявленія соціалъ-демократической фракціи о законопроектѣ о самоуправленіи въ Царствѣ Польскомъ (обвиненіе редакторовъ по п. 1 ст. 129 Угол. Улож.) и на № 127 «Правды» наложенъ арестъ за помѣщеніе рѣчи депутата Бадаева по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (обвиненіе по п. 1 ст. 129 Угол. Улож. и п. 3 ст. 1034⁴ Улож. Наказ.). Въ виду вышеизложеннаго нижеподписавшіеся на основаніи ст. 33 Учр. Гос. Думы предлагаютъ обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ съ нижеслѣдующимъ запросомъ: 1) Извѣстны ли министру внутреннихъ дѣлъ изложенные факты; 2) что намѣренъ министръ внутреннихъ дѣлъ предпринять, чтобы прекратить незаконныя дѣйствія С.-Петербургскаго комитета по дѣламъ о печати, направленныя на уничтоженіе рабочей печати, и привлечь виновныхъ къ законной отвѣтственности.—Просимъ запросъ признать спѣшнымъ».

Предсѣдатель. Авторы запроса предлагаютъ признать его спѣшнымъ. На основаніи § 103 Наказа вопросъ о спѣшности рѣшается по выслушаніи двухъ ораторовъ за и двухъ противъ спѣшности. Членъ Государственной Думы Чхенкели—за спѣшность.

Чхенкели (Карсская и Батумская обл. и Сухумскій окр.). Гг. члены Государственной Думы. Поддерживая спѣшность запроса, я долженъ заявить, что онъ затрагиваетъ одну изъ самыхъ темныхъ сторонъ нашей дѣйствительности. Гоненія на печать, вытравливанія изъ нея всего живого, свободнаго и независимаго всегда составляли спеціальность правительства и его агентовъ, но то, что дѣлается въ этой области за послѣднее время, поистинѣ заслуживаетъ того, чтобы стать предметомъ немедленнаго обсужденія. Въ самомъ дѣлѣ, отъ этихъ дикихъ репрессій страдаетъ, хотя, конечно, далеко не въ одинаковой степени, вся наша печать, какъ русская, такъ и не русская, какъ демократическая, такъ и либеральная, а иногда даже и консервативная. Нѣтъ, мнѣ кажется, ни одной газеты въ Россіи, кромѣ рептильныхъ и правительствомъ субсидируемыхъ, которая была бы довольна нынѣшнимъ безвыходнымъ положеніемъ нашей печати. Во внесенномъ нами запросѣ приводится рядъ фактовъ самаго послѣдняго времени, которые доказываютъ, что въ борьбѣ съ рабочей печатью у представителей власти нѣтъ рѣшительно никакихъ правилъ, ни юридическихъ, ни нравственныхъ, для нихъ всякія средства допустимы, лишь бы убить, уничтожить рабочую печать. Чѣмъ же объяснить иначе, какъ не желаніемъ убить рабочую печать, когда вы читаете, что изъ 17 номеровъ соціалъ-демократическихъ газетъ «Правда» и «Лучъ», вышедшихъ за время съ 20 мая по 10 іюня, конфискованы десять номеровъ; изъ 17—10. Вы скажете, что номера конфискованы правильно, на основаніи закона, но это невѣрно, гг.; эти номера подверглись аресту за помѣщеніе невинныхъ хроникерскихъ замѣтокъ о протестахъ рабочихъ противъ назначенія правительствомъ рабочихъ депутатовъ въ страховыя присутствія, о экономическихъ стачкахъ рабочихъ на различныхъ заводахъ г. Петербурга и его окрестностей, а также въ Чіатурахъ, Кутаисской губ., о юдофобскихъ рѣчахъ духовенства среди казаковъ и т. д. Эти хроникерскія замѣтки, замѣтьте, гг., появились одновременно и даже раньше въ другихъ газетахъ, но онѣ не подверглись никакому взысканію. Былъ даже такой случай: газету «Правду» конфисковали за сообщеніе о забастовкѣ въ Сестрорѣцкѣ; на другой день редакція пускаетъ вторымъ изданіемъ тотъ же самый номеръ, но предварительно исключаетъ замѣтку, за которую поплатилась,—и что же? Газету «Правду» снова конфискуютъ, но теперь уже за другую замѣтку, которая наканунѣ была разсмотрѣна комитетомъ по дѣламъ печати и пропущена, какъ не заключающая въ себѣ ничего преступнаго. Вотъ до чего доходитъ безцеремонность гг. наемныхъ агентовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Я не буду приводить другихъ фактовъ, констатирую только, что газета «Правда» регулярно подвергается репрессіямъ черезъ каждый пятый номеръ, а газета «Лучъ» даже черезъ каждый третій номеръ. Назову еще народническій еженедѣльникъ «Трудовой Голосъ», который за время своего существованія вышелъ въ коли-

*

чествѣ 12 номеровъ, и изъ нихъ на восемь номеровъ былъ наложенъ арестъ, на два номера наложенъ штрафъ, такимъ образомъ изъ 12 номеровъ только два номера спаслись отъ репрессіи. Въ запросѣ приведены также другіе факты объ административныхъ штрафахъ, объ арестахъ, о высылкахъ, ссылкахъ, о судебныхъ привлеченіяхъ, которыя, какъ изъ рога изобилія, сыплются на тружениковъ рабочей печати: если такъ обстоитъ дѣло съ столичными соціалъ-демократическими газетами, то что же можно сказать о провинціальныхъ, особенно не русскихъ газетахъ того же самаго направленія. Тамъ, кромѣ этихъ каръ, практикуются: опечатаніе конторы редакціи, иногда даже типографіи, поголовное заключеніе въ тюрьму всего состава редакціи и другихъ служащихъ, до сторожа включительно, конфискація набраннаго шрифта, примѣненіе физическаго воздѣйствія и т. д. Гг., гоненіе на печать нѣтъ возможности выдѣлить изъ общей системы гоненій во всѣхъ областяхъ нашей общественной и частной жизни. Изъ завоеваній, сдѣланныхъ народомъ въ 1905 г., не осталось ничего; нѣтъ больше разговора ни о свободѣ собраній, ни о свободѣ стачекъ, ни о свободѣ союзовъ. Правительство отвѣчаетъ на попытки осуществить эти свободы запретомъ, нагайкой, разстрѣломъ. Не лучше обстоитъ дѣло съ законодательнымъ учрежденіемъ, въ которомъ мы сидимъ. (*Голосъ справа:* тоже разстрѣляли). Реакція усилилась, мнимый престижъ правительства возросъ не вопреки, а благодаря Государственной Думѣ. Большинство Государственной Думы поддерживало даже такія мѣропріятія правительства, которыя были немыслимы въ эпоху не только фактическаго, но и формальнаго господства самодержавія. Этой недостойной ролью законодательнаго учрежденія объясняется и то, что министръ внутреннихъ дѣлъ отважился, попытался внести на уваженіе ваше извѣстный законопроектъ о печати, забракованный даже его коллегами по кабинету. Словомъ, отъ Государственной Думы, съ точки зрѣнія правительства, можно требовать всего, до самоупраздненія включительно. Голосованіе за спѣшность нашего запроса тѣмъ болѣе обязательно для васъ, гг., что вы наканунѣ разъѣзда по домамъ. Должны же вы хоть разъ подумать о томъ, съ чѣмъ вы явитесь къ избирателямъ; вы не скроете передъ ними того факта, что репрессіи правительства за время первой сессіи четвертой Государственной Думы изо-дня въ день усиливались и въ то же время вы систематически отвергали всѣ наши запросы, направленные противъ этихъ репрессій. Также не надѣйтесь, гг., скрыть и того, что вы вотировали правительству (*шумъ; звонокъ Предсѣдателя*) ленскаго разстрѣла трехмилліардный бюджетъ (*голоса справа:* что такое онъ говоритъ?)...

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Чхенкели, я прошу васъ говорить о спѣшности запроса, быть осторожнымъ въ вашихъ выраженіяхъ и не упрекать Государственную Думу въ такихъ дѣйствіяхъ, которыхъ она не совершала и о которыхъ вы не имѣете права говорить.

Чхенкели... и въ то же время вы систематически хоронили всѣ тѣ законодательныя предположенія, которыя болѣе или менѣе отвѣчали интересамъ народа, вамъ не забудутъ и того, что вы непрестанно аплодировали...

Предсѣдатель. Я просилъ бы васъ вернуться къ вопросу о спѣшности запроса, членъ Государственной Думы Чхенкели. (*Голосъ слѣва:* это критика Думы). Прошу васъ не вмѣшиваться.

Чхенкели... я уже не говорю о розгахъ, которыя собираются преподнести правые крестьяне и священники съ благословенія преосвященнаго своимъ избирателямъ (*голосъ справа:* это ложь).

Предсѣдатель. Прошу съ мѣста не говорить.

Чхенкели. Если вы, гг., не поддержите спѣшности нашего запроса, то тѣмъ хуже для васъ. Рабочая пресса съ удвоенной энергіей будетъ обличать вашу реакціонную политику, вашъ урапатріотизмъ, она и впредь будетъ неуклонно стоять на стражѣ народныхъ правъ. Вѣдь наши газеты не коммерческія предпріятія, гг., если бы онѣ были таковыми, онѣ не могли бы просуществовать и одной недѣли; ни одна большая газета, даже самое любезное вашему сердцу «Новое Время» не могло бы просуществовать, не могло бы выдержать того натиска, который ежедневно, ежечасно предпринимается правительствомъ противъ нашихъ газетъ. Въ чемъ же секретъ, гг.? Въ томъ именно, что за ихъ спиной стоятъ рабочіе, ихъ содержатъ рабочіе на свои трудовые гроши, ихъ будутъ защищать рабочіе до послѣдней крайности. Я держу въ рукахъ одинъ номеръ рабочей газеты «Лучъ». Вотъ что читаемъ тамъ въ отдѣлѣ: «Голоса рабочихъ»:

«Реакція, послѣдовательно вырывающая у народа послѣдніе остатки правъ, завоеванныхъ процессомъ героической борьбы широкихъ рабочихъ массъ въ памятномъ для всѣхъ 1905 г., душащая всякое проявленіе самостоятельности массъ, уничтожающая наши организаціи политическія, экономическія, культурно-просвѣтительныя, въ послѣднее время открыла грубый, ничѣмъ неприкрытый походъ на одинъ изъ осколковъ добытыхъ въ 1905 г., *на свободу печати*. Исторія существованія рабочей печати, такъ обильно усѣянная всяческими преградами, въ послѣдніе дни буквально превращена въ осадное положеніе. Одинъ за другимъ штрафуются и конфискуются номера рабочей прессы, а редакторы сажаются подъ арестъ за простыя хроникерскія замѣтки о стачкахъ. Усматривая въ этомъ явное покушеніе на наши права, закрѣпленныя даже, такъ называемой, конституціей, и считая, что даже всякій, только честный демократъ, долженъ возвысить свой голосъ протеста, мы, рабочіе заводовъ—Путиловскаго, Трубочнаго, Балтійскаго, Гвоздильнаго, Гейслера, Рейхеля, самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуя противъ похода на нашу рабочую прессу, призываемъ рабочихъ необъятной Россіи къ усиленной поддержкѣ нашихъ газетъ какъ матеріально, такъ и морально. Только наша сплоченность и солидарность въ отстаиваніи уже завоеванныхъ правъ приведетъ насъ къ торжеству нашихъ конечныхъ цѣлей». Слѣдуетъ 235 подписей. Подписи еще собираются. Вотъ, гг., какъ отвѣчаютъ рабочіе на репрессіи правительства на ихъ печать. Убить, гг., рабочую печать не въ состояніи никакая земная сила; это можно теперь съ особенною увѣренностью утверждать, именно въ настоящій моментъ, въ моментъ подъема и усиленія рабочаго движенія во всей Россіи. Недавно, гг., нашъ уважаемый консерваторъ, членъ Государственной Думы Львовъ 2, привелъ вамъ съ этой трибуны слова германскаго канцлера о томъ, что правительство должно дать реформы народу, пока онъ самъ не взялъ ихъ насильно, я же, гг.....

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Чхенкели, будьте осторожнѣе въ вашихъ выраженіяхъ.

Чхенкели... это привелъ Львовъ 2. Я же, гг., съ своей стороны, приведу другія слова, опять-таки германскаго рейхсканцлера: «со штыками, гг., можно достигнуть многаго, но на штыкахъ неудобно сидѣть». *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. За спѣшность членъ Государственной Думы Дымша.

Дымша (Сѣдлецкая губ.). Гг. члены Государственной Думы. Я всегда и вездѣ буду поддерживать всякій запросъ, который въ настоящее время вносится по поводу приниженнаго положенія печати. Дѣйствительно, несмотря на обѣщанія манифеста, восемь лѣтъ послѣ его изданія, положеніе печати въ настоящее время находится въ состояніи гораздо болѣе приниженномъ, чѣмъ то же положеніе печати въ 1904 г., когда сознавалась съ высоты Престола необходимость освободить русскую печать отъ цензуры. То, что въ настоящее время дѣлается, превосходитъ всякія границы дозволеннаго въ правовомъ государствѣ. Такъ, четыре недѣли тому назадъ здѣсь, въ Государственной Думѣ, членъ Государственной Думы Лэмпицкій произнесъ рѣчь при обсужденіи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Эту рѣчь въ выдержкахъ напечатали въ Варшавѣ два дня спустя и результаты этого: пять изданій были конфискованы и приговорены были къ штрафу. Я васъ спрашиваю, гг., если свободное слово гарантируется учрежденіемъ народнаго представительства, то имѣютъ ли право органы администраціи, пользуясь усиленной и чрезвычайной охраной, задерживать распространеніе свободнаго слова народныхъ представителей по всей странѣ? Я думаю, что дальше этого глумленія въ смыслѣ отрицанія свободнаго слова итти нельзя. Органы власти, конечно, могутъ говорить, что членъ Государственной Думы Лэмпицкій полякъ, представитель польскаго населенія, что онъ такъ или иначе характеризовалъ то беззаконіе и безправіе, которое примѣняется органами министерства въ Царствѣ Польскомъ, и поэтому тѣ же органы сейчасъ отомстили польской печати, и, не имѣя возможности отомстить члену Государственной Думы Лэмпицкому, наложили кары на печать, которая распространяла его слова. На прошлой недѣлѣ серьезный органъ варшавскій, «Газета Варшавска», перепечаталъ слово въ слово дневникъ кн. Мещерскаго, описаніе его отношенія къ разсматривавшемуся здѣсь въ Государственной Думѣ проекту о городовомъ положеніи въ Царствѣ Польскомъ. Газета дословно перепечатала полторы страницы изъ «Дневника», и послѣдствіемъ этого явилась кон-

фискація номера газеты и привлеченіе редактора по п. 3 ст. 129, именно, за возбужденіе одной части населенія противъ другой. Я думаю, это очень характерно,—кто такой «Гражданинъ» и авторъ его кн. Мещерскій? Это лицо и изданіе, всѣмъ въ Петербургѣ извѣстное, извѣстно правительству, газета стародавняя, печатается здѣсь свободно, думается мнѣ, обсуждаетъ всѣ общественные и политическіе вопросы, и тѣмъ не менѣе, за простую перепечатку изъ этого изданія органа Министерства Внутреннихъ Дѣлъ привлекли редактора Варшавской газеты къ судебной отвѣтственности и нанесли ему денежный убытокъ. Вотъ, гг., то положеніе печати, въ которомъ находимся мы въ настоящее время, намъ обѣщаютъ многое, пишутся проекты вотъ уже шестой годъ, но эти проекты блуждаютъ по канцеляріямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и до настоящаго времени мы даже этого законопроекта о печати не имѣемъ и не видимъ, что то положеніе вещей, невыносимое не только для свободнаго слова, но и для развитія культуры, для развитія общественности въ имперіи, что оно не будетъ задерживаемо всѣми средствами, какія только угодно употреблять администраціи. Но хуже еще стоитъ вопросъ на тѣхъ окраинахъ, гдѣ власть борется именно своей силой противъ вліянія общественнаго слова, противъ злоупотребленій, которыя дѣлаются на мѣстахъ. Вамъ, гг., извѣстно, что издаются именно на западныхъ окраинахъ всякіе листки, почаевскіе и др., которые переполнены невѣрными свѣдѣніями, поношеніями, подчасъ ругательствами на вѣроисповѣдномъ, на національномъ фонѣ. Все это имъ разрѣшается, разъ это листки направленія праваго или націоналистическаго. Но все то, что должно составить опроверженіе этого, карается безпощадно. Возьмемъ примѣръ совершенно рельефный. Въ прошедшемъ году со стороны націоналистическихъ группъ, отчасти общественныхъ, отчасти даже Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, было напечатано извѣстное обращеніе къ французской печати по вопросамъ религіознымъ въ Галиціи съ отношеніемъ этихъ предметовъ къ русско-польскому вопросу внутри Россіи, это было напечатано въ «Новомъ Времени». «Новое Время» это писаніе распространило въ 12—13 тысячахъ экземплярахъ, оно разошлось дальше, за предѣлы Россіи, но когда по поводу агрессивныхъ передержекъ и невѣрныхъ данныхъ въ этой статьѣ вашъ покорнѣйшій слуга считалъ необходимымъ дать опроверженіе всему этому и написалъ статью, которая была напечатана въ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», въ органѣ кн. Ухтомскаго, то номеръ этого изданія былъ конфискованъ и кн. Ухтомскій былъ привлеченъ къ судебной отвѣтственности, опять-таки по ст. 129. Такимъ образомъ, выходитъ, что для органовъ власти всякое нападеніе, всякое науськиваніе на національно-религіозныя начала представляются явленіемъ допускаемымъ, допустимымъ, явленіемъ, подчасъ, похвальнымъ, но когда приходится въ серьезномъ органѣ печати отвѣтить на это, когда нужно сдѣлать опроверженіе, доказать лживость тѣхъ фактовъ, которые приводятся, тогда, конечно, имѣется очень удобная рука, сильная рука власти, которая не только останавливаетъ изданіе и закрываетъ ротъ автору, но вооруженная силою гнететъ денежно издателя. Такимъ образомъ, гг., о какой свободѣ печати при этихъ условіяхъ можетъ быть рѣчь? И вотъ, исходя изъ изложенныхъ фактовъ, я полагаю, что вопросъ, внесенный въ настоящее время, независимо отъ подробностей, въ немъ изложенныхъ, долженъ быть принятъ Государственною Думою, потому что всякій запросъ въ этомъ направленіи, разъ этотъ запросъ идетъ къ тому, чтобы порицать дѣятельность власти и агентовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по отношенію къ печати, является запросомъ желательнымъ; онъ долженъ очистить ту сгущенную безправную атмосферу порабощенія печатнаго слова, которая создалась распоряженіемъ и незаконными дѣйствіями администраціи. Закона въ настоящее время мы ждемъ, гг., но духъ этого закона уже преподанъ съ высоты Престола въ 1905 г. Цензуры предварительной не должно быть, печатное слово должно развиваться свободно. И цензура, дѣйствительно, была отмѣнена и не могла быть возстановлена до настоящаго времени, но взамѣнъ цензуры получается административная кара, получаются взысканія, получается произвольное преданіе суду, которыя въ настоящее время гораздо сильнѣе гнетутъ свободное слово, чѣмъ въ прежнее время. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, гг., я думаю, что намъ во всякомъ случаѣ нужно принять этотъ запросъ.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Неклюдовъ—противъ спѣшности.

Неклюдовъ (Харьковская губ.). Членъ Государственной Думы Дымша, высказывая принципіальныя соображенія, можетъ быть, былъ бы вполнѣ правъ, если бы мы не стояли лицомъ передъ тѣмъ событіемъ, что не сегодня завтра Государственная Дума должна быть распущена, что у насъ еще имѣется много неотложныхъ дѣлъ, которыя требуютъ немедленнаго разрѣшенія. Поэтому я полагалъ бы, что едва ли было бы правильно высказываться за спѣшность. Я бы высказался даже и противъ всякой срочности этого законопроекта; конечно онъ долженъ подлежать передачѣ въ комиссію обыкновеннымъ порядкомъ.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Угодно признать настоящее заявленіе о запросѣ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Отклонено большинствомъ 103 голосовъ противъ 59; запросъ передается въ комиссію по запросамъ. Позвольте огласить результатъ подсчета записокъ по избранію въ бюджетную комиссію. Избранными оказались члены Государственной Думы: А. И. Чистовъ и В. А. Степановъ. Засимъ, поступило заявленіе, подписавшіе которое просятъ завтра, 22 іюня, назначить засѣданіе. Совѣщаніе полагало таковое назначить на понедѣльникъ, въ виду назначенія на завтра засѣданій разныхъ комиссій передъ окончаніемъ занятій Государственной Думы. Членъ Государственной Думы Неклюдовъ.

Неклюдовъ (Харьковская губ.). Мнѣ кажется, гг., нѣтъ никакого основанія назначить завтра засѣданіе Государственной Думы. Во-первыхъ, у насъ имѣется очень ничтожное количество законопроектовъ, совершенно готовыхъ для слушанія въ Государственной Думѣ, а во-вторыхъ, завтра назначено засѣданіе бюджетной комиссіи. Если будетъ назначено завтра засѣданіе Государственной Думы, то придется тогда измѣнять вопросъ о слушаніи дѣлъ въ бюджетной комиссіи. Всякая оттяжка занятій бюджетной комиссіи отзовется еще большей затяжкой въ работахъ Государственной Думы, и если мы только засѣданіе назначимъ завтра, отложивъ засѣданіе бюджетной комиссіи, то этимъ самымъ мы отложимъ еще въ дальнѣйшемъ засѣданія Государственной Думы. Я не знаю мотивовъ, по которымъ внесено это предложеніе, но я догадываюсь: предполагается, несомнѣнно, назначить засѣданіе для того, чтобы слушать холмскіе законопроекты, которые сегодня Государственная Дума не успѣла выслушать. По этому поводу я позволяю себѣ заявить, что до свѣдѣнія многихъ членовъ Государственной Думы дошло, что Государственный Совѣтъ едва ли въ текущую сессію разсмотритъ законопроектъ о городовомъ положеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго, за недостаткомъ, вѣроятно, времени. Есть цѣлая группа членовъ Государственной Думы, которая полагаетъ, что не слѣдуетъ утруждать Государственный Совѣтъ еще новыми аналогичными законопроектами, разъ онъ не имѣетъ возможности разсмотрѣть столь существенный вопросъ, какъ вопросъ мѣстнаго самоуправленія въ городахъ Царства Польскаго. Я могу заявить отъ лица фракціи союза 17 октября, что, вѣрные своему знамени, мы прежде всего будемъ добиваться того, чтобы прошли въ жизнь вопросы мѣстнаго самоуправленія, и чтобы впослѣдствіи получили разрѣшеніе и другіе законы. Поэтому мы будемъ голосовать противъ назначенія завтра спеціальнаго засѣданія Государственной Думы.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. Ставлю на голосованіе предложеніе о назначеніи засѣданія на завтра 22 іюня. *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 104 голосовъ противъ 88. Угодно Государственной Думѣ продолжать засѣданіе до 6 ч.? *(Голоса справа:* просимъ). II. 54 повѣстки [1]). Докладчикъ—Дерюгинъ.

Дерюгинъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Сущность настоящаго законопроекта заключается въ томъ, что на основаніи ст. 1101 Общ. Учр. Губ. плательщикамъ предоставляется возможность указывать тѣ налоги, на уплату коихъ они предназначаютъ вносимыя въ казначейство суммы. Если же они никакого указанія въ этомъ отношеніи не дѣлаютъ, то на основаніи ст. 110 Уст. Зем. Пов. распредѣленіе производится пропорціонально окладамъ земскихъ сборовъ и казенныхъ

---

[1]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту объ установленіи размѣровъ наименьшаго отчисленія въ доходъ земскихъ кассъ изъ суммъ, поступающихъ въ казначейство въ уплату поземельныхъ сборовъ, когда при взносѣ таковыхъ плательщиковъ не указано назначеніе ихъ согласно ст. 1101 Общ. Учр. Губ., по Прод. 1906 г.

повинностей, при чемъ наименьшій размѣръ отчисленія въ пользу земства опредѣляется закономъ на три года. На трехлѣтіе 1910—1912 гг. размѣръ этотъ былъ установленъ въ 90% общаго годового оклада казенныхъ и земскихъ повинностей. Нынѣ министръ финансовъ входитъ съ представленіемъ о томъ, чтобы то же самое распредѣленіе суммъ, поступающихъ въ уплату налоговъ, какое установлено на означенное трехлѣтіе, было продолжено и на будущее время, ссылаясь на то, что, какъ показалъ опытъ, соотношеніе казенныхъ и земскихъ налоговъ остается безъ перемѣны и даетъ по отдѣльнымъ губерніямъ въ общемъ весьма незначительныя колебанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министерство Финансовъ находитъ, что нѣтъ необходимости устанавливать размѣръ этого наименьшаго отчисленія на три года, такъ какъ, начиная съ 1899 г., сохраняется одно и то же соотношеніе между названными поземельными сборами. Съ своей стороны, финансовая комиссія по разсмотрѣніи настоящаго законопроекта предлагаетъ Государственной Думѣ одобрить настоящій законопроектъ безъ измѣненій въ смѣтномъ порядкѣ.

Предсѣдатель. Докладчикъ финансовой комиссіи заявляетъ спѣшность разсматриваемаго законопроекта. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 55 повѣстки [1]). Докладчикъ—от. Знаменскій.

От. Знаменскій (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Комиссія по дѣламъ православной церкви и бюджетная представляютъ на одобреніе Государственной Думы слѣдующій законопроектъ: «Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. 1.750 р. на содержаніе русской православной церкви въ г. Прагѣ, въ Богеміи, и причта при ней, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на тотъ же предметъ средствамъ, и отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1914 г., по 10.000 р. въ годъ на содержаніе упомянутой въ отд. I церкви и причта при ней». По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи и отд. II и III въ редакціи комиссіи по дѣламъ православной церкви—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 56 повѣстки [1]). Докладчикъ—Шеинъ.

Шеинъ (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Комиссія по дѣламъ православной церкви и согласная съ нею бюджетная комиссія предлагаютъ 22.987 р., которые въ настоящее время вносятся по спеціальной смѣтѣ Святѣйшаго Синода изъ церковнаго капитала бывшихъ южныхъ поселеній въ пособіе государственному казначейству изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, на средства Синода не вносить, а отнести этотъ взносъ на средства государственнаго казначейства.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 57 повѣстки [2]). Докладчикъ—от. Знаменскій.

От. Знаменскій (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной церкви). Комиссіи по дѣламъ православной церкви и бюджетная предста-

---

[1]) Доклады комиссій по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ отпускѣ изъ казны по 3.500 р. въ годъ на увеличеніе содержанія причта и церкви въ г. Прагѣ (въ Богеміи).

[1]) Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту объ освобожденіи вѣдомства Святѣйшаго Синода отъ обязательства вносить по своей финансовой смѣтѣ въ доходъ казны изъ духовно-учебнаго капитала Святѣйшаго Синода по 22.987 р. въ годъ на содержаніе причтовъ въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ, съ принятіемъ сего расхода на средства казны.

[2]) Докладъ комиссіи по дѣламъ православной церкви по внесенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекту о назначеніи содержанія изъ казны причту при Біаррицкой церкви, въ размѣрѣ 5.000 р. въ годъ, съ зачетомъ въ эту сумму 1.800 р., ассигнуемыхъ на содержаніе причта въ г. Ио.

вляютъ на одобреніе Государственной Думы нижеслѣдующій законопроектъ:

«I. Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1914 г., въ теченіе пяти лѣтъ по 5.000 р. въ годъ на содержаніе причта православной русской церкви въ г. Біаррицѣ, во Франціи, въ томъ числѣ священнику—3.500 р. и псаломщику—1.500 р., а въ 1913 г. отпустить на содержаніе того же причта 1.666 р.

II. Прекратить съ 1 сентября 1913 г. установленный Высочайше утвержденнымъ, 22 февраля 1893 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (П. С. З., № 9349) отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ въ размѣрѣ 1.200 р. металлическихъ въ годъ въ пособіе православному причту въ г. По, во Франціи.

III. Вызываемый означенною въ отд. I мѣрою расходъ въ 1913 г. отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по вѣдомству Святѣйшаго Синода по государственной росписи расходовъ на 1913 г.».

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I и II въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. III въ редакціи комиссіи по дѣламъ православной церкви—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 58 повѣстки [1]). Докладчикъ бюджетной комиссіи—Замысловскій.

Замысловскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и областяхъ Сибири и Средней Азіи до сихъ поръ тюрьмы управляются по старому положенію; настоящимъ законопроектомъ предполагается въ этихъ губерніяхъ и областяхъ, перечисленныхъ въ докладѣ, внести новое управленіе, то, которое дѣйствуетъ въ губерніяхъ Европейской Россіи. Со стороны комиссіи не встрѣчается къ сему препятствій, съ тѣмъ, чтобы отпустить потребный кредитъ по расчету съ 1 октября 1913 г. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—V въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. VI—IX въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* По пп. 59 и 60 повѣстки [1]) имѣется заявленіе о снятіи его съ очереди: «Мы, нижеподписавшіеся, просимъ снять съ очереди докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ установленіи штатовъ Холмскихъ губернскихъ учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Холмскаго городского полицейскаго управленія и докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ финансовъ законопроекту объ учрежденіи Холмской казенной палаты». Противъ настоящаго заявленія—членъ Государственной Думы Савенко.

Савенко (Кіевская губ.). Мы ожидали, что будетъ предложеніе о снятіи съ очереди этого законопроекта, ходили въ Государственной Думѣ неопредѣленные слухи, при чемъ, какъ было уже указано недавно членомъ Государственной Думы Неклюдовымъ, этотъ законопроектъ поставленъ въ механическую связь съ нѣкоторыми извѣстными вамъ другими законопроектами. Нужно вамъ сказать, гг., что мы, націоналисты, въ связь ни съ какими другими законопроектами холмскаго вопроса не ставили. Вы видѣли и вы знаете, что мы всѣ, какъ одинъ, голосовали за законопроектъ о реформѣ городового положенія въ Привислинскомъ краѣ. Мы никакихъ обязательствъ не давали, ни въ какіе компромиссы не вступали, мы шли съ открытой душой, по убѣжденію, мы всегда полагали и полагаемъ, что отношеніе наше къ полякамъ въ коренномъ польскомъ краѣ и отношеніе наше къ полякамъ

[1]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ юстиціи законопроекту о преобразованіи управленій тюремъ въ губерніяхъ: Тобольской, Томской, Енисейской, Иркутской и въ областяхъ Уральской, Акмолинской, Семирѣченской, Семипалатинской и Якутской.

[1]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ установленіи штатовъ Холмскихъ губернскихъ учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Холмскаго городского полицейскаго управленія.

въ коренномъ русскомъ краѣ должно быть совершенно различно. Мы, какъ конституціонно-демократы, не обѣщали полякамъ автономіи, но мы обѣщали полякамъ все то, что сами имѣемъ. Поэтому мы въ коренномъ польскомъ краѣ голосовали за дарованіе имъ реформы городского самоуправленія, мы какъ одинъ голосовали за пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ Привислинскомъ краѣ земскаго самоуправленія. И, повторяю, мы дѣлали это съ открытой душой и не ставили этого нашего голосованія какъ компромиссную связь съ какими-то другими законопроектами. Мы полагали, что представители центра Государственной Думы относятся къ дѣлу такъ же. Холмскій, гг., законопроектъ, холмскій вопросъ имѣетъ уже шестилѣтнюю давность за собой. Мы измучены на этомъ вопросѣ, измучено русское населеніе многострадальнаго Холмскаго исконно-русскаго края. Мы просимъ болѣе не откладывать этого вопроса. Вѣдь третья Государственная Дума провела законъ о выдѣленіи Холмщины. Теперь вы не даете возможности осуществить законъ, принятый третьей Государственной Думой. Теперь вдругъ на сцену выступаютъ такіе мотивы, какъ забота о томъ, чтобы не обременить Государственный Совѣтъ излишней работой и т. п. Гг., едва ли такіе мотивы могутъ вліять на наше рѣшеніе. Мы должны дѣлать то, что подсказываетъ намъ наша совѣсть и нашъ долгъ, а не заботиться о томъ, чтобы не обременить Государственнаго Совѣта. Мы вообще должны мало интересоваться, что дѣлаетъ Государственный Совѣтъ и какъ. Мы, націоналисты, просимъ центръ Государственной Думы не откладывать настоящіе законопроекты и провести ихъ теперь же.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Неклюдовъ—за заявленіе.

Неклюдовъ (Харьковская губ.). Я обязываюсь напомнить Государственной Думѣ, что въ то время, когда въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства впервые былъ возбужденъ вопросъ о выдѣленіи Холмщины, то бывшій руководитель русской политики, покойный Столыпинъ, заявилъ, что онъ высказывается за самое широкое самоуправленіе, даруемое полякамъ, но онъ настаивалъ при этомъ на выдѣленіи Холмщины. Въ настоящее время, когда пришлось осуществлять тѣ завѣты, которыми руководился прежній руководитель русской политики, намъ приходится считаться съ создавшимся нѣсколько инымъ настроеніемъ законодательныхъ палатъ. И вотъ, въ виду этого, а также въ виду тѣхъ соображеній, которыя я докладывалъ раньше о переобремененіи Государственнаго Совѣта сейчасъ дѣлами и невозможности даже поставить на разсмотрѣніе теперь же вопросъ о введеніи городового положенія въ Царствѣ Польскомъ, въ виду этого мы, подписавшіе это заявленіе, полагали бы болѣе правильнымъ отложить разсмотрѣніе этихъ законопроектовъ по Холмщинѣ до будущей сессіи.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о снятіи съ очереди пп. 59 и 60 повѣстки. *(Баллотировка).* Отклонено большинствомъ 111 голосовъ противъ 70. Приступаемъ къ п. 59 повѣстки. Докладчикъ—членъ Государственной Думы Чихачевъ 1.

Чихачевъ 1 (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Настоящій законопроектъ вытекаетъ изъ закона 23 іюня 1912 г. Какъ извѣстно, принципъ закона—это оставленіе безъ измѣненія нынѣ существующаго административнаго строя въ Холмщинѣ. Настоящій законопроектъ соотвѣтствуетъ именно этимъ началамъ 23 іюня и вноситъ лишь измѣненія чисто техническаго характера въ нынѣ существующій административный строй. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній одобрила данный законопроектъ и внесла лишь одно существенное измѣненіе, именно, признала необходимымъ, чтобы губернскія учрежденія были сразу открыты въ г. Холмѣ, а не временно въ г. Сѣдлецѣ, какъ предполагало правительство. Прошу разсмотрѣть данный законопроектъ въ порядкѣ спѣшности.

Дымша (Сѣдлецкая губ.). Я, гг., долженъ подтвердить, что въ дѣйствительности законъ 23 іюня былъ разсмотрѣнъ и утвержденъ Государственной Думой и по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ одобренъ Высочайшей властью, но слѣдуетъ ли изъ этого, чтобы при настоящихъ условіяхъ его вводить въ жизнь. Я укажу вамъ на примѣръ, который, я думаю, окажется для васъ убѣдительнымъ: въ сосѣднемъ государствѣ шесть лѣтъ тому назадъ былъ вотированъ подобный этому законъ, т. е. законъ агрессивный противъ поляковъ, только тотъ законъ былъ изданъ со стороны нѣмцевъ, исконныхъ враговъ славянства. Этотъ законъ былъ

вотированъ, но не былъ приводимъ въ исполненіе. Въ теченіе пяти лѣтъ не былъ приведенъ въ исполненіе, потому что это былъ законъ политическій, а по существу своему—антигосударственный и безнравственный, я скажу. Въ данномъ случаѣ въ славянскомъ государствѣ холмскій законъ былъ вотированъ какъ результатъ политическихъ заблужденій и страстей третьей Государственной Думы. Четвертая Государственная Дума съ нимъ не знакома, и въ настоящее время отбрасываются всѣ другіе законопроекты, которые могутъ имѣть въ виду благо польскаго края, взамѣнъ этого вносятся исполненіе и проведеніе въ жизнь этого законопроекта спѣшнымъ порядкомъ, который имѣетъ единственно одно въ виду: науськивать одну часть народонаселенія противъ другой, создавать религіозную борьбу на мѣстахъ и борьбу безпощадную, къ которой ведетъ этотъ законъ. Онъ противенъ существующему закону, онъ противенъ Высочайше утвержденнымъ манифестамъ о вѣротерпимости, онъ имѣетъ въ виду одно—вести агрессивную руссификацію и нарушать религіозную свободу. Вы скажете мнѣ, что это не такъ, а я скажу вамъ, что уже внесъ министръ юстиціи въ развитіе холмскаго закона какой-то проектъ для устройства въ Холмской губ. судебной части. Онъ прямо указалъ, чтобы правильно рѣшать судебныя дѣла, $^3/_5$ присяжныхъ засѣдателей должны быть православные и $^2/_5$—католики, поляки. И, стало быть, на вѣроисповѣдномъ началѣ опять поставленъ этотъ важнѣйшій вопросъ мѣстной жизни. Судить правильно можетъ тотъ, кто православный, и неправильно будетъ судить католикъ. И вотъ, гг., при такихъ условіяхъ вы требуете, чтобы законъ былъ скорѣе исполненъ. Какъ можетъ быть онъ исполненъ и какъ ваша спѣшность можетъ оправдаться? Вамъ говорятъ, что пограничный вопросъ разрѣшенъ. Я вамъ скажу другое: пограничный вопросъ только затронутъ въ южныхъ частяхъ этой же Холмщины. Въ настоящее время въ Замойскомъ и Бѣлгорайскомъ у. производится разграниченіе, и что же оказалось? Оказалось то, что несогласно съ закономъ, противъ второго его отдѣла, въ Холмскую губ. является включенной цѣлая гмина Александровъ, которой совершенно не имѣется въ законѣ. Въ законѣ сказано относительно селеній, которыя должны быть включены въ Холмскую губ., селенія гмины Радочница и гмины Терешполь, между тѣмъ не селенія только, а цѣлыя гмины вышеупомянутыя прирѣзываются къ этой границѣ. Вотъ тотъ способъ исполненія на мѣстахъ, который замѣчается уже въ настоящее время. Въ Радинскомъ у. есть значительный г. Междурѣчье, который заселается 20.000 жителями; когда вы разсматривали и въ комиссіяхъ и здѣсь холмскій законопроектъ, то ни одного слова не было сказано о томъ, чтобы этотъ городъ былъ пріобщенъ къ Холмщинѣ, нѣтъ въ законѣ, онъ вовсе тамъ не упоминается, а на дѣлѣ онъ оказался прирѣзаннымъ къ Холмской губ. Вотъ каковы условія работы на мѣстахъ, гг. Дайте прежде всего разграничительнымъ работамъ кончиться, дайте, чтобы результаты работъ комиссій были разсмотрѣны въ Варшавѣ, засимъ препровождены въ Петербургъ и чтобы состоялось окончательное рѣшеніе, и тогда говорите о введеніи проекта. Вѣдь нельзя говорить то, что вы говорите по настоящему законопроекту: да, по соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ генералъ-губернаторомъ законопроектъ будетъ введенъ,—когда жизнь указываетъ другое. Я, какъ мѣстный депутатъ, вамъ свидѣтельствую, что это самое важное, самое существенное условіе исполненія проекта въ настоящее время не подготовлено, и такимъ образомъ, гг., вы наносите опять-таки кровную обиду тому населенію, которое вы хотите осчастливить, и въ результатѣ вы достигаете совершенно обратнаго, потому что вы насилуете его. Я не буду вамъ читать тѣхъ всеподданѣйшихъ прошеній и прошеній разныхъ, которыя поступаютъ постоянно отъ обиженнаго населенія; вы думаете, что это населеніе вы можете осчастливить, вы называете его русскимъ, и сейчасъ былъ ораторъ на этой трибунѣ, который назвалъ этотъ край русскимъ краемъ, а я, гг., вамъ скажу: я представитель этого края въ Государственной Думѣ, я выбранъ 59 выборщиками, изъ которыхъ одинъ былъ православный, а 58 католиковъ, и послѣ этого вы, гг., будете говорить, что это русскій край; списки здѣсь у меня въ портфелѣ, можете справиться, и тогда вы увидите, что всѣ эти разговоры о томъ, что это русскій край, это одинъ разговоръ, это натяжка, которая была доказана мною въ свое время въ комиссіи, но которую большинство, конечно, положило подъ сукно, какъ всѣ тѣ доказательства дѣйствительности, которыя при пламенномъ

желаніи провести проектъ, при страстяхъ, которыя разыгрались здѣсь, были пущены въ ходъ для того, чтобы сдѣлать этотъ народъ несчастнымъ, вмѣсто того, чтобы онъ могъ пользоваться благами мира, данными манифестомъ, Высочайшей властью, чтобы бросить его во взаимную религіозную борьбу, чтобы уничтожить миръ на мѣстахъ. Это желаніе не можетъ быть предметомъ законодательства, я повторяю. Если этотъ законъ плодъ націоналистическихъ увлеченій въ прошлой Государственной Думѣ, то теперь слѣдуетъ остановиться на этомъ важнѣйшемъ вопросѣ, такъ какъ онъ заслуживаетъ быть обсужденнымъ, должно, несомнѣнно, подвергнуться негосударственная его тенденція новому разсмотрѣнію въ четвертой Думѣ. Въ настоящее время мы разсматривали этотъ вопросъ въ бюджетной комиссіи въ теченіе пяти-шести минутъ, никакихъ возраженій не было сдѣлано, даже по существу: да, говорили, нужно его скоро провести. Почему это нужно? Потому, что объ этомъ просятъ тѣ мѣстные жители, которые не являются мѣстными представителями, которые являются пришлыми людьми на мѣстахъ, которые возымѣли мысль—для какихъ видовъ, исторія въ этомъ разберется—провести этотъ законъ въ жизнь, во что бы то ни стало, которые создали то положеніе, которое мы видимъ въ настоящее время. Итакъ, Холмъ, еврейскій городъ, по этому законопроекту предназначается губернскимъ городомъ. Въ этомъ городѣ нѣтъ русскаго элемента, нѣтъ русскихъ жителей; вѣдь во всемъ Холмѣ 14—15.000 жителей и между этими 15.000 жителей $11^1/_2$ тысячъ евреевъ, остальные—поляки и меньшинство противъ послѣднихъ русскіе. Стало быть, этотъ городъ съ еврейскимъ населеніемъ вы выбираете для того, чтобы онъ былъ главнымъ городомъ въ будущей губерніи. И вотъ, при этихъ условіяхъ вы полагаете, что вы можете и должны поддерживать и этотъ нынѣ разсматриваемый законопроектъ. Я считаю своимъ долгомъ напомнить Государственной Думѣ объ этомъ и указать на всѣ тѣ послѣдствія, которыя, несомнѣнно, должны возникнуть послѣ того, какъ вы этотъ законопроектъ проведете. Послѣдствія будутъ самыя плачевныя: вы посѣете тамъ ту борьбу, которая никоимъ образомъ не можетъ привести къ торжеству вашего дѣла. вы создадите тамъ тотъ прозелитизмъ, который долго существовать на казенныя средства не можетъ, а угнетенные, несомнѣнно, сплотятся, соберутся, возстанутъ противъ преслѣдователей, и получится, конечно, то фіаско въ этомъ дѣлѣ, которое получалось уже неоднократно. Вы, гг., припомните 1875 г., когда кровью и желѣзомъ вы пошли противъ уніатовъ, когда кровь христіанская лилась изъ-за того, что вы хотѣли смести съ лица земли унію; вы хотите смести съ лица земли въ настоящее время католичество, и вы въ этомъ непремѣнно потерпите ущербъ. Въ этомъ отношеніи судъ исторіи и приговоръ жизни могутъ быть легко предвидѣны. И я считаю, гг., своимъ долгомъ, какъ мѣстный депутатъ и какъ представитель того большинства, права котораго вы отрицаете, предупредить васъ объ этомъ и указать, что того, что вы намѣреваетесь сдѣлать, вы не достигнете. Но зато въ настоящее время, когда вы передъ всѣмъ міромъ говорите, что вы за единство славянства, что вы идете къ тому, чтобы непремѣнно осчастливить славянъ за морями и горами, вы славянскій польскій народъ, котораго 14.000.000 въ Россіи, вы его угнетаете, вы идете насильной колонизаціей и руссификаціей противъ этого народа. Я, гг., вамъ доказалъ, что тамъ имѣется большинство католиковъ, вы это видите на бумагѣ, этого не отрицалъ докладчикъ, стало быть, здѣсь большинство католиковъ, а вы вносите преимущества по вѣроисповѣданію, вы вносите угнетенія за національность, вы нарушаете первое условіе славянскаго сожительства—равные съ равными, свободные со свободными (*голосъ справа:* а Галиція?), вы хуже Германіи угнетаете, выселяете изъ своихъ земель этотъ славянскій элементъ, и вы думаете, что вы можете передъ Европой оправдать тѣ славянскія симпатіи, о которыхъ вы говорите. Нѣтъ, гг., это плохое средство. Славянскія симпатіи ваши вы оправдать не можете, потому что Европа знаетъ и будетъ знать, что въ вопросѣ о куцо-валахахъ и Албаніи дипломатія ваша будетъ мечи ломать, но когда идетъ вопросъ о 14.000.000 польскаго народа, то вы ведете противъ нихъ и національную и религіозную борьбу. Вы идете съ Востока противъ него, чтобы постоянно вытѣснять его изъ насиженнаго мѣста, которое онъ занимаетъ не по вашему желанію, а по своему историческому праву, по праву, по тому, по которому онъ населяетъ эти земли шесть вѣковъ, и вы въ настоя-

щее время вытѣсняете этотъ элементъ тамъ разными принудительными мѣрами. Вы это дѣлаете, гг., и я хочу это только констатировать, но вы послѣ этого не говорите, что вы ведете славянскую политику, что вы великое славянское государство. Нѣтъ, вы—государство, которое отрицаетъ славянское начало, которое вывѣшиваетъ лозунги единенія тогда, когда они вамъ нужны для того, чтобы вести внѣшнюю политику. Но вы не желаете обращать эти самыя начала къ себѣ, и вы являетесь угнетателями славянъ, и это политика лицемѣрія, которая ни къ чему доброму привести не можетъ. И вы сами знаете, къ чему это приводитъ—успѣшной честной славянской политики при этихъ условіяхъ въ славянской державѣ вы ни внутри ни внѣ вести не можете, это пустыя лишь слова.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Некрасовъ—по нарушенію Наказа.

Некрасовъ (Томская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Я констатирую фактъ, что Государственная Дума засѣдаетъ безъ надлежащаго состава. Я понимаю, что право провѣрять кворумъ Думы принадлежитъ Предсѣдателю, но думаю, что оно принадлежитъ ему не для того, чтобы засѣдать при отсутствіи состава, а для того, чтобы помѣшать слишкомъ частымъ провѣркамъ, когда нѣтъ въ этомъ необходимости. Въ настоящее время нѣтъ сомнѣнія въ отсутствіи состава, и я думаю, что Предсѣдательствующій долженъ провѣрить составъ и за отсутствіемъ законнаго состава прервать засѣданіе.

Предсѣдательствующій. При голосованіи я почту своимъ долгомъ провѣрить составъ, а до того, какъ будетъ предстоять какое-нибудь голосованіе, я въ провѣркѣ этой не вижу никакой надобности. Членъ Государственной Думы Парчевскій.

Парчевскій (Калишская губ.). Законопроектъ этотъ въ очень скромномъ видѣ, если смотрѣть на него, не зная въ чемъ состоитъ существо дѣла. Рѣчь идетъ объ установленіи штатовъ одного губернскаго правленія и затѣмъ о должности полицеймейстера, но для всѣхъ тѣхъ, которые въ третьей Государственной Думѣ участвовали въ преніяхъ и были свидѣтелями этого горячаго, рьянаго протеста, который со стороны польскаго коло былъ на каждомъ шагу заявляемъ противъ законопроекта объ образованіи Холмской губ., для тѣхъ, кто былъ свидѣтелями этого упорнаго боя, который мы вели противъ этого законопроекта, не остается ни малѣйшаго сомнѣнія, что настоящій законопроектъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Онъ является какъ бы продолженіемъ главнаго, основного холмскаго законопроекта, который проведенъ былъ въ 1912 г. Мы тогда заявляли нашъ протестъ, и этотъ основной протестъ поддерживаемъ и теперь. Весь этотъ законопроектъ стремился къ тому, чтобы образовать губернію, губернію, въ которой польскій католическій элементъ былъ бы особымъ предметомъ самыхъ строжайшихъ и нечеловѣческихъ преслѣдованій. Къ этому этотъ законопроектъ, несомнѣнно стремился. Основной проектъ уже прошелъ, теперь вопросъ въ томъ лишь, чтобы установить штаты губернскаго правленія. Быть можетъ, для нѣкоторыхъ членовъ Государственной Думы окажется несоставляющимъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что разъ законопроектъ объ образованіи Холмской губ. прошелъ, то надо исполнить его и провести штаты. Но это не такъ. Такой необходимой послѣдовательности, которая непремѣнно настаивала бы на утвержденіи нынѣшняго законопроекта, нѣтъ. Въ исторіи законодательства имѣлись неоднократные примѣры, что законъ проходитъ всѣ стадіи законодательной работы, но послѣдняя стадія—введеніе въ дѣйствіе не проводилось. Данный законъ не осуществлялся въ жизни. Такихъ примѣровъ можно привести много, но достаточно здѣсь указать на уголовное уложеніе 1903 г. Это уголовное уложеніе прошло всѣ стадіи законодательной работы, до послѣдней, а именно до Высочайшей санкціи включительно, и, несмотря на это, уголовное уложеніе не дѣйствуетъ понынѣ, и только нѣкоторыя статьи введены въ дѣйствіе, а въ цѣломъ оно не введено, и не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что оно никогда дѣйствовать не будетъ. У насъ въ нашемъ краѣ, въ Польшѣ, существуетъ органическій статутъ 1832 г. Императора Николая I, который получилъ Высочайшую санкцію, былъ опубликованъ надлежащимъ образомъ въ «Дневникѣ законовъ», и все-таки эта Высочайше пожалованная грамота 1832 г. никогда не была приведена въ исполненіе.

Примѣровъ такихъ привести можно было бы гораздо больше; я не хочу итти въ глубь исторіи, но и въ XVIII столѣтіи бывали такіе законы, которые были изданы и опубликованы, а все-таки они не приводились и тогда въ исполненіе. По разнымъ причинамъ, очень часто политическимъ, того или другого содержанія, неоднократно законы, хотя опубликованные, однако, не вводились въ дѣйствіе. Вотъ по этому поводу при обсужденіи вопроса объ исполненіи холмскаго законопроекта слѣдовало бы четвертой Государственной Думѣ остановиться, подумать и отнестись критически къ существующему вопросу. Я потому говорю, что мы не въ третьей Государственной Думѣ, которая выработала свой взглядъ на этотъ законъ, мы теперь въ четвертой Государственной Думѣ, которая въ своихъ сужденіяхъ, въ своемъ окончательномъ рѣшеніи свободна, которая можетъ принять тотъ или иной взглядъ, отнестись къ данному дѣлу въ томъ или другомъ направленіи. Мы въ третьей Государственной Думѣ, протестуя принципіально противъ цѣлаго проекта, заявляли, что мы съ нимъ никогда не примиримся, и что польскій народъ всегда будетъ помнить нанесенный ему ударъ, мы указывали одновременно для убѣжденія тѣхъ, которые на принципіальномъ штандпунктѣ не стояли, что даже съ точки зрѣнія правительственныхъ интересовъ, съ точки зрѣнія административнаго вѣдомства проектъ непріемлемъ, что выйдутъ изъ него несомнѣнныя неудобства. Это послѣднее оказывается въ мотивахъ законопроекта, который является на повѣсткѣ вторымъ—объ образованіи Холмской казенной палаты; но оставляя это соображеніе въ сторонѣ, мы указывали настоятельно на то, что тѣ данныя, тѣ статистическіе матеріалы, на которыхъ основанъ былъ законопроектъ, не вѣрны, и это оказывается уже теперь. Едва годъ истекаетъ со времени, когда Холмскій законопроектъ получилъ санкцію закона, какъ теперь въ рукахъ нашихъ и въ рукахъ вашихъ, гг., является цѣлый рядъ статистическихъ данныхъ, изъ которыхъ видно, что теперь правительство на составъ проживающаго въ, такъ называемомъ, Холмскомъ краѣ населенія въ національномъ отношеніи смотритъ совсѣмъ иначе, чѣмъ смотрѣло раньше. Два года тому назадъ, при разработкѣ холмскаго законопроекта, указывалось со стороны большинства въ комиссіи на статистическія данныя, по которымъ въ этомъ краѣ большинство населенія русское. Сообразно желанію комиссіи представляемы были статистическія данныя. Теперь въ Государственную Думу поступилъ законопроектъ объ устройствѣ судебной части въ Холмской губ., и что вы тамъ видите? Министръ юстиціи находитъ, что при учрежденіи состава присяжныхъ засѣдателей является необходимость обезпечить большинство русскихъ присяжныхъ засѣдателей. Еслибъ большинство населенія было русское, то вѣдь такое большинство въ составѣ присяжныхъ засѣдателей получилось бы автоматически. Но это не такъ. Да, правительство само убѣждено, что тамъ русскаго большинства нѣтъ, и потому предлагаетъ искусственно строить составъ присяжныхъ засѣдателей такимъ образомъ, чтобы $^2/_5$ было предоставлено католикамъ-полякамъ и евреямъ, а $^3/_5$ гарантировать за русскимъ населеніемъ. И въ матеріалахъ, въ объяснительной запискѣ, представленной по этому законопроекту, указываются цифры, которыя идутъ вразрѣзъ съ этими данными, которыя въ свое время представлены по холмскому законопроекту, основному, комиссіи. Именно, тамъ раздѣлялись католики на русскихъ и польскихъ, и на этомъ основаніи былъ построенъ весь законопроектъ. Тутъ въ этомъ законопроектѣ, въ которомъ идетъ вопросъ о судебной части, уже всѣ католики причисляются къ полякамъ. Правительство, которое два года тому назадъ считало католиковъ отчасти только поляками, а отчасти русскими, теперь всѣхъ причисляетъ къ полякамъ. Цифры, указанныя въ этомъ законопроектѣ, сопоставленныя съ данными, которыя представлены были по основному холмскому законопроекту, доказываютъ полную несостоятельность этого послѣдняго. Разъ основной законопроектъ построенъ на ложныхъ основаніяхъ, на невѣрныхъ данныхъ, то и для васъ, для тѣхъ, по крайней мѣрѣ, которые безпристрастно желаютъ относиться къ дѣлу, и проведеніе настоящаго законопроекта является недопустимымъ. Мы, поляки, противъ него протестуемъ сегодня, какъ протестовали противъ основного проекта въ теченіе трехъ лѣтъ въ

третьей Государственной Думѣ, и протестовать будемъ всегда. Это такой законъ, съ которымъ польскій народъ никогда не помирится.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Гарусевичъ. (*Голоса:* отсутствуетъ). Объявляю пренія законченными. Угодно признать настоящій законопроектъ спѣшнымъ? По нарушенію Наказа членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (Томская губ.). На основаніи § 70 Наказа постановленіе о спѣшности принимается до начала перваго обсужденія законопроекта. Сейчасъ уже первое обсужденіе прошло, мы уже приступаемъ къ голосованію, поэтому спѣшность голосована быть не можетъ по Наказу. (**Чихачевъ:** спѣшность мною была заявлена; *голосъ слѣва:* но не голосована).

Предсѣдательствующій. Нѣтъ, голосована не была. Заявленіе члена Государственной Думы Некрасова по нарушенію Наказа совершенно правильно. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? (*Баллотировка*).

Законнаго состава нѣтъ. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 6 ч. 25 м. вечера.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Въ закрытомъ засѣданіи.

Стлб.

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

1. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ положеній устава о воинской повинности: а) касающихся правилъ объ офицерахъ и чиновникахъ запаса и ополченія, и б) связанныхъ съ закономъ 1 марта 1911 г. о преобразованіи государственнаго ополченія 1
2. О пересмотрѣ штатовъ генеральныхъ консульствъ въ Шанхаѣ и Харбинѣ, учрежденіи вице-консульства въ Хайларѣ и упраздненіи вице-консульства въ Чемульпо 19
3. Объ учрежденіи вице-консульства въ Соуджбулагѣ 20
4. О сооруженіи въ Закавказьѣ стратегической дороги Ольты—Нариманъ 21

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

5. Вступившія дѣла 21

6. Доклады редакціонной комиссіи по законопроектамъ:

1) о произведенномъ, на основаніи ст. 17 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ (Свод. Зак., т. I ч. II, изд. 1906 г.), ассигнованіи 2.000.000 р. на выдачу пособій подпрапорщикамъ;

2) объ учрежденіи въ Белебеевскомъ у., Уфимской губ., второй должности уѣзднаго врача;

3) о разрѣшеніи работъ по углубленію Керчь-Еникальскаго морского канала до 28 фут.;

4) объ отпускѣ Военному Министерству денежныхъ средствъ на преобразованіе Иркутской приготовительной школы въ кадетскій корпусъ;

5) о продленіи отпуска кредита на уплату за доставляемыя Николаевской главной физической обсерваторіей ежедневныя метеорологическія телеграммы изъ Исландіи и съ Феррерскихъ острововъ;

6) объ отпускѣ высшимъ женскимъ курсамъ въ г. Харьковѣ, учрежденнымъ обществомъ взаимнаго вспоможенія трудящихся женщинъ, единовременнаго пособія изъ суммъ казны въ размѣрѣ 60.000 р. для постройки зданія курсовъ;

7) о продленіи отпуска дополнительнаго пособія на содержаніе Тверского историко-археологическаго музея;

8) о назначеніи постояннаго казеннаго пособія музыкально-этнографической комиссіи Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи при Московскомъ университетѣ;

9) объ отпускѣ кредита на постройки второй очереди и частичное оборудованіе Воронежскаго отдѣленія и Лифляндскаго участка бюро по прикладной ботаникѣ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія;

10) объ отпускѣ 120.000 р. на окончаніе постройки въ Лейпцигѣ храма-памятника русскимъ воинамъ, павшимъ въ лейпцигскомъ сраженіи 3—7 октября 1813 г.;

11) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 35.000 р. на покрытіе дефицита, образовавшагося къ 1 января 1912 г., по содержанію С.-Петербургскаго технологическаго института Императора Николая I, съ отнесеніемъ сего расхода на остатки по государственной росписи 1912 г.;

Стлб.

12) объ отпускѣ изъ средствъ казны 324.698 р. на выдачу добавочнаго содержанія и прибавочнаго жалованья персоналу учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, не получившему этихъ видовъ довольствія за 1912 г.;
13) объ усиленіи личнаго состава Департамента Земледѣлія;
14) объ обращеніи къ расходованію назначеннаго по § 24 смѣты Морского Министерства на 1912 г. условнаго кредита въ 160.000 р. на аварійный ремонтъ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства сверхсмѣтнаго дополнительнаго кредита на тотъ же предметъ въ суммѣ 45.000 р.;
15) объ отпускѣ дополнительнаго къ смѣтѣ на 1913 г. кредита въ суммѣ 75.000 р. на увеличеніе содержанія вольнонаемной прислуги въ государственныхъ конскихъ учрежденіяхъ съ 1 іюля 1913 г. (§ 6, ст. 2);
16) объ увеличеніи кредита на содержаніе конвойныхъ командъ по случаю предполагаемаго предоставленія права на полученіе порціонныхъ денегъ фельдфебелямъ, унтеръ-офицерамъ и ефрейторамъ строевыхъ частей войскъ, мѣстныхъ и другихъ командъ военнаго вѣдомства, посылаемыхъ съ арестантскими партіями въ качествѣ начальниковъ конвоевъ по желѣзнымъ дорогамъ;
17) объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ Ковенской губ. средствъ на содержаніе Поверкшненской низшей сельскохозяйственной школы;
18) объ увеличеніи ежегоднаго пособія, выдаваемаго курорту при озерѣ Широ;
19) о дополненіи и измѣненіи закона 6 іюня 1912 г. объ установленіи расписанія должностей и окладовъ содержанія въ таможенныхъ учрежденіяхъ, введеніи единоличнаго досмотра товаровъ и обращеніи полностью въ доходъ казны штрафовъ и пеней за неправильности въ объявкѣ товаровъ;
20) о продажѣ г. Митавѣ казенныхъ земельныхъ участковъ для устройства гавани на р. Аа;
21) объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для нѣкоторыхъ артиллерійскихъ частей и объ отпускѣ средствъ для расчетовъ съ общественными управленіями за расквартированіе нынѣ несуществующихъ частей войскъ;
22) объ отпускѣ средствъ на нѣкоторые расходы Министерства Иностранныхъ Дѣлъ;
23) объ изъятіи отъ окладныхъ сборовъ недвижимостей иностранныхъ дипломатическихъ установленій;
24) объ увеличеніи содержанія городовымъ врачамъ и объ учрежденіи второй должности Иркутскаго городового врача;
25) о продленіи отпуска изъ казны средствъ на наемъ для русскихъ ученыхъ четырехъ рабочихъ столовъ на зоологической станціи въ Неаполѣ;
26) объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ Гродненской губ. 11.850 р. въ пособіе Гродненскому Александровскому ремесленному училищу на погашеніе долга училища;
27) объ усиленіи личнаго состава Отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики;
28) о распространеніи дѣйствія устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ чинамъ военнаго вѣдомства и ихъ семействамъ на чиновъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи;
29) объ усиленіи слѣдственно-мировой части въ округѣ Ташкентской судебной палаты, а также въ Акмолинской и Семипалатинской обл., и объ увеличеніи числа товарищей прокурора окружнаго суда въ означенныхъ мѣстностяхъ;
30) объ увеличеніи кредитовъ на содержаніе личнаго состава и канцелярскіе расходы Главнаго Тюремнаго Управленія;
31) объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для храненія неприкосновеннаго запаса госпитальнаго имущества полевыхъ подвижныхъ госпиталей;
32) объ отпускѣ средствъ на добавочное содержаніе сверхсрочнымъ нижнимъ чинамъ воздухоплавательныхъ и авіаціонныхъ отрядовъ;
33) о назначеніи пособія изъ средствъ казны на содержаніе коммерческихъ училищъ: С.-Петербургскаго общества ревнителей коммерческаго образованія и Введенскаго;
34) о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Сосницкой сельской ремесленной учебной мастерской въ с. Охрамѣевичахъ;
35) о продленіи ассигнованія на содержаніе Кавказской археографической комиссіи;
36) объ отпускѣ кредитовъ на усиленіе состава разъѣздныхъ чиновъ отдѣловъ перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ;

Стлб.

37) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій въ 1913 г. . 32

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

7. О дополнительномъ ассигнованіи на завершеніе работъ по шлюзованію нижней части р. Сѣвернаго Донца . . . . . —
8. Объ утвержденіи распоряженія по отпуску кредита 23.210 р. на производство изысканій желѣзнодорожной линіи Саракамышъ—Турецкая граница 33
9. Объ учрежденіи постояннаго санитарнаго надзора за Орловскимъ водопроводомъ въ г. Царскомъ Селѣ . . . . . —
10. О выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды на строительныя нужды Городнянской сельской ремесленной учебной мастерской 34
11. Принятіе въ третьемъ обсужденіи законопроекта о закрытіи для частной золотопромышленности свободныхъ казенныхъ земель . . . . . —

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

12. Объ отнесеніи расходовъ по напечатанію законопроектовъ: 1) положенія о принудительномъ обращеніи недвижимыхъ имуществъ на государственную или общественную пользу и 2) устава о службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ съ относящимися къ нимъ матеріалами, въ суммѣ 11.000 р., на остатки по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія на 1913 г. 35
13. Объ учрежденіи трехъ должностей окружныхъ инспекторовъ по учебной части . . . . . —
14. О прекращеніи зависимыхъ отношеній поселянъ Дагестанской обл. и Закатальскаго окр. къ бекамъ и кешкелевладѣльцамъ 36
15. Заявленіе № 63 объ обращеніи къ намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, за разъясненіями по вопросу объ ожидаемомъ неурожаѣ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Дагестанской обл. 48

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

16. Объ измѣненіи примѣчанія (по Прод. 1912 г.) къ ст. 327[3] Уст. Воин. Пов. (Свод. Зак., т. IV). 49
17. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1913 г., по 1.425.000 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти 50
18. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра, въ 1912 г.—961.000 р., а, начиная съ 1913 г.,—по 2.282.000 р. въ годъ 79
19. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1912 г., по 1.550.000 р. въ годъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти 80
20. О распространеніи на Уральскую и Тургайскую обл. дѣйствія закона 21 іюня 1910 г. и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа на 1912 г. 210.700 р., а, начиная съ 1913 г., 632.333 р. 35 к. въ годъ . . . . . —
21. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 75.182 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губ. 81
22. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій въ 1912 г. 73.800 р., а, начиная съ 1913 г., по 221.636 р. въ годъ . . . 82
23. Объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1913 г. по 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства . . . . . —
24. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 500.000 р. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ 83
25. Объ увеличеніи церковно-строительныхъ кредитовъ Святѣйшаго Синода съ 471.500 р. до 1.000.000 р. 90

Стлб.

26. Объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на одинаковое и одновременное съ учебными заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія повышеніе окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ . . 91
27. Снятіе съ очереди законопроекта объ отпускѣ 53.501 р. 07 к. на выдачу путевыхъ пособій имѣющимъ отправиться въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года въ Зауральскія, Сибирскія и нѣкоторыя другія епархіи съ пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ 90 курсистамъ-священникамъ . 94

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

28. О новомъ временномъ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія . . . . . —
29. О продажѣ усадьбы анатомическаго театра университета св. Владиміра для постройки новаго анатомическаго театра и другихъ зданій медицинскаго факультета 95
30. Объ уменьшеніи размѣра ежегоднаго пособія государственному казначейству отъ Корочанскаго уѣзднаго земства на содержаніе Корочанской гимназіи съ 10.771 р. 60 к. до 5.000 р. . . 96
31. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату долговъ по расходамъ по призыву новобранцевъ за прежнее до 1913 г. время 97
32. Объ отпускѣ средствъ на расходы по выдачѣ актовъ укрѣпленія, предусмотрѣнныхъ въ законѣ 14 іюня 1910 г. . . . . —
33. Избраніе и оглашеніе результатовъ избранія въ бюджетную комиссію 97

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

34. Объ отпускѣ кредитовъ на канцелярскія и хозяйственныя надобности желѣзнодорожныхъ почтовыхъ учрежденій, а также на заготовку кожаныхъ и холщевыхъ вещей для почтово-телеграфныхъ учрежденій 97
35. Объ отпускѣ средствъ на расходы по устройству въ 1916 г. въ С.-Петербургѣ международнаго географическаго конгресса 98
36. Объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ 79.580 р. на устройство и содержаніе всероссійской гигіенической выставки въ 1913 г. . . . . —
37. Объ отпускѣ въ 1913 г. 10.000 р. на работы по исправленію государственной границы съ Пруссіею 99
38. Объ организаціи перевозки почтъ по желѣзнодорожнымъ линіямъ: Гербы—Кѣльцы, Ейскъ—Сосыка, Льговъ—Родаково, Часовня—Мелекесъ—Бугульма, Нижній Тагилъ—Алапаевскъ, Армавиръ—Туапсе, Троицкъ—Челябинскъ и Люберцы—Арзамасъ . . . . . —
39. О разрѣшеніи производства работъ по углубленію и расширенію Ейскаго порта 100
40. О разрѣшеніи работъ въ Туапсинскомъ портѣ по расширенію территоріи и удлиненію набережной . . . . . —
41. О разрѣшеніи работъ по устройству порта-убѣжища въ Судакѣ 101
42. Объ увеличеніи попуднаго сбора съ марганцевой руды съ $^{3}/_{4}$ до $1^{1}/_{4}$ к. и о предоставленіи съѣзду марганце-промышленниковъ права заключать, каждый разъ съ разрѣшенія министра торговли и промышленности, займы подъ обезпеченіе принадлежащихъ съѣзду сооруженій и попуднаго съ руды сбора 102
43. Объ утвержденіи строительной стоимости примыканія Амурской ж. д. къ Забайкальской . . 103
44. Объ измѣненіи размѣровъ оборотныхъ капиталовъ Николаевской и Полѣсскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и о порядкѣ подобныхъ измѣненій на будущее время . . . . . —
45. О сооруженіи второго пути на участкѣ Ковель—Брестъ Привислинскихъ ж. д. 104
46. Объ измѣненіи и дополненіи Высочайше утвержденныхъ, 10 мая 1904 г., правилъ расходованія спеціальныхъ средствъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства . . . —
47. Объ учрежденіи заводской конюшни въ Кубанской обл. и о расширеніи Екатеринославской, Пензенской и Тульской заводскихъ конюшенъ 105
48. Объ увеличеніи отпускаемаго по смѣтамъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства наградного кредита (§ 2, ст. 2) на 10.000 р. . . . . —
49. Объ измѣненіи штата Императорскаго С.-Петербургскаго ботаническаго сада 106
50. Объ учрежденіи отдѣленія рыбовѣдѣнія при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ. 107
51. Объ измѣненіи правилъ о порядкѣ отдачи въ арендное содержаніе частнымъ лицамъ, съ правомъ выкупа, участковъ казенныхъ песчаныхъ земель подъ виноградныя и древесныя насажденія въ Алешковскомъ лѣсничествѣ, Днѣпровскаго у., Таврической губ. 108
52. О суммахъ раскладочнаго сбора съ золото- и платиноцромышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ, на 1913 г. . . . —

*

Стлб.

53. Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на канцелярскіе и хозяйственные расходы государственной комиссіи погашенія долговъ и объ измѣненіи порядка испрошенія кредитовъ на ремонтъ, содержаніе и отопленіе зданій комиссіи 110
54. Объ ассигнованіи кредита въ 934.630 р. на расходы по генеральному обмѣну свидѣтельствъ государственной 4% ренты 1—270 серій . . . . . —
55. Заявленіе № 64 (спѣшное) объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу преслѣдованія нѣкоторыхъ органовъ повременной печати (отклоненіе спѣшности) 111
56. Принятіе предложенія о назначеніи засѣданія общаго собранія на 22 іюня . . . . . —

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

57. Объ установленіи размѣровъ наименьшаго отчисленія въ доходъ земскихъ кассъ изъ суммъ, поступающихъ въ казначейство въ уплату поземельныхъ сборовъ, когда при взносѣ таковыхъ плательщиковъ не указано назначеніе ихъ согласно ст. 1101 Общ. Учр. Губ., по Прод. 1906 г. 126
58. Объ отпускѣ изъ казны по 3.500 р. въ годъ на увеличеніе содержанія причта и церкви въ г. Прагѣ (въ Богеміи) 127
59. Объ освобожденіи вѣдомства Святѣйшаго Синода отъ обязательства вносить по своей финансовой смѣтѣ въ доходъ казны изъ духовно-учебнаго капитала Святѣйшаго Синода по 22.987 р. въ годъ на содержаніе причтовъ въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ, съ принятіемъ сего расхода на средства казны 128
60. О назначеніи содержанія изъ казны причту при Біаррицкой церкви, въ размѣрѣ 5.000 р. въ годъ, съ зачетомъ въ эту сумму 1.800 р., ассигнуемыхъ на содержаніе причта въ г. По . —
61. О преобразованіи управленій тюремъ въ губерніяхъ: Тобольской, Томской, Енисейской, Иркутской и въ областяхъ Уральской, Акмолинской, Семирѣченской, Семипалатинской и Якутской 129
62. Первое обсужденіе законопроекта объ установленіи штатовъ Холмскихъ губернскихъ учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Холмскаго городского полицейскаго управленія 130

ОПЕЧАТКА.

Въ стенографическомъ отчетѣ 73 засѣданія на стлб. 1903 (строка 2 снизу) напечатано: 2.363.263; слѣдуетъ читать: 2.363.244.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

Секретно.

Засѣд. 80.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ I.

ЧАСТЬ III.

ЗАСѢДАНІЕ ВОСЬМИДЕСЯТОЕ.

Понедѣльникъ, 24 іюня 1913 г.

I.

Въ открытомъ засѣданіи.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 22 м. утра подъ предсѣдательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Позвольте доложить поступившія дѣла.

Секретарь Государственной Думы. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что Государственный Совѣтъ въ засѣданіи 12 іюня постановилъ образовать особую (согласительную) комиссію для разсмотрѣнія разногласій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою по законопроекту объ измѣненіи порядка предъявленія исковъ къ отвѣтчикамъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно.

Отъ Государственнаго Совѣта въ составъ означенной комиссіи избраны: П.П. Кобылинскій, М. М. Ковалевскій, С. М. Лукьяновъ, А. А. Макаровъ, С. С. Манухинъ, Е. Ѳ. Турау и И. А. Шебеко.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 21 сего іюня постановлено образовать особую (согласительную) комиссію для обсужденія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1913 г.

Отъ Государственнаго Совѣта въ составъ комиссіи избраны: А. В. Васильевъ, кн. Б. А. Васильчиковъ, С. П. Гербель, В. И. Денисовъ, В. И. Карповъ, Н. П. Петровъ, А. А. Поливановъ, О. Р. фонъ-Экеспарре и члены-замѣстители: С. М. Ротвандъ и П. Ф. Унтербергеръ.

Поступило законодательное предположеніе, за подписью 32 членовъ Государственной Думы, о печати. Согласно заявленію подписавшихся, означенное законодательное предположеніе передается въ качествѣ матеріала въ комиссію о печати.

Поступили доклады комиссій: а) бюджетной—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ торговли и промышленности: 1) о расходахъ, вызываемыхъ дальнѣйшимъ участіемъ Россіи въ Брюссельской сахарной конвенціи 5 марта 1902 г.; 2) объ увеличеніи кредита, отпускаемаго на канцелярскіе и хозяйственные расходы пробирныхъ установле-

ній; 3) объ отпускѣ средствъ на подготовительныя работы по пересмотру торговыхъ договоровъ; Б) министромъ финансовъ—объ отпускѣ кредита на устройство въ зданіи Государственной Комиссіи погашенія долговъ новой системы отопленія и вентиляціи; В) главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ—объ отпускѣ дополнительнаго къ смѣтѣ Главнаго Управленія государственнаго коннозаводства на 1913 г. кредита въ суммѣ 150.000 р. на покупку за границей классныхъ чистокровныхъ жеребцовъ; Г) морскимъ министромъ—объ отпускѣ кредита на оборудованіе Адмиралтейскаго судостроительнаго завода, и Д) министромъ внутреннихъ дѣлъ—объ отпускѣ въ распоряженіе Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою 1.500.000 р. на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія; б) финансовой—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ финансовъ: 1) о размѣрѣ государственной оброчной подати на 1913—1915 гг. въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской, а также въ Алтайскомъ окр. Томской губ.; 2) о смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской обл. на 1913—1915 гг.; 3) о смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Семирѣченской обл. на 1913—1915 гг.; 4) объ измѣненіи положенія и штатовъ С.-Петербургской и Московской ссудныхъ кассъ; 5) о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Акмолинской и Семипалатинской обл. на 1913—1915 гг.; Б) министромъ торговли и промышленности: 1) о содержаніи срочныхъ сообщеній въ заливѣ Петра Великаго и по побережью Приморской обл. отъ Владивостока до бухты Датты послѣ 1 января 1914 г.; 2) объ измѣненіи отд. II Высочайше утвержденнаго 16 января 1909 г. закона о закрытіи порто-франко по привозу иностранныхъ товаровъ въ Приамурское генералъ-губернаторство и Забайкальскую обл. Иркутскаго генералъ-губернаторства; В) министромъ внутреннихъ дѣлъ: 1) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ мчк. Цолантенѣ; 2) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Гансалѣ; 3) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Старой Руссѣ; Г) военнымъ министромъ—объ измѣненіи закона 12 февраля 1911 г. о порядкѣ взиманія въ г. Гурьевѣ, Уральской обл., сбора съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ; в) о путяхъ сообщенія—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ путей сообщенія: 1) о снятіи условности съ занесеннаго по § 3 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія 1913 г. кредита на расходы, связанные съ продленіемъ штатовъ судебныхъ установленій на западной части Амурской ж. д.; 2) объ утвержденіи стоимости пріобрѣтенія и доставки подвижного состава для Амурской ж. д.; 3) объ ассигнованіи кредита на сооруженіе въ западной части Донецкаго бассейна желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково, Екатеринской ж. д., до станціи Гришино, той же дороги, и отъ этой послѣдней станціи сѣверныхъ Гришинскихъ вѣтвей; 4) о передачѣ пролегающаго по г. Коломнѣ участка казеннаго шоссе съ мостомъ въ завѣдываніе Московскаго губернскаго земства, съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ шоссе и моста; Б) министромъ торговли и промышленности: 1) о разрѣшеніи работъ по улучшенію судоходныхъ условій въ устьяхъ р. Волги; 2) о разрѣшеніи работъ по капитальному расширенію Маріупольскаго порта; 3) о разрѣшеніи производства работъ по углубленію и расширенію Бердянскаго порта; 4) о разрѣшеніи производства работъ по улучшенію и расширенію Владивостокскаго торговаго порта; г) о путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и на счетъ казны желѣзнодорожной линіи Сарыкамышъ—Карауранъ и о строительной стоимости этой линіи; д) о путяхъ сообщенія — по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министрами: военнымъ, морскимъ, путей сообщенія и торговли и промышленности—о военно-судовой повинности; Б) министромъ финансовъ—объ установленіи для нѣкоторыхъ офицерскихъ и классныхъ чиновъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи новыхъ квартирныхъ окладовъ; В) морскимъ министромъ: 1) объ отпускѣ кредитовъ на дополнительныя потребности по минной части; 2) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе портовыхъ складовъ

минъ загражденія и траловъ; Г) министромъ путей сообщенія—объ утвержденіи распоряженія по отпуску суммы 600.000 р. на расходы по достройкѣ и временной эксплоатаціи головного участка Амурской ж. д.; е) по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по внесеннымъ военнымъ министромъ законопроектамъ: 1) объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на расходы, вызываемые введеніемъ новой табели миннаго имущества для приморскихъ крѣпостей; 2) объ отпускѣ средствъ на ремонтъ и возобновленіе аэроплановъ авіаціонныхъ отрядовъ и на постройку помѣщеній для ихъ храненія; 3) объ отпускѣ средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ артиллерійскихъ частей; 4) объ отпускѣ средствъ на продленіе дополнительнаго ремонта въ кавалеріи, установленнаго съ 1 января 1902 г. по 1 января 1913 г., въ цѣляхъ омоложенія конскаго состава арміи; 5) объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на содержаніе должностей двухъ штабъ-офицеровъ для порученія по искровому дѣлу при электротехнической части инженернаго вѣдомства; 6) объ увеличеніи отпуска на производство опытовъ по инженерному дѣлу; 7) объ отпускѣ суммъ на реорганизацію главной пріемной комиссіи Главнаго Инженернаго Управленія, и 8) объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на выдачу суточныхъ денегъ офицерамъ искровыхъ станцій; ж) по народному образованію — по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ народнаго просвѣщенія—объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе для Императорской Академіи Наукъ минералогической коллекціи В. П. Кочубея и Б) министромъ внутреннихъ дѣлъ—объ отпускѣ изъ средствъ казны 10.000 р. на пріобрѣтеніе институтомъ гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I библіотеки бывшаго директора и заслуженнаго профессора института, т. с. Султанова; з) по направленію законодательныхъ предположеній—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) военнымъ министромъ — о продленіи до 1 января 1914 г. дѣйствія законовъ объ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ Кубанской обл., объ увеличеніи содержанія городовымъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ той же области и объ усиленіи штата полиціи г. Таганрога и Б) министромъ финансовъ: 1) объ уравненіи правъ подполковниковъ и полковниковъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на полученіе добавочныхъ денегъ съ соотвѣтственными чинами войсковыхъ частей; 2) о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, вызываемыхъ продажею дома Министерства Финансовъ на углу Садовой и Итальянской улицъ, и 3) о распространеніи на старшаго фармацевта управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи права на оклады содержанія и добавочныя къ содержанію деньги, установленныя Высочайшими повелѣніями по военному вѣдомству отъ 28 февраля 1904 г. и 13 іюня 1911 г.; и) сельскохозяйственной—по внесеннымъ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроектамъ: 1) объ успленіи личнаго состава Отдѣла земельныхъ улучшеній и 2) объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ на содержаніе института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи; і) продовольственной—по внесеннымъ военнымъ министромъ законопроектамъ: 1) объ отпускѣ кредита изъ средствъ казны на расходы по продовольственной кампаніи 1912—1913 гг. въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ и 2) объ оказаніи продовольственной помощи изъ средствъ казны казакамъ Уральскаго казачьяго войска, пострадавшимъ отъ неурожая 1912 г. и недолова рыбы; к) по рыболовству — по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ измѣненіи и дополненіи ст. 928—936 Уст. Сел. Хоз. о ловѣ рыбы въ бассейнѣ р. Волги и ея притоковъ выше г. Саратова.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ повѣсткѣ. Выборы, означенные въ п. 2 повѣстки, будутъ произведены послѣ перерыва. Доклады редакціонной комиссіи, означенные въ п. 2 повѣстки, будутъ доложены впослѣдствіи. Переходимъ къ п. 3 повѣстки [1]). Докладчикъ—Сафоновъ.

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ управленіи въ конвойной стражѣ четырехъ должностей младшихъ офицеровъ въ чинѣ капитана и учрежденіи пяти должностей младшихъ офицеровъ до чина штабсъ-капитана.

Сафоновъ (докладчикъ комиссіи по воснымъ и морскимъ дѣламъ). На основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, прошу принять въ спѣшномъ порядкѣ настоящій законопроектъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* II. 4 повѣстки [1]). Докладчикъ—Дрибинцевъ.

Дрибинцевъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Согласно закону 12 февраля 1912 г., въ г. Гурьевѣ, Уральской обл., взимается сборъ съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, при чемъ облагаются лошади. Военное Министерство, усматривая, что въ извозъ употребляются и другія животныя, считаетъ необходимымъ пріобщить къ означенному сбору верблюдовъ и воловъ. Финансовая комиссія не встрѣтила препятствій къ принятію соотвѣтствующаго законопроекта и проситъ Государственную Думу принять его въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать настоящій законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* II. 5 повѣстки [2]). Докладчикъ—Мотовиловъ.

Мотовиловъ (докладчикъ продовольственной комиссіи). Вслѣдствіе недорода хлѣбовъ, постигшаго Уральскую обл. казачьяго войска, приходится ассигновать средства. Продовольственная комиссія нашла расчетъ сдѣланнымъ правильно и полагаетъ ассигновать эти средства, но считаетъ въ то же время несвоевременнымъ представленіе въ законодательное учрежденіе закона объ ассигнованіи средствъ тогда, когда продовольственная нужда уже почти удовлетворена, обращаетъ на это вниманіе и полагаетъ необходимымъ на будущее время просить правительство своевременно представлять такого рода законопроекты. Кромѣ того комиссія усматриваетъ, что приходится выдавать большія продовольственныя средства безъ всякихъ точно установленныхъ правилъ. Она считаетъ необходимымъ выразить пожеланіе о скорѣйшемъ представленіи на утвержденіе законодательныхъ учрежденій продовольственнаго устава, который долженъ быть составленъ правительствомъ. Вслѣдствіе этого она полагаетъ необходимымъ: «I. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства особымъ номеромъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи расходовъ на 1913 г. на оказаніе продовольственной и сѣмянной помощи пострадавшему отъ неурожая и недолова рыбы въ 1912 г. казачьему населенію второго и третьяго военныхъ отдѣловъ Уральскаго казачьяго войска 72.000 р., съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ свободной наличности государственнаго казначейства. II. Оказаніе продовольственной помощи казачьему населенію двухъ означенныхъ въ отд. I военныхъ отдѣловъ Уральскаго казачьяго войска за счетъ указаннаго въ томъ же отдѣлѣ источника производить на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и для прочаго населенія Имперіи, по постановленіямъ образованнаго, согласно Высочайше утвержденному, 5 апрѣля 1905 г., положенію Комитета Министровъ, междувѣдомственнаго совѣщанія по продовольственному дѣлу. III. Могущія образоваться отъ указаннаго въ отд. I кредита сбереженія обратить въ ресурсы государственнаго казначейства». Кромѣ того, комиссія предлагаетъ нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая желательнымъ: 1) чтобы правительство озаботилось скорѣйшимъ внесеніемъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проекта новаго продовольственнаго устава, и 2) чтобы правительству своевременно входило съ представленіями въ законодательныя учрежденія объ отпускѣ необходимыхъ на оказаніе продовольственной помощи населенію средствъ,—

---

[1]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ измѣненіи закона 12 февраля 1911 г. о порядкѣ взиманія въ г. Гурьевѣ, Уральской обл., сбора съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ.

[2]) Докладъ продовольственной комиссіи по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ оказаніи продовольственной помощи изъ средствъ казны казакамъ Уральскаго казачьяго войска, пострадавшимъ отъ неурожая 1912 г. и недолова рыбы.

Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Бюджетная комиссія вполнѣ присоединилась какъ къ пожеланію, такъ равно и къ заключенію продовольственной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Никому не угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная комиссіей и оглашенная докладчикомъ. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. П. 6 повѣстки [1]). Докладчикъ—Мотовиловъ.

Мотовиловъ (докладчикъ продовольственной комиссіи). Объ отпускѣ кредита изъ средствъ казны на расходы по продовольственной кампаніи 1912—1913 гг. въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ. Въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ также вслѣдствіе недорода потребовались продовольственныя средства въ незначительномъ размѣрѣ, которыя предполагаетъ комиссія подлежащими къ ассигнованію въ размѣрѣ 71.571 р. Бюджетная комиссія соглашается съ заключеніемъ комиссіи продовольственной и ничего не измѣнила въ этомъ законопроектѣ. Поэтому, этотъ законопроектъ подлежитъ принятію.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная членомъ Государственной Думы Харламовымъ.

Харламовъ (обл. войска Донского). Позвольте въ связи съ разсмотрѣнными законопроектами внести формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ въ видѣ пожеланія о томъ, чтобы правительство, въ виду того, что значительная часть населенія Донской обл. пострадала отъ градобитія, десятки тысячъ десятинъ посѣвовъ бахчей и т. д. выбито градомъ, убита масса лошадей, скота, озаботилось незамедлительнымъ выясненіемъ размѣровъ бѣдствія и своевременнымъ оказаніемъ помощи пострадавшему населенію.

Мотовиловъ (докладчикъ продовольственной комиссіи). Продовольственная комиссія противъ такого пожеланія, конечно, ничего не имѣетъ, потому что оно имѣетъ выяснить состояніе запасовъ.

Предсѣдательствующій. Итакъ, угодно ли принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Въ виду того, что значительная часть населенія Донской обл. пострадала отъ градобитія, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы правительство озаботилось незамедлительнымъ выясненіемъ размѣровъ бѣдствія и своевременнымъ оказаніемъ помощи пострадавшему населенію, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. П. 7 повѣстки [1]). Докладчикъ—Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По законопроекту о продленіи до 1 января 1914 г. дѣйствія законовъ объ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ Кубанской обл., объ увеличеніи содержанія городовымъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ той же области и объ усиленіи штата полиціи г. Таганрога комиссія по направленію законодательныхъ предположеній предлагаетъ одобрить законопроектъ въ редакціи этой комиссіи; законопроектъ былъ на разсмотрѣніи бюджетной комиссіи, которая также присоединяется къ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній и дополняетъ одинъ пунктъ, десятый. Поэтому прошу принять законопроектъ въ редакціи комиссіи по на-

---

[1]) Докладъ продовольственной комиссіи по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ кредита изъ средствъ казны на расходы по продовольственной кампаніи 1912—1913 гг. въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ.

[1]) Дополнительный докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному военнымъ министромъ законопроекту о продленіи до 1 января 1914 г. дѣйствія законовъ объ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ Кубанской обл., объ увеличеніи содержанія городовымъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ той же области и объ усиленіи штата полиціи г. Таганрога.

правленію законодательныхъ предположеній съ дополненіемъ бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—IX въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. X въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 8 повѣстки [1]). Докладчикъ—Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Министерство Торговли и Промышленности вошло съ представленіемъ о продолженіи въ Рижскомъ портѣ работъ по развитію набережныхъ и портовыхъ территорій. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ это представленіе, сдѣлала въ немъ нѣкоторыя измѣненія и предлагаетъ Государственной Думѣ утвердить законопроектъ съ тѣми измѣненіями, которыя она сдѣлала; къ этому присоединяется бюджетная комиссія. Законопроектъ просятъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 10 повѣстки [2]). Докладчикъ—Свѣнцицкій.

Свѣнцицкій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Въ числѣ кредитовъ на перворазрядныя портостроительныя работы значится кредитъ на расширеніе въ Рижскомъ портѣ территоріи, на которой производятся въ настоящее время операціи полицейскія, портовыя и таможенныя. Такое мѣсто въ настоящее время отстоитъ отъ устья рѣки на 11 вер. Это признано неудобнымъ и затрудняющимъ всѣ операціи. Вѣдомство представляетъ проектъ объ устройствѣ особой территоріи для этой надобности, ближе къ устью рѣки, всего въ полутора верстахъ, и для этого избрано Больдерааскую струераздѣльную стрѣлку, поднимая это сооруженіе и устраивая на немъ особую территорію и отдѣльный бассейнъ. Испрашивается на это кредитъ въ размѣрѣ 109.000 р. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ смѣту, сдѣлала сокращеніе въ 3.538 р. 87 к. и проситъ Государственную Думу утвердить расходъ въ размѣрѣ 105.461 р. Бюджетная комиссія препятствій не встрѣчаетъ и проситъ законопроектъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 9 повѣстки [1]). Докладчикъ—Свѣнцицкій.

Свѣнцицкій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Условія каботажнаго плаванія въ Балтійскомъ морѣ настолько затрудняются отсутствіемъ въ этомъ морѣ удобныхъ гаваней для пристанища судовъ, что вѣдомствомъ былъ разработанъ вопросъ о постройкѣ цѣлой серіи особыхъ убѣжищъ-портовъ. Такіе порты-убѣжища, три, построены уже въ смѣтномъ порядкѣ въ Гайнашѣ, Локсѣ и Роенѣ. Въ числѣ перворазрядныхъ работъ по портостроительному закону значится цѣлый рядъ дальнѣйшихъ портовъ-убѣжищъ. Въ настоящее время вѣдомство ходатайствуетъ объ устройствѣ двухъ, именно, въ Церельской бухтѣ на островѣ Эзелѣ и въ бухтѣ Орьякъ на островѣ Даго, и испрашиваетъ кредитъ на постройку порта-убѣжища въ бухтѣ Орьякъ 172.000 р., а въ Церельской—94.000 р., всего 266.000 р. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ смѣту,

---

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о разрѣшеніи производства работъ по улучшенію Рижскаго порта.

[2]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о разрѣшеніи производства работъ въ Рижскомъ портѣ по возвышенію стрѣлки Больдерааскаго струераздѣльнаго сооруженія.

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о разрѣшеніи производства работъ по устройству порта-убѣжища въ Церельской бухтѣ, на островѣ Эзелѣ, и зимней гавани въ бухтѣ Орьякъ, на островѣ Даго, въ Балтійскомъ морѣ.

сократила первый кредитъ на 7.200 р. и по второму сдѣлала сокращеніе на 10.331 р., въ общемъ сократила смѣту на 17.532 р., и испрашиваетъ у Государственной Думы отпускъ кредита не болѣе 248.460 р. на устройство этихъ двухъ портовъ-убѣжищъ. Со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣчается. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* II. 11 повѣстки [1]). Докладчикъ—Свѣнцицкій.

Свѣнцицкій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Осенью 1910 г. работы по постройкѣ головного участка Амурской дороги настолько подвинулись, что вѣдомство нашло возможнымъ открыть на этомъ участкѣ временное движеніе. Черезъ годъ послѣ этого, въ 1911 г. вѣдомство сосчитало, что ему недостаетъ на достройку линіи и на покрытіе расходовъ по временной эксплоатаціи (средства на временную эксплоатацію удѣлялись изъ строительнаго капитала) 1.000.000 р., при чемъ 400.000 р. находились у него въ наличности, а недостающіе 600.000 р. вѣдомство испросило въ августѣ 1911 г., по журналу Совѣта Министровъ, по ст. 17 смѣтныхъ правилъ. Комиссія о путяхъ сообщенія, признавая, что испрошенный кредитъ былъ необходимо нуженъ и что онъ отвѣчалъ дѣйствительной потребности, согласилась съ ходатайствомъ вѣдомства объ утвержденіи сдѣланнаго отпуска средствъ, хотя возражала противъ примѣненія въ этомъ случаѣ ст. 17 правилъ. Комиссія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ пошла дальше; она согласилась съ комиссіей о путяхъ сообщенія, что расходъ этотъ былъ необходимъ, но, въ виду того, что вѣдомство имѣло возможность съ осени 1910 г. до августа 1911 г. испросить этотъ кредитъ въ надлежащемъ законодательномъ порядкѣ, признала примѣненіе ст. 17 совершенно неправильнымъ и въ утвержденіи кредита отказала. Засимъ, комиссія о путяхъ сообщенія вторично разсмотрѣла этотъ вопросъ при участіи представителя отъ комиссіи по исполненію государственной росписи, и въ виду того, что въ настоящее время деньги уже израсходованы, а также, что неутвержденіе кредита повело бы къ затрудненію въ расчетахъ вообще по строительству головного участка, осталась при прежнемъ своемъ постановленіи, и съ своей стороны предлагаетъ Государственной Думѣ согласиться съ вѣдомствомъ относительно отпуска этихъ 600.000 р. Однако, представляя объ этомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія проситъ Государственную Думу принять слѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ, именно: «Государственная Дума, признавая, что неотложность произведеннаго въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ 1906 г. ассигнованія 600.000 р. на расходы по достройкѣ и временной эксплоатаціи головного участка Амурской ж. д. не вытекала изъ существа дѣла, а обусловливалась тѣмъ, что Министерство Путей Сообщенія не озаботилось своевременнымъ внесеніемъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій представленія объ отпускѣ необходимыхъ средствъ,—выражаетъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ Министерство Путей Сообщенія прибѣгало къ испрошенію средствъ въ порядкѣ ст. 17 указанныхъ правилъ лишь въ случаяхъ, когда испрошеніе средствъ въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія росписи, представляется, по краткости времени, въ теченіе коего долженъ быть произведенъ расходъ, дѣйствительно невозможнымъ,—и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Комиссія проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, оглашенную докладчикомъ.

---

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту объ утвержденіи распоряженія по отпуску суммы 600.000 р. на расходы по достройкѣ и временной эксплоатаціи головного участка Амурской ж. д.

(Баллотировка). Принято. Переходимъ къ п. 13 повѣстки [1]). Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ качествѣ секретаря бюджетной комиссіи, замѣняющаго докладчика, ходатайствую объ утвержденіи въ смѣтномъ порядкѣ законопроекта объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе невыполненныхъ расходовъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи по перевозкѣ войскъ и воинскихъ грузовъ за прежнее время.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 12 повѣстки [2]). Докладчикъ—Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ). О разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и на счетъ казны желѣзнодорожной линіи Сарыкамышъ-Караургань и о строительной стоимости этой линіи. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвшая настоящій законопроектъ, утвердила строительную стоимость и ассигнованіе необходимой суммы на текущій годъ. Общая строительная стоимость не свыше 9.033.600 р., а на текущій годъ—1.500.000 р. Бюджетная комиссія при разсмотрѣніи этого законопроекта сдѣлала нѣкоторыя измѣненія, исключивъ площадки для сокращенія общей стоимости работъ. По сокращеніи комиссіей путей сообщенія общая стоимость линіи выразится въ суммѣ 7.858.862 р. Съ моей стороны возраженій не встрѣчается.

[1]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту объ обращеніи 30.000 р., вынесенныхъ къ условному отпуску по § 7 ст. 1 лит. *б* смѣты Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи 1913 г. на покрытіе расходовъ по перевозкѣ войскъ и воинскихъ грузовъ.

[2]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и на счетъ казны желѣзнодорожной линіи Сарыкамышъ-Караургань и о строительной стоимости этой линіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II въ редакціи комиссій о путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 15 повѣстки [1]). Докладчикъ—Дрибинцевъ.

Дрибинцевъ (докладчикъ финансовой комиссіи). О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Акмолинской и Семипалатинской обл. на 1913—1915 гг. Прежде чѣмъ указать на смѣтныя измѣненія, которыя проектировала финансовая комиссія, считаю долгомъ доложить Государственной Думѣ слѣдующія соображенія: въ Акмолинской и Семипалатинской обл. такъ называемая земская смѣта составляется мѣстными чинами и обсуждается въ совѣщательномъ органѣ генералъ-губернаторомъ, а затѣмъ уже поступаетъ на разсмотрѣніе въ междувѣдомственное совѣщаніе при Министерствѣ Финансовъ, гдѣ окончательно обрисовывается и поступаетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе законодательныхъ палатъ. Такимъ образомъ, во всѣхъ этихъ стадіяхъ прохожденія земскихъ смѣтъ мы совершенно не видимъ мѣстныхъ людей, точно такъ же какъ и при исполненіи смѣты мѣстныхъ людей не имѣется. Теоретически смѣты составляются болѣе или менѣе правильно; всѣ инстанціи стараются обосновать свои предположенія. Другое дѣло, отвѣчаетъ ли все это мѣстнымъ нуждамъ и обнимаетъ ли мѣстные интересы; высказаться по этому вопросу представлялось бы чрезвычайно затруднительнымъ. По нашему мнѣнію, самые добросовѣстные чиновники при всемъ желаніи врядъ ли могли постигнуть нужды и обосновать всѣ особенности края, особенно принимая во вниманіе особенность ихъ территоріи и время ихъ пребыванія въ этомъ краѣ. Затѣмъ, отсутствіе земскаго хозяйства не можетъ способствовать процвѣтанію края въ силу отсутствія планомѣрности

[1]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Акмолинской и Семипалатинской обл. на 1913—1915 гг.

и перегруженности тѣхъ лицъ, которыя занимаются этимъ дѣломъ. Школьная сѣть до сихъ поръ не выработана, строительныя смѣты и предположенія въ области дорожной, медицинской и народнаго просвѣщенія осуществляются на три года въ круглыхъ цифрахъ, до сихъ поръ это было подъ знакомъ условныхъ кредитовъ, а иногда и безъ надлежащихъ проектовъ смѣты и разработанныхъ плановъ. Все это наводитъ на мысль о необходимости привлеченія мѣстныхъ людей къ земской работѣ. Финансовой комиссіи трудно было разобраться во всѣхъ этихъ вопросахъ еще и потому, что не было въ Государственной Думѣ представителей отъ этихъ мѣстностей. Государственная Дума третьяго созыва обращала на означенные дефекты вниманіе и вынесла соотвѣтствующую формулу. Правительствомъ по этимъ пожеланіямъ Государственной Думы до сихъ поръ еще ничего сдѣлано не было, и финансовая комиссія считаетъ долгомъ просить Государственную Думу настоящаго созыва обратить на это ненормальное положеніе вниманіе и въ свою очередь предлагаетъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, которая заключается въ слѣдующемъ: «Признавая соотвѣтствующій порядокъ веденія земскаго хозяйства въ Степныхъ областяхъ (Акмолинской и Семипалатинской) совершенно неудовлетворительнымъ съ точки зрѣнія обезпеченія мѣстныхъ интересовъ и находя неотложнымъ приступить **при участіи представителей мѣстнаго** населенія къ разработкѣ вопроса объ организаціи мѣстнаго самоуправленія въ упомянутыхъ областяхъ, и 2) что отсутствіе представителей въ Государственной Думѣ отъ названныхъ областей лишаетъ законодательныя учрежденія, при оцѣнкѣ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, возможности входить въ ближайшія подробности особенностей мѣстныхъ условій жизни на далекой окраинѣ, и находя необходимымъ предоставить мѣстному населенію края права представительства въ Государственной Думѣ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Засимъ, переходя къ самой смѣтѣ, я долженъ сказать, что всѣ измѣненія, которыя ея коснулись, значатся въ самомъ докладѣ. По Акмолинской обл. обложеніе осталось въ размѣрѣ обложенія прошлаго трехлѣтія; по Семипалатинской обл. обложеніе это возвысилось и съ 2 р. 8 к. съ недвижимыхъ имуществъ поднялось до 2 р. 44 к.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Далѣе, имѣется только-что доложенная формула перехода къ очереднымъ дѣламъ; при трехъ слѣдующихъ докладахъ внесены формулы однороднаго содержанія, при чемъ въ предпослѣднемъ докладѣ формула полнѣе, чѣмъ въ первыхъ двухъ и четвертомъ; поэтому, позвольте поставить на голосованіе болѣе полную формулу послѣ обсужденія предпослѣдняго изъ законопроектовъ о смѣтахъ и раскладкахъ. Переходимъ къ п. 14 повѣстки [1]). Докладчикъ Дрибинцевъ.

Дрибинцевъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Условія прохожденія данной смѣты аналогичны условіямъ, какія я имѣлъ честь уже докладывать; имѣется слѣдующая такая же формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая существующій порядокъ веденія земскаго хозяйства въ Степныхъ обл. и областяхъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства совершенно неудовлетворительнымъ съ точки зрѣнія обезпеченія мѣстныхъ нуждъ и находя неотложнымъ приступить, при участіи представителей мѣстнаго населенія, къ разработкѣ вопроса объ организаціи мѣстнаго самоуправленія въ упомянутыхъ областяхъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Всѣ измѣненія, которыя внесены финансовой комиссіей, значатся въ докладѣ. По этому докладу заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Тевкелевъ.

Тевкелевъ (Уфимская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Въ послѣднія десять лѣтъ ежегодно вспыхиваетъ чумная эпидемія въ Заволжскихъ степяхъ; ежегодно сотни

[1]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Уральской и Тургайской обл. на 1913—1915 гг.

людей умираютъ отъ чумы, тратятся десятки тысячъ рублей казенныхъ денегъ на уничтоженіе каждаго чумнаго очага, и все толку мало. Въ Уральской и сосѣдней Астраханской степяхъ чума пустила прочные корни и приняла мѣстный характеръ. Прежде мы знали индійскую чуму, теперь же появилась своя русская астраханская чума и сдѣлалась предметомъ особаго вниманія ученыхъ,—о ней теперь пишутъ больше, чѣмъ объ индійской чумѣ, и это тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время чума стала распространяться за предѣлы Киргизской степи и появилась уже въ Астраханской губ. и обл. войска Донского. Благодаря этому, весь юго-восточный районъ Россіи живетъ подъ страхомъ появленія чумы. Если вы, гг., обратите вниманіе на сегодняшнюю телеграмму изъ Саратова и изъ Царицына, то вы убѣдитесь въ томъ, что чума тамъ довольно усиленно распространяется. У меня подъ рукой нѣсколько провинціальныхъ газетъ, которыя это подтверждаютъ. Въ виду такого расширенія чумы правительство въ послѣдніе годы обратило болѣе серьезное вниманіе на чуму въ Астраханской губ. и въ Уральской обл., командируетъ туда спеціалистовъ, ученыхъ, посылаетъ туда цѣлые отряды, тратитъ на это громадныя суммы, но при всемъ этомъ опять-таки мало надежды на то, чтобы чума могла тамъ искорениться. Эти мѣры, можетъ быть, были бы достаточны, если бы чума была случайной, заносной, но когда она успѣла сдѣлаться въ степи мѣстной эндемичной, значитъ, и причины ея стойкости лежатъ глубоко въ благопріятныхъ для этого мѣстныхъ условіяхъ. Отсюда и борьба можетъ быть успѣшной только при томъ условіи, если будетъ обращено вниманіе на эти основныя причины. Какъ вы видите изъ нижеприведенныхъ мною данныхъ, эти причины являются въ полномъ отсутствіи медицинской организаціи въ этихъ зараженныхъ мѣстностяхъ, въ невѣжествѣ населенія. Въ настоящее время передъ нами смѣта Уральской обл., а потому я позволю себѣ остановиться на положеніи дѣла въ этомъ отношеніи въ Уральской обл. Уральская обл. занимаетъ пространство въ $313^1/_2$ тысячъ квадратныхъ километровъ и по величинѣ своей больше Италіи и почти равна Англіи. Область состоитъ изъ двухъ совершенно обособленныхъ частей: 1) изъ территоріи Уральскаго казачьяго войска, занимающей около $^1/_5$ области на западъ отъ р. Урала и береговую полосу въ 5—10 вер. по р. Уралу, и 2) Киргизской территоріи, обнимающей около $^4/_5$ всей площади области. На всю эту громадную область Киргизской территоріи, Уральской обл., на 500.000 слишкомъ жителей, имѣется всего 11 сельскихъ врачей. Изъ этихъ 11 сельскихъ врачей дѣйствительно только трое или четверо проживаютъ въ степи, четверо или пятеро живутъ въ г. Уральскѣ, остальные числятся на бумагѣ, ихъ должности постоянно вакантны и исправляются врачами сосѣднихъ участковъ, послѣдніе за это получаютъ двойное жалованье, благодаря чему только и остаются въ степи. Я, гг., обращаю ваше вниманіе на то, что на всемъ громадномъ пространствѣ Киргизской территоріи, тянущейся на 700—800 слишкомъ верстъ вдоль и поперекъ, фактически служатъ только три врача. Прибавьте къ этому бездорожье, отсутствіе сколько-нибудь удобныхъ средствъ сообщенія, и вамъ станетъ понятнымъ, что медицинская часть Киргизской степи—это только одно названіе, безъ содержанія. Мнѣ могутъ сказать, что въ Киргизской степи не хотятъ жить, и не могутъ врачи тамъ отправлять нормально дѣятельность, потому что тамъ невозможно жить. Вполнѣ правильно; я съ этимъ согласенъ, я самъ то же самое говорю, но почему тѣ, которымъ надлежитъ заботиться объ этомъ, до сихъ поръ не принимали и не принимаютъ никакихъ мѣръ къ тому, чтобы создать благопріятныя для жизни и дѣятельности врача условія въ степи, чтобы тамъ можно было жить врачамъ. Лѣтъ 13 тому назадъ американцы завоевали Филиппины и въ этотъ короткій промежутокъ времени, несмотря на то, что эти острова полудикіе, американцы сумѣли создать тамъ города, школы, больницы, дороги; значитъ, при желаніи можно было бы то же самое сдѣлать и въ Уральской обл., тѣмъ болѣе, что эта мѣстность не за моряхи. Вспомните, гг., сколько лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ эти мѣстности присоединены къ Россійской имперіи. Не говоря объ общемъ культурномъ подъемѣ области, обратимся къ постановкѣ въ ней медицинской части, что насъ, главнымъ образомъ, интересуетъ. Прежде

всего, для дѣйствительнаго обслуживанія киргизовъ въ Приуральской степи имѣется всего 54 койки; это приходится одна койка на 50 слишкомъ тысячъ жителей,—нормальнымъ считается 500 коекъ, я беру эти цифры изъ доклада Доррера по двѣнадцатому Пироговскому съѣзду. Конечно, намъ претендовать на такую норму не приходится. Эти 54 койки распредѣляются между шестью лѣчебными пунктами. Позвольте мнѣ остановиться подробнѣе на этихъ пунктахъ. Джанбейтинская больница на 25 коекъ, Уильская—на 8, Жилинская—на 10; пріемные покои: въ Темирѣ на 5 коекъ, на Чилинскомъ базарѣ на 3 койки, на Кызылкучинскомъ базарѣ на 3 койки. Что въ дѣйствительности изъ себя представляютъ эти больницы и пріемные покои, видно изъ того, что даже считающаяся самой лучшей изъ нихъ Джанбейтинская больница не имѣетъ ванны, и больныхъ моютъ на полу, не говоря о томъ, что зданіе, въ которомъ помѣщается эта больница, настолько старо и съ такими трещинами, что доктора отказываются жить въ казенной квартирѣ, находящейся при ней. Жилинская больница, по какой-то непонятной причинѣ, построена въ такомъ мѣстѣ, гдѣ не имѣется воды. Зимою воду получаютъ оттаивая снѣгъ, а лѣтомъ привозятъ за 10 вер. солонцеватую воду. Пріемный покой въ Темирѣ помѣщается въ старой башѣ военнаго вѣдомства. Другой пріемный покой на Чилинскомъ базарѣ, въ зданіи бывшей волостной ставки, на Кызылкучинскомъ же базарѣ помѣщается на дворѣ волостной ставки, обращенной въ школу. Зданіе тѣсное, холодное; кромѣ того больные, дожидающіеся пріема, находятся въ соприкосновеніи съ учениками школы. Это я сообщаю только характерныя стороны, а если заглянуть во внутреннее оборудованіе этихъ больницъ и содержаніе ихъ и описать ихъ, то навѣрно вы усомнитесь въ правотѣ моихъ словъ. Оборудованіе ихъ хирургическими инструментами и другими врачебными предметами ниже всякой критики; но на это никакихъ суммъ не отпускается и, какъ видно изъ разсматриваемой нами смѣты, средствъ таковыхъ даже не испрашивается. При такой постановкѣ всего медицинскаго дѣла вполнѣ ясно, что половина участковъ пустуетъ, а половина замѣщается стипендіатами, обязанными отслуживать, которые обыкновенно никогда по отбытіи обязательнаго срока службы въ области не остаются. Во всей области Уральской нѣтъ ни одного роднльнаго пріюта, ни одной койки для душевно-больныхъ; акушерки большею частью живутъ на казачьей территоріи, обслуживая на киргизскій счетъ казаковъ и иногородныхъ, а душевно-больные разгуливаютъ по степи или находятся на цѣпи у родственниковъ. Число больныхъ увеличивается ежегодно прогрессивно, благодаря сифилису, который остается нелѣченнымъ. При этомъ надо замѣтить, что сифилисъ у киргизовъ, какъ объ этомъ говорятъ врачи, распространяется не на почвѣ половыхъ сношеній, а на почвѣ общенія съ переселенцами, у которыхъ сифилисъ обыкновенное явленіе. Гг., нельзя допустить, чтобы мѣстное начальство не замѣчало всѣхъ этихъ ужасовъ, но, повидимому, оно руководствуется правилами гоголевскаго городничаго—выздоровѣютъ—и такъ выздоровѣютъ, если умрутъ—и такъ умрутъ, поэтому оно только заботится о томъ, чтобы былъ соотвѣтствующій ярлыкъ. Такимъ ярлыкомъ являются, между прочимъ, Гурьевская больница, Лешскій пріемный покой и Уральская земская больница. Эти лѣчебницы числятся только на бумагѣ для киргизовъ, въ дѣйствительности же онѣ находятся на казачьей территоріи и пользуются ими казаки и живущіе тамъ иногородніе. Если же эти лѣчебницы имѣютъ какое отношеніе къ киргизамъ, то только въ томъ, что онѣ содержатся на счетъ киргизовъ. Впрочемъ, въ Уральской больницѣ для безплатнаго пользованія киргизовъ имѣется десять кроватей безплатныхъ. Лѣчебницы эти находятся отъ киргизской территоріи далеко, за р. Ураломъ,—переправа крайне затруднительна, за переправу приходится платить, а весною во время половодья и осенью во время замерзанія рѣки переправа становится почти невозможной. При такой постановкѣ медицинскаго дѣла неудивительно, что киргизы лѣчатся у разныхъ знахарей и проходимцевъ. Тифозныхъ больныхъ сажаютъ въ колодцы, душевно-больного избиваютъ, чтобы выгнать изъ него шайтана, всякаго рода раны лѣчатся жирами сусликовъ, хомяковъ, тушканчиковъ и разныхъ грызуновъ, которые

въ настоящее время признаны носителями чумной заразы. Вотъ откуда, гг., идетъ чума! Пока такіе порядки будутъ существовать въ области, пока не будетъ организована тамъ правильная и достаточная медицинская помощь степному населенію, борьба съ чумой останется безплодной, и всѣ затраты изъ народныхъ средствъ въ этомъ отношеніи будутъ напрасны. Правильная постановка медицинской помощи возможна будетъ только тогда, когда въ области будутъ введены мѣстныя учрежденія и забота о народномъ здравіи перейдетъ въ руки самого населенія. Я, конечно, въ настоящее время не задаю себѣ задачи и не предрѣшаю вопроса, на какихъ началахъ должны быть введены эти мѣстныя учрежденія. Моя цѣль, гг., только подчеркнуть, что пока представители мѣстнаго населенія не будутъ привлечены къ этому дѣлу, сама администрація больше того, что она уже сдѣлала, не можетъ, и будетъ зря изводить народныя средства, хотя бы даже она руководствовалась самыми благими намѣреніями. Привлеченіе туземцевъ къ участію въ составленіи смѣты земскихъ повинностей, расходованіи ихъ, тѣмъ болѣе было бы справедливо, что эти повинности всецѣло лежатъ на плечахъ этого туземнаго населенія, которое, кромѣ государственныхъ налоговъ, платило до сихъ поръ съ каждой кибитки—3 р. 14 к.; эта сумма по смѣтѣ 1913—1915 гг. увеличена до 3 р. 16 к. Кстати, надо замѣтить, что киргизы являются самыми аккуратными плательщиками всевозможныхъ налоговъ, за ними никакихъ недоимокъ не бываетъ; такъ, въ нынѣшнемъ году, когда начальство хотѣло примѣнить Высочайшій манифестъ о сложеніи недоимокъ, то въ степи не оказалось ни одного киргиза, за которымъ числилась бы какая-нибудь недоимка. Я коснулся только медицинской части, но, судя по тому, какъ поставлено дѣло народнаго здравія въ области, можно полагать, что и другія отрасли недалеко ушли отъ него. Безусловно желательно, чтобы всѣ стороны жизни области при разсмотрѣніи настоящей смѣты получили бы должное освѣщеніе. Это могли бы сдѣлать только представители мѣстнаго населенія. Но, къ сожалѣнію, законъ 3 іюня лишилъ эти наши мѣстности представительства въ Государственной Думѣ, причинивъ тѣмъ громадный ущербъ какъ мѣстнымъ, такъ и государственнымъ интересамъ. Въ заключеніе своей рѣчи, вполнѣ присоединяюсь къ предложенной финансовой комиссіей формулѣ перехода, предлагаю Государственной Думѣ выразить слѣдующее пожеланіе: «Въ виду опасности отъ чумы, которая угрожаетъ Уральской обл. и черезъ нее всему юго-востоку Россіи, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы во всѣхъ медицинскихъ участкахъ и пунктахъ Киргизской степи дѣйствительно имѣлись бы врачи и фельдшера и дѣло медицинскаго надзора и помощи въ степи было поставлено въ надлежащее положеніе».

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Гг. члены Государственной Думы. Вопросы, которые поднялъ сейчасъ членъ Государственной Думы Тевкелевъ, чрезвычайно серьезны. Они касаются, во-первыхъ, вопроса здравоохраненія не только мѣстнаго населенія, но и цѣлаго ряда смежныхъ областей. Государственная власть, оставляя совершенно безъ культуры окраины Россійской имперіи, беретъ на себя тяжелую отвѣтственность не только за то положеніе, въ которое поставлено населеніе этихъ окраинъ, но и за тѣ вспышки эпидемій, которыя, затѣмъ, отсюда разносятся по русской землѣ. Вы знаете, гг., что азіатскія гостьи—чума и холера—въ громадномъ большинствѣ случаевъ возникаютъ на юго-востокѣ Россійской имперіи. Въ этихъ воротахъ, по которымъ чума и холера издавна шли на Россію изъ Закаспійскихъ степей, до настоящаго времени государственная власть не позаботилась развить ни медицинскую помощь, ни образованіе, ни средства путей сообщенія, ничего. Она давно позаботилась ввести здѣсь тяжелые налоги, ввести и здѣсь свою систему управленія, вопреки опредѣленнымъ законамъ; она и здѣсь отняла отъ населенія избирательное право; вопреки закону, она и здѣсь отнимаетъ земли отъ мѣстнаго постояннаго населенія, но никогда государственная власть, продѣлавъ цѣлый рядъ беззаконій по отношенію къ населенію, не подумала серьезно объ охранѣ его здоровья. Гг., чума и холера давно забыты въ культурныхъ государствахъ, только къ стыду и позору рус-

скаго государства онѣ имѣются въ наличіи у насъ. Никогда еще до настоящаго времени государственная власть не поставила широко и правильно вопросъ о здравоохраненіи въ Россійской имперіи; никогда еще она не подумала о томъ, что давно пора избавиться отъ этихъ заболѣваній, которыхъ не знаетъ Западная Европа. Если тамъ случайно заносятся тѣ или другія серьезныя болѣзни на территорію государства, находящагося въ неизмѣримо болѣе тѣсномъ сношеніи съ очагами заразы, то тамъ онѣ никогда не развиваются въ эпидеміи. Возьмите вы, напр., Англію; она постоянно находится въ сношеніяхъ съ очагомъ чумы и холеры—съ Индіей; ежедневно, можно сказать, ежечасно, оживленнѣйшее товарное движеніе и пассажирское соединяетъ метрополію съ ея колоніей. Эти, гг., эпидемическія заболѣванія, заразныя заболѣванія сильны только въ странахъ некультурныхъ, сильны только тамъ, гдѣ государство не въ состояніи развить свою культуру до такой степени, чтобы побороть эти заболѣванія. И если по отношенію къ Индіи вопросъ является чрезвычайно труднымъ, если тамъ въ условіяхъ тропическаго климата, среди огромной массы населенія, среди постояннаго источника этой заразы борьба съ ней оказалась чрезвычайно трудной, то у насъ, гдѣ эти болѣзни являются приносными, гдѣ борьба съ ними должна быть столь же легка, какъ въ Западной Европѣ, у насъ присутствіе этихъ болѣзней рѣшительно не можетъ быть терпимо. Вѣдь можно сказать на позоръ всему міру, мы, напр., въ Петербургѣ видѣли холерную эпидемію, четыре года продолжавшуюся въ столицѣ Россійской имперіи,—не могли справиться съ холерой, занесенной все-таки съ юго-востока. Такимъ образомъ, оздоровленіе юго-востока, введеніе здѣсь культурныхъ порядковъ, образованіе медицинской помощи, и забота о благосостояніи населенія являются первѣйшей государственной необходимостью въ вопросахъ здравоохраненія; это не только вопросъ здоровья и благосостоянія киргизовъ и сидящихъ между ними переселенцевъ, это не только вопросъ здоровья казачьихъ областей Астраханской обл., обл. войска Донского, это вопросъ здоровья населенія всей имперіи, и поэтому я особенно поддерживаю формулу, которую предложила комиссія, и ту, которую предложилъ членъ Думы Тевкелевъ, но только напомню вамъ объ одномъ: каждый разъ, когда приходятъ сюда законопроекты о смѣтахъ земскихъ расходовъ и областей, каждый разъ Государственная Дума выражаетъ эти пожеланія, они стали избитымъ мѣстомъ, они являются безсильными словами, съ которыми рѣшительно не хочетъ считаться наше правительство. Вы высказываете пожеланіе, они изъ года въ годъ оставляютъ этотъ край, и нисколько не думаютъ о томъ, что давно пора ввести здѣсь и земское самоуправленіе и предоставить населенію избирательныя права въ Думу. Мы говоримъ объ этихъ областяхъ, но развѣ есть среди насъ представители этого населенія, развѣ есть люди, которые бы могли съ полнымъ знаніемъ дѣла и мѣстныхъ условій обсуждать вопросъ, который мы обсуждаемъ сейчасъ. Представителей мѣстныхъ нѣтъ, мѣстное хозяйство находится въ рукахъ наѣзжихъ чиновниковъ. Гг., вопросы здоровья тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ самодѣятельностью и культурой мѣстнаго населенія; если мѣстное населеніе не призвано къ самоуправленію, никогда никакими мѣропріятіями государственной власти оздоровить мѣстность вы не можете. Вы знаете, что ежегодно отъ милліона до милліона съ половиной и больше расходуется на противочумныя, противохолерныя мѣропріятія; иногда эти расходы достигаютъ десятковъ милліоновъ рублей, и если сосчитать расходы земствъ, далеко отстоящихъ отъ этого края, то мы увидимъ, что земства Екатеринославское, Харьковское, и весь нашъ промышленный югъ въ послѣднюю холерную эпидемію несли огромные расходы изъ-за того, что холерная эпидемія, возникнувъ на юго-востокѣ, распространилась по всей Россіи. Безъ органовъ самоуправленія, безъ того, пока вы само населеніе не призовете къ завѣдыванію мѣстнымъ дѣломъ, чтобы оно само заботилось о своихъ нуждахъ, правильно развило медицинскую сѣть, поставило народное образованіе,—безъ этого, гг., вы никогда не оздоровите юга-востока Россіи. Вѣчно Россія будетъ жалкой данницей передъ этими господами холерой и чумой, заѣзжими къ намъ, какъ въ былое время заѣзжали лихіе гости. Это положеніе, гг., рѣ-

шительно не можетъ быть терпимо, и хотя вы высказываете пожеланіе о томъ, чтобы земство было введено и прочее, но, вѣдь, правительство съ вами не считается и поэтому мы можемъ только сказать одно: на его отвѣтственности, на отвѣтственности тѣхъ, кто не хочетъ и не желаетъ и тормозитъ здѣсь проведеніе культурныхъ мѣропріятій, на его отвѣтственности лежатъ всѣ эти заболѣванія чумой, весь этотъ бытовой сифилисъ, вырожденіе населенія, огромная смертность среди переселенцевъ, среди казаковъ и среди мѣстнаго киргизскаго населенія,—все это лежитъ на отвѣственности тѣхъ, которые до настоящаго времени рѣшительно ничего не сдѣлали для культуры этихъ областей. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Пренія закончены. Заключеніе докладчика.

Дрибинцевъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Я ничего не имѣю противъ принятія формулы, предложенной депутатомъ Тевкелевымъ.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Внесенную членомъ Государственной Думы Тевкелевымъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ я буду голосовать послѣ, какъ дополненіе къ формулѣ, общей для всѣхъ этихъ четырехъ законопроектовъ о смѣтахъ и раскладкахъ. П. 16 повѣстки [1]). Докладчикъ—Дрибинцевъ.

Дрибинцевъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Составленіе смѣтъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской обл. производилось въ точно такихъ же условіяхъ, какъ и по только что принятымъ законопроектамъ относительно Акмолинской и Семипалатинской обл. Было зачислено 2.778.854 р., финансовая комиссія увеличила на 7.755 р. и такимъ образомъ было установлено 2.786.609 р. Пожеланіе, высказанное комиссіей о народномъ образованіи, медицинѣ и сельскомъ хозяйствѣ, значится въ докладѣ. Затѣмъ формула перехода та же, какъ и по Акмолинской и Семипалатинской обл. Эта формула перехода заключается въ слѣдующемъ: «Признавая: 1) что существующій порядокъ веденія земскаго хозяйства въ Степныхъ обл. и областяхъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства совершенно неудовлетворителенъ съ точки зрѣнія обезпеченія мѣстныхъ нуждъ, вслѣдствіе чего должно быть неотложно приступлено, при участіи представителей мѣстнаго населенія, къ разработкѣ вопроса объ организаціи самоуправленія въ упомянутыхъ областяхъ, 2) что отсутствіе въ Государственной Думѣ представителей отъ названныхъ областей лишаетъ законодательныя учрежденія возможности входить, при оцѣнкѣ мѣстныхъ пользъ и нуждъ края, въ ближайшія подробности особенностей мѣстной жизни, въ устраненіе чего настоятельно необходимо предоставить населенію края права представительства въ Государственной Думѣ и 3) что производимыя изъ земскихъ средствъ затраты на агропомическую помощь населенію Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской обл. весьма недостаточны и должны быть по возможности увеличены,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Затѣмъ, ставлю только что доложенную формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе дополненіе къ ней, предложенное членомъ Государственной Думы Тевкелевымъ. *(Баллотировка).* Принято. П. 17, повѣстки [1]). Докладчикъ—Дрибинцевъ.

Дрибинцевъ (докладчикъ финансовой комиссіи). По Семирѣченской обл. смѣта составлена на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, которыя вамъ извѣстны изъ предыдущихъ докладовъ. Вѣдомство спроектировало 477.813 р., комиссія уменьшила смѣту на 22.983 р., и такимъ образомъ получается окончатель-

[1]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской обл. на 1913—1915 гг.

[1]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту о смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Семирѣченской обл. на 1913—1915 гг.

ная сумма смѣтнаго обложенія 454.830 р. Формула перехода къ очереднымъ дѣламъ предлагается та же самая.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Возвращаемся къ п. 2 повѣстки: доклады редакціонной комиссіи. Докладчикъ—Басаковъ.

Басаковъ (докладчикъ редакціонной комиссіи). Въ засѣданіи сего числа редакціонная комиссія разсмотрѣла, между прочимъ, законопроекты, изложенные въ печатныхъ матеріалахъ за №№ 505, 509. Во второмъ законопроектѣ никакихъ измѣненій не сдѣлано, а въ первомъ лишь исправлена опечатка въ четвертомъ раздѣлѣ: «2.000» замѣнено «3.000», согласно заключенію бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Кому угодно сдѣлать замѣчанія? Угодно утвердить редакціи доложенныхъ законопроектовъ? *(Баллотировка).* Принято. Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. П. 18 повѣстки [1]). Докладчикъ—Струковъ.

Струковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Согласно заключенію комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній и бюджетной, прошу принять законопроектъ объ уравненіи правъ подполковниковъ и полковниковъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на полученіе добавочныхъ денегъ съ соотвѣтственными чинами войсковыхъ частей, съ измѣненіями, сдѣланными комиссіями, и признать его спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Въ виду отсутствія докладчиковъ по двумъ слѣдующимъ пунктамъ повѣстки, переходимъ къ п. 21 [1]). Докладчикъ—Авчинниковъ.

Авчинниковъ (докладчикъ земельной комиссіи). Вопросъ объ упорядоченіи землевладѣнія осѣдлаго и кочевого населенія, въ, такъ называемой, 10-ти-верстной полосѣ имѣетъ уже свою почти столѣтнюю исторію. Дѣло въ томъ, что въ 1802 г. былъ Высочайшій указъ, которымъ было предоставлено калмыкамъ занять правый берегъ Волги на разстояніи отъ Царицына до Каспійскаго моря. При осуществленіи этого закона, между тѣмъ, оказалось, что доступъ къ рѣкѣ Волгѣ уже занятъ поселеніями крестьянъ и казаковъ. Такимъ образомъ, калмыки оказались отрѣзанными отъ доступа къ р. Волгѣ. Это сейчасъ же обострило отношенія между осѣдлымъ и кочевымъ населеніемъ. Для разрѣшенія этого вопроса черезъ четыре года, въ 1806 г., былъ изданъ новый Высочайшій указъ, коимъ было предоставлено калмыкамъ право прогона къ водопою черезъ земли осѣдлаго населенія. Взамѣнъ же этого, вмѣсто этихъ прогоновъ, должно было быть отведено въ степи осѣдлому населенію равное количество земли и, кромѣ того, тѣмъ же Высочайшимъ указомъ крестьяне и владѣльцы обязаны были отвести въ заметныхъ своихъ дачахъ мѣста для зимнихъ кочевокъ калмыковъ, а взамѣнъ этого, осѣдлому населенію было предоставлено право пользоваться,—неопредѣленно сказано,—въ 10—15-ти-верстной полосѣ правомъ запашекъ, устройствомъ бахчей, пастьбы скота. Опять-таки неопредѣленность этого закона не урегулировала этихъ отношеній, и почти въ теченіе ста лѣтъ постоянно происходили на этой почвѣ всевозможныя недоразумѣнія. Нынѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ внесло законопроектъ, къ которому присоединилась и земельная комиссія, разрѣшающій болѣе или менѣе удовлетворительно эти недоразумѣнія. Разсматриваемый законопроектъ окончательно устанавливаетъ эту по-

[1]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ финансовъ законопроекту объ уравненіи правъ подполковниковъ и полковниковъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на полученіе добавочныхъ денегъ съ соотвѣтственными чинами войсковыхъ частей.

[1]) Докладъ земельной комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ упорядоченіи землевладѣнія осѣдлаго (крестьянскаго и казачьяго) и кочевого калмыцкаго населенія въ районѣ десятиверстной полосы въ предѣлахъ Астраханской губ.

лосу въ 15 вер., считая землепользованіе въ чертѣ 15 вер. законнымъ, внѣ же этой черты—недозволеннымъ. Второе, за русскимъ населеніемъ осѣдлымъ крестьянскимъ укрѣпляются безвозмездно по законопроекту, безвозмездно тѣ земли, которыя были заняты имъ до настоящаго времени на пространствѣ до 15 вер. отъ ихъ надѣловъ. Казачьимъ же станицамъ, взамѣнъ пользованія 15-ти-верстной полосой и для окончательнаго поземельнаго устройства Астраханскаго войска, отводятся безвозмездно изъ этой полосы дополнительные надѣлы до установленнаго закономъ 1869 г. размѣра, т. е. до 30 дес. на душу, съ тѣмъ, чтобы эти прирѣзки, такимъ образомъ, составлялись коренными надѣлами. По этому законопроекту комиссіей заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Ерымовскій.

Ерымовскій (Астраханская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Настоящій законопроектъ имѣетъ задачей упорядоченіе землевладѣнія осѣдлаго крестьянскаго и казачьяго и кочевого калмыцкаго населенія въ районѣ десятиверстной полосы въ предѣлахъ Астраханской губ., расположенномъ по правой сторонѣ р. Волги. Гг., земля эта въ настоящее время не только нужна, а, просто сказать, необходима какъ для населенія астраханскихъ казаковъ, представителемъ коихъ я здѣсь и состою,—такъ же точно для крестьянскаго населенія Астраханской губ. Малоземелье казаковъ по случаю прироста ихъ населенія ощущается уже давно, нѣсколько лѣтъ, такъ что нынѣ казакамъ приходится жить очень трудно. Въ прежніе годы все-таки было порядочное рыболовство въ р. Волгѣ, которое давало подспорье для казаковъ. За послѣдніе годы рыболовство въ р. Волгѣ ухудшилось, и казаки стали усиленно заниматься земледѣліемъ и скотоводствомъ. Но при такомъ малоземельѣ, какъ наличное количество земли, противоположное по закону 21 апрѣля 1869 г., которымъ положено казачьему населенію на каждую мужскую душу имѣть около 30 дес. удобной земли, кромѣ того войско имѣетъ въ запасѣ на войсковые расходы по 10 дес. земли; но ея въ настоящее время далеко меньше, такъ что у казаковъ на каждую мужскую душу приходится только почти половина, а у войска, вмѣсто того, чтобы по 10 дес. на войсковые расходы, всего только около 3 дес., почему и получается у войска дефицитъ ежегодный. Въ 1912 г. дефицитъ былъ 7.000 р. Точно такъ же предполагается и на 1913 г. тотъ же дефицитъ. Въ виду этого казачьему населенію приходится очень трудно жить. Кромѣ того, что жить, надо еще и справляться на службу, какъ это возложено на казачье населеніе. Все казачье населеніе мужского пола безъ всякой очереди должно отбывать воинскую повинность при собственномъ снаряженіи, обмундированіи и на собственномъ строевомъ конѣ. Въ настоящее время, чтобы справиться на дѣйствительную службу обмундированіемъ, снаряженіемъ и имѣть хорошаго строевого коня, это стоитъ около 400 р. Кромѣ того, когда казакъ перейдетъ съ дѣйствительной службы на льготу, то онъ и во второй очереди имѣть обязанъ коня. Кромѣ того, что имѣть коня, онъ долженъ еще и содержать его на свой счетъ. Остальные годы, въ третьей очереди и въ запасѣ, онъ долженъ имѣть въ исправности все время обмундированіе и снаряженіе, а все это стоитъ очень дорого. Гдѣ же это взять при такомъ малоземельѣ, въ какомъ находится въ настоящее время Астраханское казачье войско? Правительство, конечно, спрашиваетъ все это, чтобы было исправно и все хорошо оформлено и хорошій строевой конь, потому что имѣйте въ виду, казакъ, по вашему мнѣнію, имѣетъ 30 дес. земли, а на самомъ дѣлѣ, гдѣ же она? Въ виду прироста населенія земли давно стало только на половину. Это потому, что нарѣзка земли казакамъ бываетъ очень рѣдко, а приходится справляться и служить, какъ будто бы онъ имѣетъ 30 дес. земли. Это раньше было хорошо нашимъ отцамъ и дѣдамъ, къ нимъ такихъ требованій не предъявляли,—при справѣ на службу, они служили на отцовскихъ сѣдлахъ и съ дѣдовыми шашками на домашнемъ рабочемъ конѣ, почему служба эта стоила не очень дорого. Въ настоящее время къ казаку предъявляютъ совершенно другія требованія: требуютъ, чтобы все было новое съ иглы, чтобы конь былъ хорошо

кормленъ. Въ земельной комиссіи Государственной Думы разсматривался вопросъ объ упорядоченіи землевладѣнія 10-ти-верстной полосы осѣдлаго крестьянскаго и казачьяго и кочевого калмыцкаго населенія. Земельная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, постановила: на казаковъ Астраханскаго казачьяго войска для пользованія десяти станицъ, начиная съ Черноярской и кончая включительно Дурновской, прирѣзать изъ 15-ти-верстной полосы до 30-ти-десятинной нормы къ ихъ коренному надѣлу. Обращаясь къ качеству земли, нельзя не признать, что земля 15-ти-верстной полосы, которая прилегаетъ къ границамъ казачьихъ станицъ, плохого качества, а хорошая земля 15-ти-верстной полосы идетъ дальше къ сѣверу, такъ что самая хорошая полоса земли достанется для пользованія степнымъ калмыкамъ, а казакамъ достанется земля болѣе плохая. Въ виду такого малоземелья, приходится смиряться и соглашаться съ тѣмъ, какъ постановила въ настоящее время земельная комиссія. Если дожидаться, пока дадутъ хорошую землю, то пройдетъ еще много лѣтъ, а, вѣдь, жизнь не ждетъ, нужно жить и нужно, кромѣ того, справляться на царскую службу, это стоитъ много денегъ. Я, съ своей стороны, отъ имени моихъ избирателей, казаковъ Астраханскаго казачьяго войска, прошу Государственную Думу утвердить законопроектъ, какъ его приняла земельная комиссія для казаковъ Астраханскаго казачьяго войска, а правительство прошу настоящій законопроектъ въ непродолжительномъ времени привести въ исполненіе.

Афанасьевъ (обл. войска Донского). Гг. народные представители. Не желая утруждать вашего вниманія и зная близко мѣстоположеніе десятиверстной полосы, а также тамошнее населеніе, я счелъ своимъ долгомъ выразить только свое пожеланіе. Меня, гг., крайне удивляетъ—разъ начали, какъ говоритъ пословица, трясти, такъ нечего и домой нести. Вѣдь, кажется, наградили Уссурійское казачье населеніе, Закаспійскій край, Семирѣченское населеніе, дали по 30 дес., дали по 10 дес. въ запасъ, дали на приростъ населенія, дали по 300 дес. на церкви, на кладбища, высчитали на улицы, на дороги—такъ что же тутъ мы будемъ стѣсняться? Здѣсь не стоитъ стѣсняться и, во всякомъ случаѣ, я нахожу здѣсь маленькую недомолвку. Мнѣ кажется, что казачьему населенію мы достаточно назначали, давали по 30 дес., а крестьянское населеніе мы какъ будто обходимъ землей. И въ одномъ пунктѣ я вижу, что возможно сдѣлать не болѣе 10% добавки къ землѣ, находящейся въ ихъ фактическомъ пользованіи. Что же, если они пользуются 8 дес., то $0_{,8}$ дес. прибавить? Это, гг., кажется мнѣ не надѣленіемъ, а обдѣленіемъ; это насмѣшка—10% прибавить. Мнѣ кажется, если начали надѣлять, то непремѣнно надо для крестьянъ установить такую норму, которая бы соотвѣтствовала ихъ потребностямъ. Я знаю эту мѣстность и знаю, что крестьянамъ, а также казакамъ, отойдутъ земли гораздо худшія, чѣмъ останутся въ калмыцкомъ владѣніи,—вѣдь въ нагорной сторонѣ, тамъ гораздо лучшія земли, чѣмъ тѣ, которыя останутся въ пользованіи казаковъ и крестьянъ. Само правительство указываетъ, что у калмыковъ во владѣніи останется-то 103 дес.,—вѣдь это тому населенію останется, которое не несетъ никакихъ государственныхъ обязанностей и воинской повинности, и имъ останется по 103 дес., крестьянамъ мы хотимъ прибавить 10% пользуемаго ими владѣнія. Вѣдь этимъ мы устанавливаемъ то, что для калмыковъ Россія мать родная, а для крестьянъ мачеха злая.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Балльтировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 19 повѣстки [1]). Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ качествѣ секретаря бюджетной комиссіи, замѣняющаго докладчика Алексѣева,

---

[1]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ финансовъ законопроекту о распространеніи на старшаго фармацевта Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи права на оклады содержанія и добавочныя къ содержанію деньги, установленныя Высочайшими повелѣніями по военному вѣдомству отъ 28 февраля 1904 г.

ходатайствую о принятіи законопроекта о распространеніи на старшаго фармацевта Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи права на оклады содержанія и добавочныя къ содержанію деньги, установленныя Высочайшими повелѣніями по военному вѣдомству отъ 28 февраля 1904 г. и 13 іюня 1911 г. въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. II и III въ редакціи бюджетной комиссіи,—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 20 повѣстки [1]) докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Вслѣдствіе заключенія комиссій по народному образованію и бюджетной ходатайствую объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе для института гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I библіотеки бывшаго директора и заслуженнаго профессора института т. с. Султанова въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 22 повѣстки [2]). Докладчикъ—Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Народнаго Просвѣщенія испрашиваетъ сумму на сооруженіе при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ госпитальныхъ клиникъ. Законопроектъ этотъ давно внесенъ въ Государственную Думу, потребовалъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній и соображеній и въ настоящее время разсмотрѣнъ бюджетной комиссіей. Законопроектъ предлагается на ваше одобреніе въ той редакціи, въ которой его приняла бюджетная комиссія.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 23 повѣстки [1]). Докладчикъ—Рычковъ.

Рычковъ (докладчикъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній). Штатный составъ тюремной стражи въ Россіи превышаетъ по послѣднимъ даннымъ 16.000 чел., при чемъ старшихъ надзирателей насчитывается около 1.350 чел. и младшихъ—свыше 15.000. Большая часть вакансій обыкновенно замѣщалась изъ нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства. Но, такъ какъ сама по себѣ военная служба даетъ очень мало подготовки для этой должности, то Министерство Юстиціи вошло съ законопроектомъ и полагаетъ учредить школы въ Петербургѣ для подготовки кандидатовъ на должности тюремныхъ надзирателей, съ четырехмѣсячнымъ курсомъ для каждой смѣны, и въ Москвѣ—для подготовленія кандидатовъ на должности тюремныхъ надзирателей, съ полугодичнымъ курсомъ. При этомъ министерство предполагаетъ для ближайшаго завѣдыванія первой изъ названныхъ школъ учредить должность начальника школы съ присвоеніемъ ему VIII класса по должности, V разряда по пенсіи и оклада содержанія въ размѣрѣ 1.200 р. въ годъ, а

---

[1]) Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ казны 10.000 р. на пріобрѣтеніе институтомъ гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I библіотеки бывшаго директора и заслуженнаго профессора института, т. с. Султанова.

[2]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ народнаго просвѣщенія законопроекту объ ассигнованіи изъ суммъ, казны средствъ на сооруженіе при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ госпитальныхъ клиникъ.

[1]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ юстиціи законопроекту объ учрежденіи школы для подготовленія кандидатовъ на должности старшихъ надзирателей въ С.-Петербургѣ и школы для подготовленія кандидатокъ на должности тюремныхъ надзирательницъ въ Москвѣ.

общее завѣдываніе второй школой возложить на имѣющій состоять при ней совѣтъ, который будетъ исполнять свои обязанности безвозмездно. Общій расходъ по содержанію обѣихъ школъ исчисляется приблизительно въ 12.100 р., при чемъ часть этой суммы предполагается испрашивать въ смѣтномъ порядкѣ. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній, всецѣло присоединяясь къ означеннымъ предположеніямъ Министерства Юстиціи, нашла возможнымъ осуществить ихъ съ 1 іюля 1913 г. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій докладъ и не встрѣчая препятствій по существу учрежденія школъ для подготовленія кандидатовъ на должности тюремнаго надзора, считала лишь болѣе цѣлесообразнымъ, въ виду невозможности судить о томъ, какъ разовьется это дѣло, ограничить дѣйствіе настоящаго закона лишь на время съ 1 сентября 1913 г. по 31 декабря 1915 г., съ тѣмъ, чтобы вѣдомство за это время могло выяснить тѣ измѣненія, которыя, въ зависимости отъ указаній опыта, потребуется сдѣлать въ организаціи школъ. Признавая, затѣмъ, желательнымъ привлеченіе мѣстныхъ общественныхъ силъ къ участію въ общемъ наблюденіи за преподаваніемъ въ названныхъ школахъ, комиссія полагала, что предусмотрѣнный ст. 3 положенія о школѣ въ С.-Петербургѣ составъ особаго комитета долженъ быть пополненъ двумя членами, избираемыми изъ числа директоровъ С.-Петербургскаго тюремно-благотворительнаго комитета. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, принимая во вниманіе, что, согласно ст. 3 положенія о школѣ въ Москвѣ, вѣдомствомъ предположено составъ совѣта названной школы образовать при участіи трехъ директрисъ Московскаго дамскаго благотворительнаго комитета, бюджетная комиссія полагала въ цѣляхъ внесенія однообразія въ учрежденія С.-Петербургской и Московской школъ сократить число директрисъ, входящихъ въ составъ Московской школы, до двухъ, сохранивъ за одной изъ нихъ предсѣдательствованіе въ совѣтѣ. Согласно ст. 8 положенія о школѣ въ Петербургѣ въ школу принимаются младшіе тюремные надзиратели, командируемые въ порядкѣ, опредѣляемомъ начальникомъ Главнаго Тюремнаго Управленія. Бюджетная комиссія считала бы необходимымъ послѣ словъ: «тюремныхъ надзирателей» вставить слова: «прослужившіе не менѣе двухъ лѣтъ» въ цѣляхъ установленія извѣстнаго стажа, въ теченіе котораго можно выяснить пригодность надзирателя къ своей службѣ. На основаніи вышеизложеннаго, считая необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя редакціонныя измѣненія, бюджетная комиссія полагала бы законопроектъ принять съ доложенными мною измѣненіями.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I—V вступительной части законопроекта, ст. 3 и 8 положенія о школѣ для подготовленія кандидатовъ на должности старшаго надзирателя въ г. С.-Петербургѣ и ст. 3 положенія о школѣ для подготовленія кандидатокъ на должность тюремной надзирательницы въ г. Москвѣ—въ редакціи бюджетной комиссіи, ст. 1, 2, 4—7, 9—11 перваго положенія и ст. 1, 2, 4—11 второго положенія—въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній,—и передается въ редакціонную комиссію).* II. 24 повѣстки [1]). Докладчикъ—Неклюдовъ.

Неклюдовъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Предлагается утвердить проектъ положенія новаго штата Кавказскаго музея и Тифлисской публичной библіотеки. Отъ имени всѣхъ трехъ комиссій предлагаю принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній съ изложеніями, внесенными комиссіями по народному образованію и бюджетной—и*

---

[1]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ законопроекту объ утвержденіи проектовъ положенія и новаго штата Кавказскаго музея и Тифлисской публичной библіотеки.

передается въ редакціонную комиссію). П. 25 повѣстки [1]). Докладчикъ—Харламовъ.

Харламовъ (докладчикъ земельной комиссіи). Отъ земельной комиссіи предлагается Государственной Думѣ высказаться по вопросу о желательности законодательнаго предположенія о ликвидаціи хизанскихъ отношеній и поземельномъ устройствѣ хизанъ. Вопросъ этотъ въ порядкѣ законодательной инициативы былъ возбужденъ еще въ Государственной Думѣ прошлаго созыва законодательнымъ предположеніемъ 37 членовъ отъ 7 мая 1911 г.; о томъ же аналогичное законодательное предположеніе внесено и въ Думѣ четвертаго созыва: въ февралѣ 1913 г. Государственной Думѣ угодно было поставить срокъ земельной комиссіи для дачи заключенія по вопросу о желательности, и это своевременно было выполнено. Этотъ частный вопросъ, о которомъ въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь, касается того же большого, сложнаго и запутаннаго кавказскаго земельнаго вопроса. Часть его разрѣшена въ третьей Государственной Думѣ и другая часть разрѣшена вами, о ликвидаціи зависимыхъ отношеній въ Дагестанѣ и Закатальскомъ окр. Сейчасъ идетъ рѣчь объ устройствѣ, такъ называемыхъ, хизанъ. Своеобразныя хизанскія отношенія развились въ Грузіи, Имеретіи, Мингреліи и Гуріи еще до присоединенія этихъ частей къ русскому государству и въ своей основѣ имѣютъ ту особенность, которая даетъ основаніе считать положеніе хизанъ аналогичнымъ съ положеніемъ вѣчныхъ чиншевиковъ въ губерніяхъ сѣверозападныхъ и бѣлорусскихъ. Хизане—это «пріютившіеся» въ переводѣ на русскій языкъ, т. е. крестьяне бывшіе крѣпостные, которые выходили на землю другого помѣщика, получали отъ него право на обработку его владѣній за извѣстныя повинности и входили въ безсрочныя договорныя отношенія съ этимъ землевладѣльцемъ, при чемъ ни землевладѣлецъ не имѣлъ права согнать безъ вознагражденія своего хизана, ни хизанъ не имѣлъ права уйти съ земли помѣщика, не отдавъ ему всѣхъ улучшеній, всѣхъ зданій, инвентаря, который онъ завелъ, будучи на этомъ хозяйствѣ. Я не буду углубляться въ сущность вопроса, укажу только, что въ исторіи нашего законодательства этотъ вопросъ уже пытались разрѣшить, при чемъ положеніе хизанское было выгодно для помѣщиковъ Грузіи до момента прекращенія крѣпостныхъ отношеній въ этой части Кавказа. Пока помѣщики не имѣли достаточно крѣпостныхъ для воздѣлыванія своихъ земель, они пользовались трудомъ хизанъ, послѣ же освобожденія крѣпостныхъ, когда земля получила высокую цѣнность, среди помѣщиковъ Грузіи возникло движеніе въ пользу прекращенія этихъ отношеній, при чемъ они просто сгоняли хизанъ, возбуждали въ судебномъ порядкѣ иски о выселеніи ихъ въ виду того, что нашимъ гражданскимъ закономъ не установлено право безсрочной аренды. Суды начали было присуждать въ пользу помѣщиковъ эти споры, но по представленію Великаго Князя намѣстника Михаила Николаевича въ 1876 г. вопросъ этотъ былъ пріостановленъ въ судебныхъ учрежденіяхъ впредь до выработки закона о хизанахъ. Такой законъ былъ изданъ положеніемъ 3 іюня 1891 г., по которому положеніе хизанъ было урегулировано. Но впослѣдствіи, благодаря настояніямъ помѣщиковъ, закономъ 5 іюня 1900 г. хизанамъ было вмѣнено въ обязанность доказывать свои права. И никакихъ формальныхъ условій доказательствъ въ законѣ не было установлено, благодаря чему началось выселеніе хизанъ, и эти отношенія обострились до того, что мѣстная кавказская власть неоднократно уже возбуждала вопросъ о необходимости ликвидировать эти отношенія. Бывшій главноначальствующій кн. Голицынъ и намѣстникъ Кавказа кн. Воронцовъ неоднократно входили съ представленіемъ о необходимости разрѣшенія этого вопроса, такъ что въ необходимости изданія этого закона у комиссіи сомнѣнія никакого не было. Что же касается тѣхъ основаній, которыя предложены въ законопроектѣ 30 членовъ Думы, то комиссія не могла съ ними согласиться, такъ какъ здѣсь было предположено ликвидировать эти отношенія безъ всякаго выкупа со стороны крестьянъ. Имѣя въ виду, что аналогичные вопросы разрѣшались нашимъ законодательствомъ на основѣ выкупа, а именно,—положе-

[1]) Докладъ земельной комиссіи по вопросу о желательности законодательнаго предположенія о ликвидаціи хизанскихъ отношеній и поземельномъ устройствѣ хизанъ.

ніе о чиншевикахъ о православныхъ арендаторахъ, затѣмъ положеніе о единовѣрцахъ и старообрядцахъ, проживающихъ въ сѣверо-западныхъ и бѣлорусскихъ губерніяхъ, гдѣ аналогичныя отношенія были ликвидированы на основѣ выкупа, земельная комиссія высказывается за желательность настоящаго законодательнаго предположенія, съ тѣмъ, чтобы эти отношенія были ликвидированы на основѣ выкупа съ предоставленіемъ земель выкупаемыхъ хизанамъ въ собственность.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить? Объявляю пренія законченными. Угодно признать доложенное законодательное предположеніе желательнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Переходимъ къ п. 26 повѣстки [1]). Докладчикъ—Пущинъ.

Пущинъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Настоящій законопроектъ объ усиленіи личнаго состава Отдѣла земельныхъ улучшеній разсмотрѣнъ сельскохозяйственной комиссіей и признанъ ею вполнѣ цѣлесообразнымъ, и по немъ заявлена комиссіей спѣшность. Закономъ 1902 г. личный составъ отдѣла установленъ въ числѣ 26 лицъ, изъ нихъ двое начальствующихъ, 14—технического персонала и 10 лицъ дѣлопроизводительной части. Обязанности отдѣла первоначально сводились къ орошенію и обводненію земель, къ осушенію, торфодобыванію, къ законодательнымъ предположеніямъ, касающимся этого вопроса, и къ геодезическимъ и чертежнымъ частямъ. Но, за неимѣніемъ средствъ и за отсутствіемъ достаточнаго состава въ началѣ, дѣятельность его не могла развиться. Только за послѣднее время, въ виду обращенія къ отдѣлу за помощью правительственныхъ учрежденій, земствъ и частныхъ лицъ, выяснилась необходимость поставить на болѣе прочныхъ основаніяхъ все это дѣло и увеличить его объемъ. Кромѣ того неоднократно указывалось законодательными учрежденіями на необходимость широкаго и планомѣрнаго развитія правительственныхъ мѣропріятій въ области земельныхъ улучшеній. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, за послѣдніе годы и особенно за послѣднее время дѣятельность отдѣла сильно развилась. Я здѣсь не буду останавливаться на перечисленіи всего того, что охватилъ этотъ отдѣлъ, но скажу только, что всѣ средства, испрошенныя за послѣднее время и ежегодно увеличивающіяся, пошли на усиленіе состава мѣстныхъ служащихъ, увеличеннаго за послѣднее время до 400 чел. техниковъ и инженеровъ. Число дѣлъ и ассигнованій за это время возросло. Такъ, съ 1909 до 1912 гг. ассигнованія возросли съ 1.300.000 р. до 6.600.000 р., въ настоящемъ году испрошенъ кредитъ въ размѣрѣ 9.800.000 р. Одновременно съ увеличеніемъ ассигнованій былъ учрежденъ и технический отдѣлъ, ведомый въ настоящее время, главнымъ образомъ, четырьмя инженерами-гидротехниками. Штатъ этотъ и проситъ усилить вѣдомство. Въ прошломъ году закономъ 5 іюля были установлены новые штаты по дѣлопроизводству, а именно—два дѣлопроизводителя и четыре помощника, но въ настоящее время ощущается нужда въ увеличеніи техническихъ штатовъ, и въ настоящее время Главное Управленіе ходатайствуетъ о пополненіи штатовъ четырьмя инженерами-гидротехниками: трехъ изъ нихъ съ окладомъ въ 4.000 р., а одного—перваго разряда—съ окладомъ въ 3.600 р. Одновременно съ увеличеніемъ технической части требуется увеличить и дѣлопроизводительную часть усиленіемъ помощниковъ дѣлопроизводителя на два лица, учрежденіемъ новой должности журналиста и новой должности завѣдывающаго хозяйственной частью. Всѣмъ этимъ лицамъ предполагается дать содержаніе, равное содержанію помощниковъ дѣлопроизводителя, а именно, по 1.400 р. каждому; это вызоветъ дополнительное ассигнованіе на инженеровъ-гидротехниковъ въ 15.600 р. и на дѣлопроизводителей въ 5.600 р. Одновременно съ этимъ явилась необходимость увеличить и число вольнонаемныхъ служащихъ, прибавить на канцелярскіе расходы и на писцовъ; на это испрашивается вѣдомствомъ 4.400 р., и на эти кредиты будутъ усилены два имѣющіеся отдѣла

[1]) Докладъ сельскохозяйственной комиссіи по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ усиленіи личнаго состава Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

и утверждены новые: журнальный отдѣлъ и хозяйственный отдѣлъ. Такъ какъ дѣятельность Отдѣла земельныхъ улучшеній въ настоящее время, въ виду своего развитія и значенія, приравнялась вполнѣ къ дѣятельности департаментовъ того же Главнаго Управленія, то вѣдомство находитъ справедливымъ увеличить содержаніе и управляющему отдѣла до содержанія директора департамента, а именно, на 2.000 р. въ годъ и его помощнику увеличить до содержанія вице-директора на 500 р. въ годъ. Закономъ, установившимъ штаты отдѣла, наградныя и пособія въ годъ отпускались на весь отдѣлъ лишь въ размѣрѣ 1.500 р., что является крайне несправедливымъ, если мы сравнимъ съ наградными, получаемыми остальными департаментами. Поэтому вѣдомство ходатайствуетъ объ усиленіи наградныхъ денегъ, устанавливая на это 10% отчисленія отъ содержанія центральныхъ чиновъ и 5% отъ содержанія мѣстныхъ чиновъ. На это потребуется, по мнѣнію вѣдомства, 30.000 р. въ годъ. Сельскохозяйственная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, находитъ, что предполагаемое усиленіе личнаго состава Отдѣла земельныхъ улучшеній вызывается вполнѣ назрѣвшей необходимостью, но въ то же время дѣлаетъ нѣкоторыя незначительныя измѣненія,—именно: она предлагаетъ переименовать трехъ инженеровъ-гидротехниковъ въ старшихъ инженеровъ-гидротехниковъ, давъ тотъ же окладъ, который испрашивается вѣдомствомъ, затѣмъ исчисляетъ награду не въ суммѣ 30.000 р., а въ суммѣ 24.000 р., предполагая, что законопроектъ войдетъ въ жизнь не раньше 1 іюля сего года, съ исчисленіемъ наградныхъ вѣдомствомъ на будущее время вполнѣ согласна. Кромѣ того сельскохозяйственная комиссія нашла нужнымъ установить срочность дѣйствія закона. Эта срочность опредѣлена ею до введенія въ дѣйствіе новыхъ штатовъ будущаго преобразованнаго министерства земледѣлія или же до 1 іюля 1915 г., если къ этому времени штаты министерства земледѣлія введены не будутъ. По этому законопроекту заявлена спѣшность.

Новиковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣчается. Прошу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать настоящій законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. II и III въ редакціи сельскохозяйственной комиссіи, отд. I, IV, V—VIII въ редакціи бюджетной комиссіи,—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 27 повѣстки [1]). Докладчикъ—Ивановъ.

Ивановъ (докладчикъ сельскохозяйственной комиссіи). Институтъ въ Новой Александріи перешелъ въ вѣдѣніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Въ виду того, что зданіе находилось безъ ремонта въ продолженіе десятка лѣтъ, и въ виду увеличенія числа студентовъ и удорожанія строительныхъ матеріаловъ, потребовалось особое ассигнованіе. Сельскохозяйственная комиссія признала предложеніе вѣдомства заслуживающимъ уваженія, и бюджетная комиссія согласилась съ заключеніемъ сельскохозяйственной комиссіи. Законопроектъ имѣетъ три отдѣла. По первому отдѣлу комиссія предлагаетъ отпустить на указанные расходы 62.739 р. и на пополненіе учебныхъ пособій 11.000 р. единовременно и затѣмъ по второму отдѣлу отпускать, начиная съ 1914 г., на канцелярскіе и хозяйственные расходы по 30.000 р. въ годъ. Затѣмъ по отд. III комиссія предлагаетъ «указанные расходы въ суммѣ 73.739 р. отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи на 1913 г.».

Предсѣдательствующій. Никому не угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передастся въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ дополнительной повѣсткѣ. П. 37 повѣстки

---

[1]) Докладъ сельскохозяйственной комиссіи по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ на содержаніе Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи.

будетъ разсматриваться послѣ перерыва. П. 38 [1]). Докладчикъ—Марковъ 2.

Марковъ 2 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Для ремонта кавалеріи необходимо омолаживать конскій составъ. По дѣйствующему закону 10% конскаго состава ежегодно идетъ въ бракъ, мѣняется. Но это оказывается недостаточнымъ, и вѣдомство обращается съ представленіемъ о дополнительномъ ассигнованіи. Это изложено въ настоящемъ представленіи. Со стороны бюджетной комиссіи возраженій нѣтъ, и она поддерживаетъ по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, это дополнительное ассигнованіе на омоложеніе конскаго состава въ размѣрѣ 732 лошадей ежегодно.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 39 повѣстки [2]). Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Военное вѣдомство испрашиваетъ кредитъ на содержаніе должностей двухъ штабъ-офицеровъ для порученій по искровому дѣлу при электротехнической части инженернаго вѣдомства. Комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная не встрѣтили возраженій по настоящему законопроекту. Я, въ качествѣ докладчика бюджетной комиссіи, прошу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи и признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 40 повѣстки [1]). Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, военное вѣдомство испрашиваетъ средства на выдачу суточныхъ денегъ офицерамъ искровыхъ станцій. Комиссіи военная и бюджетная не встрѣчаютъ возраженій противъ отпуска испрашиваемыхъ вѣдомствомъ денегъ. Прошу принять законопроектъ въ редакціи, изложенной въ докладѣ бюджетной комиссіи, и признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 41 повѣстки [2]). Докладчикъ—Марковъ 3.

Марковъ 3 (докадчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Объ отпускѣ суммъ на реорганизацію главной пріемной комиссіи Главнаго Инженернаго Управленія. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ проситъ принять законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ, въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи,—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 42 повѣстки [3]). Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Военное вѣдомство испрашиваетъ средства на

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на продленіе дополнительнаго ремонта въ кавалеріи, установленнаго съ 1 января 1902 г. по 1 января 1913 г., въ цѣляхъ омоложенія конскаго состава арміи.

[2]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на содержаніе должностей двухъ штабъ-офицеровъ для порученій по искровому дѣлу при электротехнической части инженернаго вѣдомства.

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на выдачу суточныхъ денегъ офицерамъ искровыхъ станцій.

[2]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ суммъ на реорганизацію главной пріемной комиссіи Главнаго Инженернаго Управленія.

[3]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ увеличеніи отпуска на производство опытовъ по инженерному дѣлу.

производство опытовъ по инженерному дѣлу. Комиссіи военная и бюджетная не встрѣтили возраженій противъ отпуска испрашиваемой суммы. Прошу принять этотъ законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 1 ч. до 2 ч. 17 м. пополудни.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. П. 43 повѣстки [1]). Докладчикъ—Томашевичъ.

Томашевичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). По основаніямъ, подробно изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ, прошу Государственную Думу отдѣлы этого законопроекта—I, II, IV, VI, VII и VIII принять въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, а отд. III и V—въ редакціи бюджетной комиссіи. Заявляю спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I, II, IV, VII—VIII въ редакціи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, отд. III и V въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* По п.п. 44, 45 и 46 повѣстки докладчики отсутствуютъ. Позвольте отложить разсмотрѣніе этихъ пунктовъ до прибытія докладчиковъ. П. 47 повѣстки [2]). Докладчикъ—Герценвицъ.

Герценвицъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Путей Сообщенія ходатайствуетъ объ отпускѣ 6.000 р. на разъѣздныя деньги и на наемъ помѣщенія для чиновъ судебнаго вѣдомства, состоящихъ при строящейся Амурской ж. д. Первоначально кредитъ этотъ въ нѣсколько увеличенномъ размѣрѣ былъ внесенъ къ условному отпуску по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія. Бюджетная комиссія, за неимѣніемъ соотвѣтствующихъ представленій, кредитъ этотъ изъ смѣты исключила; въ настоящее время, не встрѣчая никакихъ возраженій по существу этого кредита, комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ удовлетворить это ходатайство вѣдомства, отнеся необходимый кредитъ на остатки вообще по росписи государственныхъ доходовъ, и просятъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 48 повѣстки [1]). Докладчикъ—Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Государственная Дума въ свое время, разрѣшая постройку Амурской дороги, отпустила средства только для ея постоянныхъ сооруженій. Въ настоящее время является необходимымъ пріобрѣсти для этой дороги подвижной составъ. Министерство Путей Сообщенія вошло съ соотвѣтствующимъ объ этомъ представленіемъ и приложило къ нему подробное исчисленіе потребнаго подвижного состава. Комиссія о путяхъ сообщенія это исчисленіе провѣрила, сдѣлала въ немъ нѣкоторыя измѣненія и передала дѣло на заключеніе бюджетной комиссіи. Бюджетная комиссія присоединилась къ мнѣнію комиссіи о путяхъ сообщенія, но сочла нужнымъ ввести еще два измѣненія, именно: во-первыхъ, нѣсколько увеличить ассигнованіе на запасныя части для подвижного состава, въ виду отдаленности Амурской дороги отъ заводовъ, и, во-вторыхъ, выдѣлить въ особый отдѣлъ кре-

---

[1]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ финансовъ законопроекту о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, вызываемыхъ продажею дома Министерства Финансовъ на углу Садовой и Итальянской улицъ.

[2]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о снятіи условности съ занесеннаго по § 3 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія 1913 г. кредита на расходы, связанные съ продленіемъ штатовъ судебныхъ установленій на западной части Амурской ж. д.

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту объ утвержденіи стоимости пріобрѣтенія и доставки подвижного состава для Амурской ж. д.

дитъ на перевозку подвижного состава по казеннымъ дорогамъ съ заводовъ до пунктовъ назначенія, такъ какъ эти суммы подлежатъ возвращенію казнѣ. Заключеніе бюджетной комиссіи поступило обратно въ комиссію о путяхъ сообщенія, которая согласилась съ мнѣніемъ бюджетной комиссіи и внесла соотвѣтствующее исправленіе въ текстъ законопроекта, и въ настоящее время предлагаетъ Государственной Думѣ утвердить его въ томъ видѣ, какъ онъ напечатанъ въ докладѣ. По этому законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Возвращаемся къ п. 46 повѣстки [1]). Докладчикъ—Ратьковъ-Рожновъ.

Ратьковъ-Рожновъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Объ ассигнованіи кредита на устройство въ зданіи Государственной Комиссіи погашенія долговъ новой системы отопленія и вентиляціи. Старая система пришла въ упадокъ, необходимо завести новую. По мнѣнію бюджетной комиссіи, требованіе это вполнѣ обосновано, и испрашиваемый кредитъ въ суммѣ 71.000 р. вполнѣ правиленъ. Я поддерживаю предложеніе комиссіи и предлагаю Государственной Думѣ съ нимъ согласиться. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 49 повѣстки [2]). Докладчикъ—Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Законопроектъ о передачѣ пролегающаго по г. Коломнѣ участка казеннаго шоссе съ мостомъ въ завѣдываніе Московскаго губернскаго земства съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ шоссе и моста. Комиссія путей сообщенія и бюджетная комиссія приняли означенный законопроектъ. По данному законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 50 повѣстки [1]). Докладчикъ—Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Владивостокскій портъ испытываетъ значительныя затрудненія вслѣдствіе слабаго развитія причальной линіи. Послѣдствіемъ этого является то, что корабли задерживаются въ ожиданіи освобожденія мѣста у набережныхъ до 22 дней. Между тѣмъ, дѣятельность порта весьма значительно растетъ и ему необходимо оказать помощь, особенно въ виду того, что Японія, въ цѣляхъ конкуренціи, очень сильно развиваетъ свои порты въ южной Манчжуріи и Кореѣ. Вѣдомство по этому поводу вошло съ представленіемъ объ устройствѣ въ Владивостокскомъ портѣ цѣлаго ряда улучшеній, именно, оно предполагаетъ увеличить набережную, устроить новую площадь для склада товаровъ рядомъ съ желѣзнодорожной пристанью, устроить вблизи города три пирса и выдѣлить особо угольную, лѣсную и рыбную пристани. Кромѣ того, вѣдомство предполагаетъ пріобрѣсти для Владивостокскаго порта плавучій докъ. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ представленіе, сдѣлала въ немъ нѣкоторыя сокращенія на сумму около 540.000 р., а въ остальномъ она согласилась съ вѣдомствомъ и предлагаетъ Государственной Думѣ законопроектъ со сдѣланными поправками одобрить. Бюджетная комиссія присоединяется къ комиссіи о путяхъ сообщенія и проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

---

[1]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту объ отпускѣ кредита на устройство въ зданіи Государственной Комиссіи погашенія долговъ новой системы отопленія и вентиляціи.

[2]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о передачѣ пролегающаго въ г. Коломнѣ участка казеннаго шоссе съ мостомъ въ завѣдываніе Московскаго губернскаго земства, съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ шоссе и моста.

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о разрѣшеніи производства работъ по улучшенію и расширенію Владивостокскаго торговаго порта.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 51 повѣстки [1]). Докладчикъ—Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Маріупольскій портъ имѣетъ то достоинство среди портовъ Азовскаго моря, что онъ глубоководный. Значеніе Маріупольскаго порта въ этомъ отношеніи еще увеличится благодаря тому законопроекту, который недавно прошелъ черезъ Государственную Думу и который имѣетъ въ виду углубленіе Керченскаго пролива. Между тѣмъ, въ настоящее время въ Маріупольскомъ портѣ испытывается цѣлый рядъ затрудненій какъ для отправки угля, такъ и для вывоза изъ него хлѣба за отсутствіемъ, во-первыхъ, надлежащаго количества набережныхъ, во-вторыхъ, надлежащей портовой территоріи и, въ-третьихъ, достаточныхъ механическихъ устройствъ для перегрузки. Вслѣдствіе этого вѣдомство вошло съ представленіемъ объ устройствѣ въ Маріуполѣ новаго угольнаго бассейна съ оборудованіемъ его набережной и территоріей для перегрузки товаровъ, объ устройствѣ новаго канала глубиной 28 фут. для соединенія бассейна съ моремъ, объ устройствѣ новаго широкаго мола спеціально для импортныхъ товаровъ и хлѣба и, наконецъ, дополнительныхъ механическихъ приспособленій для перегрузки угля. Все это признается комиссіей о путяхъ сообщенія цѣлесообразнымъ, и она, сдѣлавъ сокращеніе на сумму около полумилліона, предлагаетъ Государственной Думѣ одобрить законопроектъ въ той редакціи, которая напечатана въ докладѣ. Бюджетная комиссія присоединяется къ представленію комиссіи о путяхъ сообщенія и проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать настоящій законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 52 повѣстки [1]). Докладчикъ—Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бердянскій портъ обслуживаетъ почти исключительно вывозъ хлѣба,—такъ, 99% всѣхъ отправляемыхъ изъ него грузовъ хлѣбные—испытываетъ большія затрудненія вслѣдствіе его дурного устройства, главнымъ образомъ, недостатка набережныхъ и мелководья. Послѣдствіемъ этого является то, что суда не могутъ принять всего груза у пристаней и вынуждены догружаться на рейдѣ. Портъ часто причиняетъ затрудненія и сѣти желѣзныхъ дорогъ, задерживая отправку грузовъ со станціи ввоза и обусловливая тѣмъ образованіе залежей. Министерство Торговли и Промышленности вошло вслѣдствіе сего съ представленіемъ объ устраненіи указанныхъ недостатковъ: «объ углубленіи канала, ведущаго къ порту, до 24 фут., объ устройствѣ внутренняго бассейна, набережныхъ и портовыхъ территорій. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ это представленіе, сдѣлала сокращеніе въ 85.000 р. и предлагаетъ Государственной Думѣ принять законопроектъ съ тѣми исправленіями, которыя она помѣстила въ своемъ печатанномъ докладѣ. Бюджетная комиссія присоединяется къ комиссіи о путяхъ сообщенія и проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи и передается въ редакціонную комиссію).* П. 53 повѣстки [2]). Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). По законопроекту объ опредѣленіи стоимости устройства Волго-Каспійскаго канала и объ отпускѣ средствъ изъ государственнаго казначейства на означенныя работы есть разногласіе между комиссіей о путяхъ сообщенія и

---

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о разрѣшеніи работъ по капитальному расширенію Маріупольскаго порта.

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о разрѣшеніи производства работъ по углубленію и расширенію Бердянскаго порта.

[2]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о разрѣшеніи работъ по улучшенію судоходныхъ условій въ устьяхъ р. Волги.

бюджетной, но, какъ докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія, я присоединяюсь къ заключенію бюджетной комиссіи, такъ какъ рѣшеніе комиссіи о путяхъ сообщенія было основано на нѣкоторомъ недоразумѣніи. Въ виду этого я ходатайствую о разсмотрѣніи законопроекта въ спѣшномъ порядкѣ и о принятіи отд. I и VII въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I и VII въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II—VI въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 54 повѣстки [1]). Докладчикъ—Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности ходатайствуетъ объ увеличеніи кредита, отпускаемаго на канцелярскіе и хозяйственные расходы пробирныхъ установленій, при чемъ Министерство Торговли ходатайствуетъ о томъ, чтобы кредиты эти отпускались впредь до утвержденія находящагося на разсмотрѣніи Государственной Думы проекта измѣненія пробирнаго устава. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ и не встрѣчая препятствій къ отпуску этого кредита, съ своей стороны полагала возможнымъ отпустить этотъ кредитъ на два года, на 1913—1914 гг., и въ этомъ смыслѣ измѣнила редакцію представленія вѣдомства и проситъ о признаніи этого законопроекта спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 55 повѣстки [2]). Докладчикъ—Дмитрюковъ.

[1]) Доклады бюджетной комиссіи по внесеннымъ министромъ торговли и промышленности законопроектамъ объ увеличеніи кредита, отпускаемаго на канцелярскіе и хозяйственные расходы пробирныхъ установленій.

[2]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о расходахъ, вызываемыхъ дальнѣйшимъ участіемъ Россіи въ Брюссельской сахарной конвенціи 5 марта 1902 г.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Торговли ходатайствуетъ объ отпускѣ кредита на расходы, вызываемые дальнѣйшимъ участіемъ Россіи въ Брюссельской сахарной конвенціи 5 марта 1902 г. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, не встрѣтила препятствій къ отпуску означенной суммы, никакихъ измѣненій не предлагаетъ и проситъ принять этотъ законопроектъ въ ея редакціи и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 56 повѣстки [1]). Докладчикъ—Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Торговли и Промышленности ходатайствуетъ объ отпускѣ средствъ на подготовительныя работы по пересмотру торговыхъ договоровъ. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, предлагаетъ одобрить его въ редакціи бюджетной комиссіи, признавъ настоящій законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 58 повѣстки [2]). Вмѣсто докладчика члена Государственной Думы Аносова—членъ Государственной Думы Блажковъ.

Блажковъ (докладчикъ финансовой комиссіи). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, финансовая комиссія проситъ принять докладъ по законопроекту о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Старой Руссѣ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ*

[1]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту объ отпускѣ средствъ на подготовительныя работы по пересмотру торговыхъ договоровъ.

[2]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Старой Руссѣ.

*

безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію). Переходимъ къ п. 59 повѣстки [1]). Докладчикъ—Блажковъ.

Блажковъ (докладчикъ финансовой комиссіи). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, финансовая комиссія проситъ принять законопроектъ о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ мчк. Полангенѣ и проситъ признать его спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 60 повѣстки [2]). Докладчикъ—Блажковъ.

Блажковъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Финансовая комиссія, по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, проситъ принять законопроектъ о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Гапсалѣ, и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 61 повѣстки [3]). Докладчикъ—Опочининъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

Опочининъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло съ представленіемъ объ отпускѣ полутора милліоновъ рублей на противочумныя и противохолерныя мѣропріятія. Бюджетная комиссія не встрѣтила возраженій къ отпуску означенной суммы и предлагаетъ ее принять на тѣхъ основаніяхъ, которыя изложены въ законопроектѣ. По настоящему законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 57 повѣстки [1]). Докладчикъ—Неклюдовъ.

Неклюдовъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Внесено законодательное предположеніе объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе для Императорской Академіи Наукъ минералогической коллекціи Кочубея; предполагается отпустить на этотъ предметъ 165.690 р. на пріобрѣтеніе коллекціи. Бюджетная комиссія съ своей стороны препятствій къ этому не встрѣчаетъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 45 повѣстки [2]). Докладчикъ—гр. Беннигсенъ.

Гр. Беннигсенъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная просятъ о принятіи законопроекта объ установленіи для нѣкоторыхъ офицерскихъ и классныхъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи новыхъ квартирныхъ окладовъ въ редакціи, предлагаемой бюджетной комиссіей.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную ко-*

---

[1]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ мчк. Полангенѣ.

[2]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Гапсалѣ.

[3]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ отпускѣ въ распоряженіе Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою 1.500.000 р. на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія.

---

[1]) Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному министромъ народнаго просвѣщенія законопроекту объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе для Императорской Академіи Наукъ минералогической коллекціи В. П. Кочубея.

[2]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному министромъ финансовъ законопроекту объ установленіи для нѣкоторыхъ офицерскихъ и классныхъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи новыхъ квартирныхъ окладовъ.

миссію). Возвращаемся къ п. 37 повѣстки [1]). Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Объ отпускѣ кредитовъ на оборудованіе Адмиралтейскаго судостроительнаго завода. Уже здѣсь неоднократно говорилось о томъ, что наше морское вѣдомство находится въ зависимости отъ частныхъ предпринимателей въ дѣлѣ постройки башенъ для своихъ кораблей. Теперь предстоитъ еще постройка большого количества башенъ для береговыхъ крѣпостей. Зависимость морского вѣдомства и военнаго отъ частныхъ заводовъ еще больше увеличивается. Заводы этимъ пользуются и заявляютъ непомѣрныя цѣны. Для того, чтобы бороться съ этой стачкой заводовъ, имѣется одно средство—имѣть достаточно оборудованные казенные заводы. Такой одинъ заводъ имѣется, а именно Обуховскій. Но этотъ башенный заводъ небольшой, башенное отдѣленіе при немъ небольшое; оно можетъ строить башни только на одинъ корабль и то только для 12-ти-дюймовыхъ орудій. Есть предположеніе объ увеличеніи этой мастерской для того, чтобы дать Обуховскому заводу возможность строить башни и для 14-тидюймовыхъ орудій. Но въ ближайшее время производительность Обуховскаго завода во всякомъ случаѣ будетъ недостаточна, ибо, повторяю, кромѣ дѣла кораблестроенія идетъ дѣло сооруженія береговыхъ крѣпостей, гдѣ нужны точно такъ же башенныя установки. Поэтому вѣдомство внесло спѣшный законопроектъ о постройкѣ башеннаго отдѣленія при Адмиралтейскомъ заводѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, возникъ вопросъ о необходимости переоборудованія этого завода. Теперь часть мастерскихъ находится въ такъ называемомъ Новомъ адмиралтействѣ, часть же находится при верфяхъ на Галерномъ островкѣ. Разстояніе между ними значительное, и это вредно отзывается на производительности завода и на успѣшной постройкѣ кораблей. Сверхъ того, заводу необходимо удлинить его береговую линію. Все это вмѣстѣ взятое побудило морское вѣдомство испросить средства какъ на постройку башеннаго отдѣленія при адмиралтейскомъ заводѣ, такъ и на переоборудованіе этого завода и перенесеніе мастерскихъ изъ, такъ называемаго, Адмиралтейства поближе къ Галерному островку на лежащій рядомъ участокъ земли, принадлежащій городу, на, такъ называемый, Сальный Буянъ, а равно и на участокъ земли, принадлежащій военному вѣдомству. На все это требуется приблизительно 7.292.790 р., не считая стоимости земли. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, признала, что постройка новаго башеннаго отдѣленія является мѣропріятіемъ неотложнымъ; точно такъ же она признала, что необходимо переоборудованіе существующаго Адмиралтейскаго судостроительнаго завода и перенесеніе механическихъ мастерскихъ на рядомъ съ Галернымъ островкомъ лежащій участокъ земли. На всѣ эти мѣропріятія кредитъ, испрашиваемый вѣдомствомъ въ нынѣшнемъ году, опредѣляется въ 400.000 р., которые бюджетная комиссія признала правильнымъ отпустить для начала всего этого дѣла и опредѣлить общую стоимость этого переоборудованія и новую постройку завода въ суммѣ 7.292.790 р. 400.000 р. бюджетная комиссія признала возможнымъ отнести на возможные остатки отъ смѣты морского вѣдомства. Настоящій законопроектъ прошу принять въ редакціи бюджетной комиссіи и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. Принято. Членъ Государственной Думы Челноковъ.

Челноковъ (г. Москва). Государственной Думѣ, разрѣшая законодательное предположеніе, внесенное въ настоящее время, предстоитъ разрѣшить два главныхъ вопроса, съ которыми, однако, связано еще и нѣсколько другихъ вопросовъ, имѣющихъ меньшее значеніе. Два главныхъ вопроса заключаются, во-первыхъ, въ томъ, что, такъ называемое, «Новое адмиралтейство» въ настоящее время не соотвѣтствуетъ потребностямъ и подлежитъ переносу на Галерный островъ, на которомъ уже въ значительной степени оборудовано кораблестроеніе. По отношенію къ этому вопросу никакихъ разногласій въ бюджетной комиссіи нѣтъ, и я лично это предложеніе поддерживаю, именно о томъ, чтобы изъ «Новаго адмиралтейства» всѣ механическія и другія мастерскія перенести на Галерный островъ и тамъ образовать вполнѣ оборудованный кораблестроительный заводъ. Второй вопросъ, во-

[1]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному морскимъ министромъ законопроекту объ отпускѣ кредита на оборудованіе адмиралтейскаго судостроительнаго завода.

просъ о постройкѣ завода для производства башенъ на броненосцахъ. Докладчикъ уже сказалъ, что въ настоящее время потребность въ этомъ заводѣ чувствуется настоятельная, потому что безъ постройки такого завода нѣтъ рѣшительно никакой возможности бороться съ частными заводами, которые чувствуютъ себя въ настоящемъ дѣлѣ монополистами и заявляютъ громадныя цѣны на постройки башенъ. Я согласенъ съ докладчикомъ и бюджетной комиссіей, что необходимо строить новый башенный заводъ, но вопросъ о постройкѣ башенъ является болѣе сложнымъ, чѣмъ вопросъ о перепосѣ мастерскихъ на Галерный островъ. Комиссія бюджетная, въ согласіи съ комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ, предлагаетъ рѣшить этотъ вопросъ такимъ образомъ, чтобы построить на томъ же Галерномъ островѣ новый башенный заводъ, при чемъ устройство его будетъ стоить 2.300.000 р.; дополнительныя, къ главной башенной, мастерскія по всему вѣроятію обойдутся около полутора милліона, эта цифра здѣсь точно не выдѣлена и не показано, что будутъ стоить эти механическія, литейныя и другія мастерскія и т. д.; для надобностей этого завода необходимо купить землю у города въ количествѣ 12.000 саж., которая будетъ стоить не менѣе 1.800.000 р., а вмѣстѣ съ процентами за время отъ занятія этой земли до полной оплаты капитала, во всякомъ случаѣ, не менѣе 2.000.000 р.; такимъ образомъ, башенный заводъ на Галерномъ островѣ обойдется 5.500.000 р. или 6.000.000 р.; а, между тѣмъ, мы, даже отпустивъ ту громадную сумму, которую въ настоящее время просятъ, не будемъ имѣть никакой увѣренности въ томъ, что башни, изготовленныя на этомъ заводѣ, поспѣютъ такъ скоро, чтобы составить конкуренцію частнымъ заводамъ. Въ законопроектѣ Министерства говорится опредѣленно, что новое башенное производство можетъ быть организовано въ непродолжительномъ времени, и для послѣдняго изъ кораблей по закону 23 іюня 1912 г. башни могутъ быть изготовлены уже этимъ новымъ башеннымъ заводомъ. Слѣдовательно, есть надежда, что для послѣдняго изъ этихъ кораблей, и только для одного корабля, башни этотъ заводъ изготовитъ. Очевидно, что изготовленіе башенъ для этого корабля не будетъ имѣть никакого значенія и вліянія на цѣны, которыя предложатъ частные заводы для всѣхъ кораблей, которые будутъ изготовлены раньше этого послѣдняго, и поэтому мы главной цѣли для постройки башеннаго завода, именно удешевленія цѣнъ, не добьемся. Такимъ образомъ, мы этой цѣли не добьемся, а истратимъ огромную сумму въ 6.000.000 р. и при этомъ устроимъ заводъ въ такихъ условіяхъ, которыя не обезпечатъ ему въ будущемъ правильной работы, именно потому, что при судостроительномъ заводѣ никогда не будетъ большихъ сталелитейныхъ мастерскихъ, которыя могли бы исполнить всякій заказъ; при нихъ никогда не будетъ такихъ сильныхъ молотовъ, паровыхъ и гидравлическихъ, которые могли бы изготовлять отдѣльныя части, необходимыя для этихъ башенъ. Точно такъ же механическія мастерскія этихъ заводовъ не будутъ въ состояніи выполнять всѣ работы, необходимыя для башенъ, и мы, хотя ассигнуемъ эту большую сумму, все-таки не избавимся не только отъ зависимости отъ другихъ частныхъ заводовъ, но даже отъ зависимости заводовъ заграничныхъ. Въ настоящее время даже наиболѣе крупные частные заводы, какъ Путиловскій, нѣкоторыя металлическія части башенъ вынуждены заказывать за границей и, насколько мнѣ извѣстно, Путиловскій заводъ заказываетъ эти части въ Австріи. И этотъ заводъ новый не будетъ поставленъ въ лучшія условія, чѣмъ эти частные заводы, и мы, слѣдовательно, не получимъ конкуренціи съ частными заводами и не избавимся отъ зависимости отъ заграничныхъ заводовъ. Кромѣ того, устройство башеннаго завода на Галерномъ островѣ невыгоднымъ представляется и потому, что этотъ заводъ будетъ на далекомъ разстояніи отъ завода, изготовляющаго артиллерію и станки, а, между тѣмъ, при производствѣ башенъ самое важное, чтобы станки орудій были правильно пригнаны къ этимъ башнямъ. Пригонка этихъ башенъ къ кораблю представляется болѣе простой, потому что башни цѣликомъ вставляются въ корабль. Съ моей точки зрѣнія, такое распредѣленіе заводовъ является крайне неудачнымъ и неудобнымъ. Кромѣ этихъ возраженій, приходится сказать, что тотъ планъ завода, который былъ представленъ на Галерномъ островѣ, показываетъ, что распредѣленіе всѣхъ этихъ построекъ на тѣхъ земляхъ, которыя тамъ пріобрѣтаются, является настолько тѣснымъ, что при переходѣ

отъ 14-ти-дюймовыхъ къ 16-ти-дюймовымъ орудіямъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, мы встрѣтимся съ совершенно неразрѣшимыми затрудненіями, вытекающими изъ крайней тѣсноты мѣста. Уже теперь 7.000 саж., которыя берутся у военнаго вѣдомства, и 12.000 саж., которыя надо отчудить у города, являются сплошь застроенными мастерскими башеннаго завода, и при дальнѣйшемъ расширеніи, по всей вѣроятности, окажется, что его достигнуть представится невозможнымъ. А, между тѣмъ, казалось, что вопросъ о постройкѣ башеннаго завода могъ бы быть разрѣшенъ гораздо болѣе просто и гораздо болѣе дешево. Министерскій проектъ совершенно игнорируетъ тѣ громадныя средства механическія и сталелитейныя, которыя находятся въ распоряженіи вѣдомства на Обуховскомъ сталелитейномъ заводѣ. На Обуховскомъ сталелитейномъ заводѣ уже существуетъ башенная мастерская, которая въ настоящее время изготовляетъ четыре башни; этотъ заказъ подходитъ къ концу, и въ дальнѣйшемъ эта мастерская уже не будетъ имѣть работы для корабельныхъ башенъ, потому что корабли переходятъ къ 14-ти-дюймовому калибру пушекъ. Если Обуховскій сталелитейный заводъ мы не оборудуемъ для устройства башенъ, то, во-первыхъ, пропадутъ всѣ затраты, которыя сдѣлала казна, въ размѣрѣ около 2.000.000 р. для постановки башеннаго производства, пропадетъ весь опытъ, достигнутый при постройкѣ этихъ башенъ, затѣмъ мы откажемся отъ тѣхъ громадныхъ услугъ, которыя можетъ дать заводъ по части сталелитейной, и затѣмъ мы откажемся отъ всего оборудованія громадными молотами, которые могутъ всегда притти на помощь этому башенному производству. И поэтому я лично считаю, что правильное разрѣшеніе вопроса было бы не въ устройствѣ новаго завода, а въ надлежащемъ развитіи того, что сейчасъ уже на Обуховскомъ заводѣ существуетъ, и въ дальнѣйшемъ расширеніи этого завода для постройки еще по крайней мѣрѣ четырехъ башенъ. Эти мѣропріятія будутъ стоить значительно дешевле, чѣмъ на Галерномъ островѣ, во-первыхъ, потому, что Обуховскій заводъ, который имѣетъ возможность отливать около 1.500.000 пуд. стали въ годъ, такъ оборудовать въ смыслѣ металлургіи, что онъ съ легкостью выполнитъ тѣ небольшіе заказы по отливкѣ, которые дастъ ему башенный заводъ; затѣмъ, этотъ заводъ оборудовать гидравлическими молотами громаднѣйшей силы, до 7.000 тоннъ, и точно такъ же онъ легко съ этимъ справится: тамъ есть кадръ опытныхъ инженеровъ и кадръ опытныхъ рабочихъ, и если мы дадимъ хотя бы небольшія средства Обуховскому заводу, онъ будетъ въ состояніи сейчасъ же взяться за дѣло и будетъ въ состояніи сейчасъ же оказать свое вліяніе на конкуренцію въ дѣлѣ постройки башенъ. Поэтому я нахожу, что Морское Министерство поступило крайне неразсчетливо, оставивъ эти громадныя средства Обуховскаго завода безъ вниманія, и я думаю, что Государственной Думѣ слѣдуетъ въ этомъ отношеніи исправить ошибку министерства и прежде всего дать сравнительно очень небольшую сумму, въ 750.000 р., для того, чтобы сразу же поставить производство 14-ти-дюймовыхъ башенъ на Обуховскомъ заводѣ. Если вы эти деньги дадите, то вы отнимете у частныхъ заводовъ по крайней мѣрѣ заказъ на одинъ корабль сейчасъ же, и тѣмъ уже достигнете конкуренціи между остальными заводами. Поэтому я считалъ бы правильнымъ, что слѣдовало бы намъ въ настоящее время, во-первыхъ, дать морскому вѣдомству не 400.000 р., какъ оно просило для оборудованія и башеннаго и судостроительнаго заводовъ, а 400.000 р. только на одинъ судостроительный заводъ, потому что при ассигновкахъ въ 4—5.000.000 давать по 400.000 р. въ годъ—хотя я понимаю, что дальнѣйшіе платежи будутъ оплачены въ слѣдующемъ году, — все-таки неразсчетливо: здѣсь произойдетъ или замедленіе работъ, или крайнее удорожаніе, потому что наши поставщики знаютъ, что они сейчасъ денегъ не получаютъ. Затѣмъ слѣдовало бы намъ сейчасъ дать Обуховскому заводу въ счетъ тѣхъ 750.000 р., которые необходимы для постановки башеннаго производства, сумму, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ 400.000 р., для того, чтобы онъ могъ вступить сейчасъ въ конкуренцію съ частными заводами, и затѣмъ ждать отъ морского вѣдомства уже полнаго плана переоборудованія Обуховскаго завода, съ устройствомъ тамъ новой башенной мастерской. Вотъ тѣ соображенія, которыя вытекаютъ изъ существа дѣла, и, кромѣ того, нужно признать, что представляется въ высокой степени нецѣлесообразнымъ въ настоящее время въ г. Петербургѣ устраивать сталелитейный и башенный заводъ

въ мѣстности, которую слѣдуетъ признать центральной; само вѣдомство цѣнитъ землю этого завода приблизительно въ 150 р. за сажень,— городъ, повидимому, на эту сумму не согласится; мѣсто Галернаго острова находится всего въ трехъ верстахъ отъ Зимняго дворца, отъ зданія Государственнаго Совѣта—въ двухъ верстахъ, въ то время, когда отъ Таврическаго дворца до Зимняго дворца—4 вер.; изъ этого вы видите, что мѣсто это довольно центральное и строить механическій заводъ на землѣ, стоящей 200 р. сажень, по крайней мѣрѣ неразсчетливо. Кромѣ того надо имѣть въ виду, что при постройкѣ здѣсь большого башеннаго завода будетъ полторы или двѣ тысячи рабочихъ, которые вынуждены будутъ искать себѣ помѣщенія для жилья въ городѣ, и, слѣдовательно, они должны будутъ жить около этого завода и искать помѣщенія въ домахъ, выстроенныхъ на землѣ, стоящей отъ 150—200 р. квадратная сажень. Очевидно, квартиры будутъ стоить гораздо дороже, чѣмъ въ Обуховѣ, гдѣ съ легкостью онъ можетъ построить себѣ дома на земляхъ, гдѣ цѣна самая большая 1.000 р. за десятину. Это удорожаніе жизни рабочихъ отразится на ухудшеніи условій, въ которыхъ будутъ находиться рабочіе, или государственному казначейству придется платить дороже за работу, потому что некуда переложить этотъ расходъ на удорожаніе жилищъ. Кромѣ того, я считаю нецѣлесообразнымъ въ центрѣ города строить новый металлургическій заводъ, у котораго, по моему подсчету, малыхъ и большихъ трубъ чуть не три десятка, которыя, конечно, будутъ извергать ужасный дымъ, и такъ уже сильно застилающій петербургскій горизонтъ. Едва ли въ гигіеническомъ отношеніи такое предпріятіе желательно. Я думаю, что слѣдовало бы по мѣрѣ возможности выносить за городъ фабрики и заводы, и, во всякомъ случаѣ, допускать ихъ въ центрѣ города только въ случаѣ крайней необходимости. Судостроительный заводъ вынести за городъ нельзя, и съ этимъ приходится мириться, но устраивать еще новый заводъ, башенный, мнѣ кажется, совершенно излишне, тѣмъ болѣе, что для устройства его въ Обуховѣ мы концентрируемъ силы Обуховскаго завода, выгадывая не менѣе 4.000.000 р. денегъ и ускоряя производство, дѣлая его болѣе цѣлесообразнымъ. Вотъ на основаніи этихъ соображеній, я позволю себѣ внести поправку, которую я и доложу, именно: вмѣсто отд. I законопроекта, который вноситъ бюджетная комиссія, я, въ видѣ поправки, вношу новые пункты такого содержанія: «1) отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. 400.000 р. на приступъ къ работамъ по переустройству и расширенію Адмиралтейскаго судостроительнаго завода; 2) отпустить въ 1913 г. изъ средствъ государственнаго казначейства 400.000 р. на выдачу Обуховскому заводу аванса по дополнительнымъ заказамъ башенныхъ установокъ для военныхъ судовъ и крѣпостей въ счетъ потребной суммы въ 750.000 р.; 3) размѣръ кредитовъ, необходимыхъ для полнаго осуществленія мѣропріятій, указанныхъ въ отдѣлѣ I, опредѣлить въ законодательномъ порядкѣ, и 4) указанные въ отдѣлѣ I и II расходы отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по Морскому Министерству по государственной росписи расходовъ на 1913 г. Въ случаѣ принятія этой моей поправки отд. II отпадаетъ.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Я, чтобы не задерживать Государственной Думы, не буду повторять соображенія, которыя высказалъ уже М. В. Челноковъ. Лично я къ нимъ цѣликомъ примыкаю, считая, что постройка на Адмиралтейскомъ заводѣ этой мастерской чрезвычайно нежелательна, вовлечетъ въ излишніе расходы, создастъ большую легкость для частныхъ заводовъ использовать затруднительное положеніе казны, принесетъ большую пользу частнымъ синдикатчикамъ и т. д., но если я позволилъ себѣ выступить передъ вами, то это потому, чтобы дополнить соображенія М. В. Челнокова въ той части, которая касается интересовъ г. Петербурга. Какъ гласный Петербургской городской думы, я считаю себя обязаннымъ обратить ваше вниманіе на то, что у города отнимается очень цѣнный участокъ земли въ порядкѣ принудительнаго отчужденія. Конечно, когда нужда государственная, особенно такая, какъ нужда обороны, заставляетъ, возражать тутъ не приходится. Вѣроятно, все-таки большинство Государственной Думы рѣшитъ эту землю отчудить, но я только считаю себя обязаннымъ заявить, чтобы такое отчужденіе никоимъ образомъ интересовъ города не нарушало. Государство не можетъ, пользуясь своею властью, отнимать у органовъ самоуправленія землю по-

столько, поскольку ему захочется. Правда, было предложеніе обмѣнять участки земли, которые отчуждаются у города, на участки земли Адмиралтейства Стараго, но при этомъ вѣдомство сдѣлало слѣдующее невыгодное для города сопоставленіе. Оговариваюсь: не только вѣдомство морское, а и та комиссія, которая цѣнила. Свои участки, участки Стараго Адмиралтейства, которые не приносятъ дохода, они изволили оцѣнить по цѣнности, которую эти участки могутъ имѣть, если ихъ эксплоатировать, а городскіе участки, которые они желаютъ отчудить, они цѣнили по доходности, а такъ какъ въ настоящее время доходности почти никакой эти участки не имѣютъ, то оцѣнка получилась такая, что участки адмиралтейства они оцѣнили въ шесть разъ дороже, въ 600 р. сажень, а участки города въ 100 р. сажень. Вотъ такая мѣрка—одна для своего имущества, а другая для городского имущества; мѣрка, можетъ быть, выгодная интересамъ казны, съ моей точки зрѣнія, не можетъ быть допущена,—казна не можетъ представлять изъ себя учрежденія, которое будетъ грабить городъ; это недостойно государства. Точно такъ же, какъ городъ долженъ всегда свои интересы соединять съ интересами государства, пользуясь властью принудительнаго отчужденія, казна имѣетъ право получить землю города, но она должна эту землю города, по крайней мѣрѣ, оплатить по справедливости. Вотъ на этихъ основаніяхъ, гг., я имѣю честь предложить слѣдующее пожеланіе Государственной Думѣ: «Принимая во вниманіе необходимость справедливо оплатить отчуждаемую для Адмиралтейскаго завода землю по ея дѣйствительной цѣнности, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство еще разъ пересмотрѣло вопросъ о вознагражденіи С.-Петербурга за отчуждаемое у него недвижимое имущество».

Предсѣдательствующій. Начальникъ Адмиралтейскаго Судостроительнаго завода желаетъ дать разъясненіе.

Начальникъ Адмиралтейскаго судостроительнаго завода Моисеевъ. Гг. члены Государственной Думы. По порученію Морского Министерства, мнѣ приказано доложить слѣдующее: передъ тѣмъ, какъ этотъ заводъ создавать, морское вѣдомство очень много обсуждало, гдѣ это производство установить, и пришло къ тому, чтобы установить на Адмиралтейскомъ заводѣ, такъ какъ Адмиралтейскій заводъ для этого производства удивительно удобно географически расположенъ. Это производство можетъ быть тамъ установлено, потому что грузы башенные, которые представляютъ собою большіе вѣса, могутъ быть передвигаемы и передаваемы изъ мастерскихъ на кораблѣ круглый годъ, что ни одинъ заводъ, расположенный въ другихъ частяхъ города, ни за что не можетъ сдѣлать. Обуховскій заводъ испытываетъ огромныя затрудненія при передачѣ въ зимнее время и въ распутицу. Вотъ почему этотъ заводъ, получившій теперь заказъ на башни на одинъ изъ строящихся кораблей, только съ огромнымъ трудомъ можетъ выполнить заказъ въ срокъ. Поэтому у вѣдомства не имѣется полной увѣренности, что если все производство башенъ будетъ сосредоточено на одномъ Обуховскомъ заводѣ, это производство будетъ исполняться въ срокъ. Адмиралтейскій заводъ расположенъ въ центрѣ построекъ этихъ большихъ кораблей, такъ что онъ можетъ круглый годъ вести погрузочныя работы по башнямъ и не будетъ стѣсненъ никакими климатическими періодами года. Адмиралтейскій заводъ сейчасъ же немедленно приступитъ къ постройкѣ этихъ четырехъ башенъ для одного корабля. Если же потребуется, то онъ можетъ приступить къ работамъ на двухъ строящихся крейсерахъ въ данное время, но лишь придется вести эти работы экстреннымъ порядкомъ, и Адмиралтейскій заводъ все равно успѣетъ ихъ исполнить къ 1916 г., какъ назначено по программѣ. Заводъ немедленно можетъ приступить къ постройкѣ башенъ, потому что въ Новомъ Адмиралтействѣ мастерскія не закрыты, онѣ могутъ еще дѣйствовать, и тамъ могутъ быть сдѣланы всѣ заготовки. Поэтому, какъ только будетъ утвержденъ въ Государственной Думѣ законопроектъ, министерство сейчасъ же дастъ заказъ и будетъ немедленно приступлено къ постройкѣ башенъ. Я уполномоченъ г. министромъ категорически заявить, что башни эти для новыхъ кораблей будутъ исполнены Адмиралтейскимъ заводомъ къ 1916 г., какъ и назначено по малой программѣ. Относительно же отчужденія земель, о чемъ говорилъ членъ Государственной Думы Шингаревъ, то я самъ участвовалъ въ междувѣдомственной комиссіи; этотъ вопросъ мнѣ хорошо извѣстенъ. Междувѣдомственная комиссія никакихъ насилій не предполагала производить надъ городомъ.

Этотъ вопросъ городъ тянулъ два съ половиной года и потомъ въ категорической формѣ отъ добровольнаго обмѣна земли отказался. Все это представлено въ Совѣтъ Министровъ, а изъ Совѣта Министровъ поступитъ на уваженіе Государственной Думы, и какъ Государственная Дума пожелаетъ, такъ этотъ вопросъ по продажѣ Новаго Адмиралтейства и можетъ быть разрѣшенъ, такъ что интересы городского самоуправленія никоимъ образомъ не нарушатся. Что касается того, что этотъ заводъ, какъ говорили, будетъ нарушать интересы обывателей въ смыслѣ гигіеническомъ и санитарномъ, то я долженъ заявить Государственной Думѣ, что оба завода—и старый, и новый дѣйствуютъ помощью электрической энергіи. Все у насъ электрическое, электрическій же токъ получается отъ общества 1886 г. извнѣ, станція котораго расположена на Обводномъ каналѣ, такъ что никакого ухудшенія мѣстности въ смыслѣ гигіеническомъ и санитарномъ не будетъ. Здѣсь говорили, что Обуховскій заводъ имѣетъ большіе пресса только для башеннаго производства и для изготовленія станковъ, для изготовленія орудій, которыя тоже будутъ на Адмиралтейскомъ заводѣ изготовляться. Никакихъ особенно сильныхъ прессовъ, сталелитейныхъ прессовъ огромнаго размѣра при изготовленіи башенъ Адмиралтейскому заводу не нужно; если впослѣдствіи, когда башни увеличатся до орудій 18-ти-дюймоваго калибра, и потребовалась бы какая-нибудь отковка и отливка чрезмѣрныхъ размѣровъ, съ которой не могъ бы Адмиралтейскій заводъ справиться своими средствами, то это будетъ выполнено или на Ижорскомъ, или Обуховскомъ казенныхъ заводахъ.

Предсѣдательствующій. Прошу приготовить записки по выборамъ въ комиссіи, обозначеннымъ въ п. 1 повѣстки [1]). Ихъ сейчасъ будутъ собирать. *(Производится собираніе записокъ).* Членъ Государственной Думы Марковъ 2.

Марковъ 2 (Курская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Оба завода и Обуховскій и Адмиралтейскій—казенные, оба находятся въ вѣдѣніи одного и того же морского вѣдомства; слѣдовательно, предполагать, чтобы морское вѣдомство почему либо, если бы было лучше строить большія мастерскія на Обуховскомъ, этого не стало дѣлать, нѣтъ ни малѣйшихъ основаній подозрѣвать, ибо и тотъ и другой заводы принадлежатъ морскому вѣдомству, и отношенія его къ нимъ несомнѣнно одинаковы. Съ другой стороны, спеціалисты дѣла морской техники считаютъ наиболѣе удобнымъ, выгоднымъ и полезнымъ строить большія мастерскія именно на Адмиралтейскомъ казенномъ заводѣ, а не на Обуховскомъ; полагаю, что намъ надо относиться при такомъ положеніи дѣла съ извѣстнымъ довѣріемъ къ этому выбору, ибо тутъ нѣтъ конкуренціи казенныхъ интересовъ съ частными, ибо и тотъ и другой заводы казенные. Затѣмъ спеціалисты, конечно, лучше это дѣло знаютъ, чѣмъ мы, среди которыхъ спеціалистовъ этого дѣла почти нѣтъ. Тѣмъ не менѣе и съ общеобывательской точки зрѣнія бросается въ глаза, что положеніе Адмиралтейскаго завода, находящагося ниже мостковъ, завода, у котораго строящіеся корабли причалены къ берегу, лучше, чѣмъ положеніе Обуховскаго завода, къ которому строящіеся корабли подойти не могутъ. Это положеніе лучше потому, что башенныя установки требуютъ пригонки къ кораблю, что всѣ механизмы башни тѣсно связаны съ механизмомъ самаго корабля и, такимъ образомъ, эти работы, наиболѣе сложныя по механизму, будутъ объединены на Адмиралтейскомъ заводѣ и разъединены на Обуховскомъ заводѣ. Представитель морского вѣдомства уже указалъ, что въ теченіе зимняго времени съ Обуховскаго завода большихъ тяжестей нельзя передать, ибо большихъ тяжестей по желѣзной дорогѣ нельзя перевезти и надо ихъ везти водою. Пять мѣсяцевъ въ году Обуховскій заводъ будетъ задерживать, за невозможностью передачи, дѣло постройки броненосцевъ. Всѣ эти соображенія заставляютъ насъ поддерживать представленіе вѣдомства, чтобы постройка башенной мастерской происходила именно на Адмиралтейскомъ заводѣ, а не на Обуховскомъ; но съ другой стороны, замѣчаніе члена Думы Челнокова о томъ, что на Обуховскомъ заводѣ уже имѣется башенная мастерская, правда, для орудій 12-ти-дюймоваго калибра, имѣетъ подъ собой весьма вѣское основаніе, и въ этой части къ его замѣчанію и поправкѣ я бы присоединился,—т. е. необходимо признать, что расширеніе мастерской башенной на Обуховскомъ заводѣ также желательно и, быть можетъ, необходимо. Необходимо

[1]) Набраніе бюджетной комиссіи въ составѣ 67 членовъ и финансовой комиссіи въ составѣ 44 членовъ (§ 35 Наказа п.п. б и в).

дать средства Обуховскому заводу для расширенія его мастерской на предметъ сооруженія башенъ для 14-ти-дюймовыхъ орудій. Такимъ образомъ, изъ предложенія члена Думы Челнокова мы бы поддержали эту его часть, часть, касающуюся расширенія Обуховской мастерской, но мы отвергаемъ остальное, все то, что клонится къ недопущенію сооруженія новой башенной мастерской на Адмиралтейскомъ заводѣ. Мнѣ лично представляется, что тутъ вліяютъ на предложеніе, которое мы выслушали, неправильно понятые интересы городского самоуправленія г. Петербурга. Боятся, что будетъ отчуждена дорогая земля, а за нее будетъ заплачено слишкомъ мало. Эти опасенія, по моему, неосновательны, и оцѣночная комиссія и Государственная Дума, черезъ которую будетъ проходить окончательно законопроектъ о вознагражденіи г. Петербурга, несомнѣнно, найдутъ въ своей средѣ достаточно защитниковъ интересовъ г. Петербурга; мы видѣли и сегодня, какъ выходили на каѳедру таковые защитники, и интересы этого города будутъ обезпечены постольку, поскольку эти интересы не противорѣчатъ интересамъ государственнымъ. Поэтому пожеланіе члена Думы Шингарева сводится къ тому, что онъ хочетъ ломиться въ открытую дверь. Нѣтъ никакихъ данныхъ для этого пожеланія: когда будетъ время, мы при обсужденіи этого законопроекта о вознагражденіи г. Петербурга будемъ имѣть сужденія и придемъ къ соотвѣтствующему справедливому рѣшенію. Я привѣтствую члена Думы Шингарева,—представителя партіи, которая когда-то на своемъ знамени поставила государственное отчужденіе земель,—онъ теперь относится къ отчужденію земель съ большей осторожностью, и такой успѣхъ и прогрессъ въ его представленіи я привѣтствую и поздравляю эту партію съ тѣмъ, что она, наконецъ-то, начинаетъ здраво мыслить. *(Рукоплесканія справа).* Гг., предложеніе сводится къ тому, чтобы изъ поправки члена Думы Челнокова принять ту ея часть, которая касается ассигнованія 400.000 р. на расширеніе Обуховскаго завода; но все остальное должно быть отвергнуто и долженъ быть принятъ докладъ бюджетной комиссіи согласно представленію вѣдомства, дабы были отпущены деньги на сооруженіе особой казенной башенной мастерской при Адмиралтейскомъ заводѣ съ отчужденіемъ необходимой земли отъ г. С.-Петербурга. Вообще я предложилъ бы поддержать все то, что будетъ отстаивать нашъ докладчикъ бюджетной комиссіи.

Челноковъ (г. Москва). Я два слова только. Я вышелъ на каѳедру не для того, чтобы продолжать споръ съ докладчикомъ и членомъ Государственной Думы Марковымъ 2. Я остаюсь при своемъ убѣжденіи, что было бы правильнѣе расширять Обуховскій заводъ, доводить его мощь до полнаго расцвѣта, а не разбрасывать наши силы и притомъ разбрасывать ихъ такимъ образомъ, что это будетъ служить и во вредъ дѣлу и во вредъ г. Петербургу. Я свои доводы высказалъ, времени не особенно много, это споръ слишкомъ спеціальный, и вести его въ Думѣ трудно. Дума рѣшитъ, на чью сторону стать. Я позволилъ себѣ просить слова только для того, чтобы въ отд. IV внести поправку, состоящую всего изъ двухъ словъ. Здѣсь говорится: «внести въ Государственную Думу законопроектъ о продажѣ находящагося въ Петербургѣ участка земли, занимаемаго нынѣ Адмиралтействомъ». Я прошу вставить слова: «или использованіи». И вотъ почему: мы знаемъ, что морское вѣдомство, въ свое время, по необыкновенно дешевой цѣнѣ продало дворъ Адмиралтейства въ владѣніе министерства, который выходитъ къ Невѣ, и тѣмъ обезобразило совершенно эту лучшую часть Петербурга. Я очень боюсь, что если мы продадимъ землю вблизи Галернаго острова, то мы эту лучшую часть Петербурга рискуемъ также обезобразить, а, между тѣмъ, намъ необходимо думать о постройкѣ зданія для Государственной Думы. Г. Петербургъ также бьется съ отысканіемъ мѣста для постройки зданія городской думы. Я лично полагаю, что мѣсто на Галерномъ островѣ на мѣстѣ Новаго Адмиралтейства и для той и для другой постройки представляется въ высшей степени удобнымъ: оно довольно центрально, лежитъ у самой Англійской набережной, представляется необыкновенно красивымъ, потому что оно лежитъ на полукругѣ поворота Невы, и, можетъ быть, окажется, что эта земля именно для этой цѣли является наиболѣе удобной. Поэтому я прошу Думу вставить эти слова: «или использованіи», что даетъ возможность эту землю или продать, или обратить на тѣ потребности, которыя я указываю.

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Все-таки я просилъ бы Государственную Думу мою

формулу перехода или пожеланіе принять, она вовсе не ломится въ открытую дверь, какъ сказалъ депутатъ Марковъ. Она, вѣдь, говоритъ о томъ, чтобы прежде, чѣмъ въ Думу, вѣдомство вносило представленіе, чтобы оно сдѣлало эту оцѣнку земли не по доходности, а по цѣнности земли этой, т. е. точно такъ же, какъ оно цѣнитъ свою землю въ адмиралтействѣ. Если такой расчетъ и по доходности и по цѣнности будетъ въ Думѣ представленъ, тогда Государственной Думѣ будетъ виднѣе, какъ справедливѣе городу уплатить за эту землю, но если будетъ представленъ только односторонній учетъ, только по доходности, то, конечно, намъ придется или вновь просить вѣдомство о справкахъ, или отложить разрѣшеніе этого вопроса. Такимъ образомъ, мое пожеланіе вовсе не ломится въ открытую дверь, а, наоборотъ, оно необходимо. Что же касается до того, что насъ теперь привѣтствуетъ членъ Государственной Думы Марковъ по поводу нашего отношенія къ принудительному отчужденію, то я съ изумленіемъ услыхалъ эти слова отъ депутата Маркова. Пять лѣтъ сидитъ онъ въ Государственной Думѣ, въ третьей сидѣлъ, сидѣлъ потъ уже шестой годъ здѣсь и до сихъ поръ не знаетъ, гг., что та партія, съ которой онъ систематически здѣсь спорилъ и иногда очень рѣзко ее обзывалъ, что эта партія съ самаго начала поставила въ своей программѣ справедливое вознагражденіе за отчуждаемую землю, и я очень радъ, что въ этомъ случаѣ я смогу до извѣстной степени прояснить сознаніе члена Думы Маркова по отношенію къ нашему вопросу.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Заключеніе докладчика.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я долженъ сказать, что я стою всецѣло за то, чтобы одновременно увеличить производительность мастерскихъ Обуховскаго завода по постройкѣ башенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ построить новый заводъ. Я не считаю себя въ правѣ навязывать вѣдомству то или другое мѣсто, тотъ или другой заводъ для постройки этого новаго завода. Я думаю, что вѣдомству это знать ближе; оно взвѣсило то и другое и предлагаетъ намъ новый заводъ строить не на старомъ мѣстѣ, рядомъ съ Обуховскимъ заводомъ, а на новомъ мѣстѣ, около Адмиралтейства. Одно соображеніе, которое приходитъ мнѣ на умъ и которое здѣсь не было высказано, говоритъ въ пользу второго рѣшенія, а именно, постройки около Адмиралтейскаго завода. Вопросъ о постройкѣ башенъ вопросъ чрезвычайно важный, спеціальный; башни строятся, главнымъ образомъ, для кораблей, между тѣмъ, нынѣ вся постройка башенъ сосредоточена на заводахъ, которые никакого отношенія къ постройкѣ кораблей не имѣютъ. Поэтому тѣ люди, которые конструируютъ башни, не имѣютъ никакого представленія о постройкѣ кораблей, а это ведетъ къ тому, что вносятся такія осложненія и такія нововведенія, которыя противорѣчатъ цѣлесообразному и быстрому сооруженію кораблей. И ужъ этого одного соображенія достаточно, чтобы показать намъ, что дѣло сооруженія башенъ, тѣсно связанное съ дѣломъ сооруженія кораблей, должно быть по возможности объединено въ однѣхъ техническихъ рукахъ, въ одномъ техническомъ, такъ сказать, комитетѣ. Вотъ эти соображенія и показываютъ намъ, что постройка новаго завода желательна около одного изъ судостроительныхъ заводовъ. Такихъ у насъ два, Балтійскій и Адмиралтейскій. Вѣдомство нашло, что выгоднѣе это устроить у Адмиралтейскаго завода и по мѣсту положенія и по тому, что заводъ этотъ менѣе перегруженъ различными спеціальностями, чѣмъ Балтійскій. Вторая башенная мастерская будетъ при пушечномъ заводѣ. Такимъ образомъ, у насъ будутъ техническія средства, знакомыя и съ пушечнымъ дѣломъ и съ кораблестроительнымъ, и эти техническія средства будутъ одинаково работать въ общемъ дѣлѣ сооруженія башенъ. Поэтому, мнѣ кажется, такое рѣшеніе, которое принимаетъ вѣдомство, правильно. Но есть доля правды и въ словахъ, сказанныхъ здѣсь Челноковымъ, именно, что нужно не закрывать, а расширять и оборудовать башенное производство на Обуховскомъ заводѣ. Вѣдомство само имѣло въ виду это и заводъ этотъ вызывался на конкуренцію. Но для того, чтобы не откладывать этого дѣла, для того, чтобы дать ему возможность принять участіе въ постройкѣ ближайшей серіи кораблей, я ничего не возражаю противъ того, чтобы мы по собственному почину ассигновали 750.000 р. Обуховскому заводу на расширеніе его мастерскихъ. Но сдѣлано это должно быть не въ ущербъ постройкѣ башеннаго завода на Адмиралтейскомъ заводѣ, а въ дополненіе и расширеніе этого законопроекта, такъ сказать, дополнительно. Поэтому я предложу

слѣдующее: изъ четырехъ пунктовъ поправки Челнокова, первый пунктъ подлежитъ отклоненію, и первый отдѣлъ законопроекта надо принять въ той редакціи, которую предлагаетъ намъ бюджетная комиссія. Второй пунктъ поправки долженъ быть принятъ какъ дополненіе ко второму отдѣлу нашего доклада. Это не исключаетъ второго отдѣла, а является его дополненіемъ. Затѣмъ, я бы сказалъ, что эти 400.000 р. нужно отнести на общіе остатки отъ исполненія росписи, потому что въ смѣтахъ морского вѣдомства вторыхъ 400.000 р. можетъ и не найтись. *(Шумъ).*

Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу быть тише.

Савичъ. Вотъ, при такомъ измѣненіи предложенія члена Государственной Думы Челнокова я къ нему присоединяюсь, т. е. я считаю, что п. 1 нужно отклонить, второй—принять, какъ бы дополненіе къ нашему отд. II; затѣмъ этотъ пунктъ добавить тѣмъ, что вторые 400.000 р. отнести на общій остатокъ по смѣтѣ; третій и четвертый отдѣлы доклада—принять. Противъ поправки, предложенной членомъ Государственной Думы Челноковымъ,—въ послѣднемъ пунктѣ о продажѣ и использованіи—я не возражаю, ибо все равно законопроектъ объ этомъ поступитъ на ваше разсмотрѣніе и вами будетъ рѣшено продать или использовать участокъ какимъ-нибудь другимъ образомъ. Затѣмъ, что касается пожеланія члена Государственной Думы Шингарева, то, конечно, его нельзя не принять; нужно, чтобы интересы города въ дальнѣйшемъ были приняты во вниманіе. Дѣло въ томъ, что совершенно недопустимо, чтобы государство наживалось за счетъ города, точно такъ же недопустимо, чтобы городъ наживался за счетъ государства. Тутъ должна быть соблюдена справедливость. При отчужденіи этой земли должны быть взвѣшены всѣ стороны. При томъ, въ законопроектѣ, которымъ будутъ испрашиваться деньги на отчужденіе этой земли, вопросъ этотъ всесторонне долженъ быть освѣщенъ. Такъ какъ сущность перехода, предложеннаго членомъ Государственной Думы Шингаревымъ, къ этому и сводится, то я противъ него не возражаю.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ голосованію. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Отд. I членъ Государственной Думы Челноковъ предлагаетъ изложить въ новой редакціи. Комиссія отклоняетъ эту редакцію и предлагаетъ принять предлагаемую ею редакцію. Ставлю на голосованіе отд. I въ редакціи члена Государственной Думы Челнокова. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю на голосованіе отд. I въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Отд. II докладчикъ предлагаетъ дополнить п. 2 поправки члена Государственной Думы Челнокова, предложенной имъ къ отд. I и только что къ первому отдѣлу отклоненной. Помимо сего докладчикъ вноситъ въ отд. II еще одно дополненіе. Слово принадлежитъ докладчику.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ п. 2 поправки члена Государственной Думы Челнокова, которымъ предлагается дополнить отд. II, нужно указать, что 400.000 р. должны быть отнесены на общіе остатки отъ исполненія росписи. Значитъ, надо прибавить фразу: «съ отнесеніемъ этихъ 400.000 р. на общіе отъ исполненія росписи остатки».

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе отд. II въ новой редакціи, предлагаемой докладчикомъ. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. III въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято. Къ отд. IV члепъ Государственной Думы Челноковъ вноситъ поправку, выше уже оглашенную. Комиссія эту поправку принимаетъ. Ставлю на голосованіе отд. IV въ новой редакціи. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Ставлю на голосованіе формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную членомъ Государственной Думы Шингаревымъ и принимаемую комиссіей. *(Баллотировка).* Принято. Слѣдующая часть засѣданія будетъ происходить при закрытыхъ дверяхъ. Прошу пристава Государственной Думы распорядиться, чтобы публика покинула хоры. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 3 ч. 22 м. до 3 ч. 47 м. пополудни.

II.

Въ закрытомъ засѣданіи.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается при закрытыхъ дверяхъ. Переходимъ къ п. 28 повѣстки [1]). Докладчикъ—Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Разсмотрѣнію подлежитъ секретное представленіе военнаго вѣдомства объ отпускѣ средствъ на упорядоченіе организаціи конныхъ частей. Дѣло заключается въ томъ, что нынѣ существуютъ пулеметныя команды при всѣхъ конныхъ дивизіяхъ, при чемъ эти пулеметныя команды сейчасъ существуютъ въ нештатномъ видѣ и формируются строевыми чинами соотвѣтственныхъ полковъ. Вѣдомство имѣетъ намѣреніе придать этимъ организаціямъ болѣе постоянное существованіе и, такимъ образомъ, обратить ихъ въ штатныя команды, которыя должны быть при каждой кавалерійской и казачьей дивизіи и отдѣльной бригадѣ. Со стороны военной комиссіи возраженій противъ этого не представляется, почему военная комиссія и предлагаетъ Государственной Думѣ: «I. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства на единовременные расходы по образованію конно-пулеметныхъ командъ, въ дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ суммамъ, 1) въ 1913 г. триста семьдесятъ четыре тысячи сто пятьдесятъ одинъ рубль, въ томъ числѣ: а) на постройку помѣщеній 300.000 р. и б) на обмундированіе и снаряженіе нижнихъ чиновъ, снаряженіе лошадей, инструменты и матеріалы 74.151 р. и 2) въ 1914 г. четыреста двадцать три тысячи девятьсотъ двадцать четыре рубля, въ томъ числѣ: а) на постройку помѣщеній 361.550 р. и б) на заготовленіе револьверовъ, шашекъ и патроновъ 62.374 р. II. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. на содержаніе конно-пулеметныхъ командъ, по расчету съ 1 сентября, въ дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ суммамъ, двѣсти пятьдесятъ восемь тысячъ четыреста восемь рублей, въ томъ числѣ: 1) на наемъ помѣщеній 23.253 р.; 2) на обмундированіе, бѣлье и снаряженіе нижнихъ чиновъ 28.380 р.; 3) на жалованье и ремонтныя деньги казакамъ 16.175 р., и 4) на фуражное довольствіе лошадей 190.600 р. III. Отнести означенные въ п. 1 отд. I и въ отд. II расходы въ суммѣ шестьсотъ тридцать двѣ тысячи пятьсотъ пятьдесятъ девять рублей на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1913 г. IV. Опредѣлять, начиная съ 1914 г., размѣры кредитовъ, необходимыхъ на содержаніе конно-пулеметныхъ командъ, въ смѣтномъ порядкѣ». Сущность вопроса заключается въ томъ, что сравнительно съ представленіемъ военнаго вѣдомства военная комиссія сократила ассигнованіе, принимая во вниманіе, что часть испрашиваемыхъ вѣдомствомъ расходовъ проходитъ по общей смѣтѣ на 1913 г. и поэтому не подлежитъ отпуску по дополнительнымъ ассигнованіямъ. Комиссія заявляетъ спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (Харьковская губ.). Между бюджетной комиссіей и комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ въ исчисленіи необходимыхъ на эту мѣру кредитовъ въ нынѣшнемъ году вышло нѣкоторое разногласіе. Есть цѣлый рядъ отпусковъ, которые комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ исключила, а бюджетная комиссія полагала необходимымъ ихъ возстановить согласно заявленію представителя вѣдомства. Мнѣ кажется, истина какъ разъ по серединѣ. Комиссія военная исключила слишкомъ большое количество суммъ, такъ какъ, дѣйствительно, по смѣтѣ интендантской проходятъ нѣкоторые кредиты на содержаніе тѣхъ лицъ, которыя пойдутъ на это новое формированіе. Но далеко не все то нужно исключить, что исключила комиссія военная, потому что есть цѣлый рядъ отпусковъ, которые исчис-

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на упорядоченіе организаціи конныхъ частей.

ляются не по наличному составу нижнихъ чиновъ, а по штатному, на содержаніе штатнаго состава, и эти деньги нужно дополнительно ассигновать. Поэтому, исходя изъ суммъ, которыя исчислила военная комиссія, я считаю правильнымъ увеличить эту сумму на 55.821 р., тогда, какъ разъ, будутъ возстановлены всѣ отпуски, которые комиссія военная исключила, по моему мнѣнію, неправильно, и, такимъ образомъ, если Государственной Думѣ будетъ угодно съ моей поправкой согласиться, то будетъ принята та, дѣйствительно, сумма, которую необходимо на самомъ дѣлѣ вѣдомству отпустить. Это касается только 1913 г.

Предсѣдатель. Желающихъ говорить нѣтъ? Переходимъ къ голосованію. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Савичъ предлагаетъ увеличить размѣръ ассигнованія противъ исчисленнаго комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ на 55.821 р. По поводу этой поправки заключеніе докладчика.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Съ своей стороны, противъ такого увеличенія не возражаю.

Предсѣдатель. Переходимъ къ голосованію. *(Законопроектъ принимается во второмъ и въ третьемъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи и съ принятой докладчикомъ поправкою, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 29 повѣстки [1]). Докладчикъ—Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Военное вѣдомство вошло въ секретномъ порядкѣ съ представленіемъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ кавалерійскихъ и казачьихъ командъ. Сущность дѣла заключается въ необходимости придать болѣе прочную организацію конно-саперным командамъ, которыя въ настоящее время существуютъ при отдѣльныхъ полкахъ и имѣютъ достаточно неустойчивую организацію, что, конечно, существеннымъ образомъ отражается на подготовкѣ ихъ къ боевымъ дѣйствіямъ. Имѣется въ виду ввести, съ одной стороны, дивизіонныя конно-саперныя команды постояннаго штатнаго состава и дѣйствующія по постоянно существующей программѣ, а затѣмъ организовать все-таки своимъ порядкомъ полковыя команды и имѣть при отдѣльныхъ сотняхъ и эскадронахъ точно такъ же свои малыя команды того же назначенія. Со стороны цѣлесообразности, эти мѣропріятія встрѣчаютъ полное сочувствіе въ военной комиссіи, почему военная комиссія, съ своей стороны, предлагаетъ по существу законопроектъ принять, но точно такъ же, по тѣмъ же самымъ соображеніямъ, какъ и въ предшествующемъ законопроектѣ, въ виду того, что нѣкоторые расчеты сдѣланы въ удвоенномъ размѣрѣ, въ виду того, что они вошли точно такъ же и въ общую смѣту на 1913 г., комиссія предлагаетъ: «I. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. сто девяносто четыре тысячи пятьсотъ пятьдесятъ четыре рубля на содержаніе особыхъ кавалерійскихъ и казачьихъ командъ.

II. Указанный въ отд. I расходъ отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по Военному Министерству по государственной росписи расходовъ на 1913 г., а, начиная съ 1914 г., размѣръ потребнаго на означенныя въ отд. I надобности кредита опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ». Комиссія заявляетъ спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Савичъ.

Савичъ (Харьковская губ.). На тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по предыдущему законопроекту, я вношу поправку къ исчисленіямъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по ассигнованію средствъ, необходимыхъ въ текущемъ 1913 г. Мнѣ кажется, что комиссія исчислила неправильно, исключивъ слишкомъ большую сумму на цѣлый рядъ такихъ ассигнованій, которыя отпускаются частямъ согласно штатамъ, и, поэтому, я полагаю, что эту сумму нужно возстановить. Но съ размѣромъ суммы, исчисленной бюджетной комиссіей, я тоже согласиться не могу, потому что она исчислена согласно представленію вѣдомства и въ нѣсколько преувеличенномъ размѣрѣ противъ дѣйствительной потребности на нынѣшній годъ. По подсчету, мною произведенному сейчасъ, необходима добавка къ тѣмъ суммамъ, которыя исчислены комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ, въ суммѣ 15.562 р. на 1913 г.,

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ кавалерійскихъ и казачьихъ командъ.

и эту поправку я вношу на благоусмотрѣніе Государственной Думы.

Предсѣдатель. По поводу поправки члена Государственной Думы Савича—докладчикъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Съ своей стороны, поддерживаю поправку къ ассигнованію военно-морской комиссіи, внесенную членомъ Думы Савичемъ, и затѣмъ я противъ поправки бюджетной комиссіи, потому что и вѣдомство, съ своей стороны, не протестуетъ противъ того обстоятельства, что расчеты вѣдомства были нѣсколько преувеличены.

Предсѣдатель. Пренія закончены. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта. *(Баллотировка).* Принято. По законопроекту, предложенному комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ, имѣются двѣ поправки: одна бюджетной комиссіи и другая—члена Государственной Думы Савича. Бюджетная комиссія предлагаетъ этотъ законопроектъ изложить въ новой редакціи въ трехъ отдѣлахъ. Докладчикъ эту редакцію отклоняетъ. Ставлю на голосованіе отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Отклонено. Поправку члена Государственной Думы Савича къ отд. I докладчикъ принимаетъ. Ставлю на голосованіе отд. I въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ съ принимаемой комиссіей поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Отклонено. Ставлю на голосованіе отд. II въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ. *(Баллотировка).* Принято. Бюджетная комиссія предлагаетъ дополнить законопроектъ отд. III. Ставлю на голосованіе отд. III. *(Баллотировка).* Отклонено. Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* II. 30 повѣстки [1]). Докладчикъ—Энгельгардтъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Настоящій законопроектъ касается отпуска весьма значительныхъ суммъ на нужды обороны страны и онъ возбудилъ значительныя пренія какъ въ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, такъ и въ бюджетной, и, можетъ быть, не столько по существу вопроса, сколько по вопросу о порядкѣ внесенія даннаго законопроекта въ законодательныя учрежденія. Въ виду того, что послѣдній вопросъ имѣетъ особо важное принципіальное значеніе, я позволю себѣ остановиться на немъ и привлечь къ нему вниманіе Государственной Думы. Данный законопроектъ былъ внесенъ въ Государственную Думу 14 іюня, т. е. всего на всего десять дней тому назадъ, и за такой короткій срокъ, конечно, основательно ознакомиться съ законопроектомъ, который требуетъ въ текущемъ году четырнадцать слишкомъ милліоновъ рублей, съ правомъ развитія операцій на 122.000.000 р. въ ближайшіе годы, со всѣми этими данными чрезвычайно трудно было ознакомиться въ столь короткое время. Мнѣ лично, какъ докладчику комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, пришлось ознакомиться съ даннымъ законопроектомъ до официальнаго его внесенія въ Государственную Думу, и, конечно, такой порядокъ не можетъ быть признанъ нормальнымъ, короче скажу, недопустимъ, онъ имѣлъ бы нѣкоторое оправданіе, если бы являлся совершенно исключительнымъ, но, по свидѣтельству членовъ третьей Государственной Думы, военное вѣдомство взяло за обычай вносить весьма серьезные законопроекты къ самому концу сессіи, когда положительно нѣтъ никакой возможности подробно и основательно съ ними ознакомиться. Представители военнаго вѣдомства говорили, что опозданіе со внесеніемъ законопроекта произошло въ виду того, что нѣмецкое вооруженіе стало извѣстнымъ лишь съ февраля мѣсяца сего года, что законопроектъ объ увеличеніи контингента новобранцевъ былъ утвержденъ всего лишь 11 апрѣля. Первое утвержденіе положительно никакого значенія не имѣетъ, такъ какъ нельзя разсматривать тѣ мѣропріятія, которыя намѣчаются нынѣшнимъ законопроектомъ, какъ отвѣтъ на вооруженіе германское; они являются скорѣе, ну, залѣпленіемъ нѣкоторыхъ прорѣхъ нашей военной организаціи. Что касается второго заявленія, то говорить нечего, что воен-

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ увеличеніи кредитовъ, производимыхъ военному вѣдомству на содержаніе арміи.

ное вѣдомство, конечно, могло окончательно и подробно разработать данный законопроектъ ко времени утвержденія контингента новобранцевъ, очевидно, организаціонная часть къ этому времени была уже разработана, и военное вѣдомство принялось за разработку финансовой стороны дѣла только съ 11 апрѣля. Если Главному Управленію Генеральнаго Штаба не хватаетъ работниковъ для этого дѣла, то оно имѣетъ полную возможность увеличить штаты, по этому поводу были высказаны пожеланія Государственной Думой, но, во всякомъ случаѣ, я понимаю, что Государственная Дума въ правѣ требовать, чтобы на будущее время такіе законопроекты вносились своевременно съ тѣмъ, чтобы разсмотрѣніе ихъ не обращалось въ простую формальность. Государственная Дума чрезвычайно широко идетъ навстрѣчу всѣмъ требованіямъ военнаго вѣдомства, но для того, чтобы вполнѣ сознательно и со спокойной совѣстью ассигновывать громадныя средства на нужды обороны страны, нужно, дѣйствительно, убѣдиться, повѣрить въ цѣлесообразность и планомѣрность этихъ мѣропріятій. Мы не спрашиваемъ о подробностяхъ, которыя составляютъ секретъ. Мнѣ уже приходилось съ этой трибуны говорить о томъ, что планомѣрность не является характерной чертой дѣятельности Военнаго Министерства, и въ настоящую минуту я старыхъ доводовъ повторять не буду, но позволю себѣ сказать, что въ данномъ случаѣ военное вѣдомство напрасно считаетъ, что данный законопроектъ является образцомъ планомѣрной, систематичной работы. Планомѣрная работа будетъ тогда, когда въ первую голову удовлетворяются наиболѣе неотложныя, наиболѣе жизненныя нужды. А мы видимъ, что такой наиболѣе неотложной нашей нуждой являлось усиленіе нашей артиллеріи. Между тѣмъ, мы брались за все. Мы уничтожали наши крѣпостныя, пѣхотныя войска, резервныя войска переформировывали въ полевыя, усиливали нашу армію на нѣсколько корпусовъ. Я думаю, что даже не военнымъ людямъ вполнѣ ясно, что воевать съ 36 корпусами вмѣсто 37 возможно, но воевать, имѣя во всѣхъ своихъ корпусахъ артиллерію, вдвое слабѣйшую, чѣмъ у нашего возможнаго противника, очень и очень тяжело. Во всякомъ случаѣ, такое соотношеніе силъ будетъ стоить очень и очень крупныхъ жертвъ для Россіи. И тутъ, я полагаю, невозможно говорить о планомѣрности. Здѣсь мы попросту спѣшимъ наложить заплаты на крупныя прорѣхи, на крупные недочеты нашей военной организаціи. Вотъ, по этимъ соображеніямъ необходимостью поскорѣе исправить тѣ крупные недочеты, которые имѣются въ нашей организаціи, исправить ихъ потому, что они грозятъ, дѣйствительно, чрезвычайно серьезными и, можетъ быть, роковыми послѣдствіями для нашей арміи, обусловливается необходимость принятія настоящаго законопроекта и ассигнованія въ текущемъ году 14.242.000 слишкомъ рублей съ правомъ развитія операцій на 122.000.000 р. будущаго года. Переходя къ тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя намѣчаются даннымъ законопроектомъ, я долженъ указать, что ихъ всего на всего десять, изъ коихъ семь находятся въ непосредственной связи съ вопросомъ объ увеличеніи контингента новобранцевъ, три же прямой связи съ увеличеніемъ контингента новобранцевъ не имѣютъ, стоятъ особнякомъ. Наиболѣе важнымъ изъ всѣхъ этихъ семи первыхъ мѣропріятій является мѣропріятіе, касающееся усиленія нашей артиллеріи. Изъ того количества лишнихъ новобранцевъ, которыхъ военное вѣдомство получитъ въ этомъ году, на этотъ предметъ пойдетъ, примѣрно, $^2/_3$, т. е. почти 15.000, и это же мѣропріятіе потребуетъ наиболѣе крупнаго ассигнованія, а именно: оборудованіе матеріальной части нашей артиллеріи потребуетъ почти 98.000.000 р., а вмѣстѣ съ тѣмъ для того, чтобы заготовить всю эту матеріальную часть, нужно будетъ расширить наши заводы и техническія зданія, на что потребуется почти 10.000.000 р. На это мѣропріятіе потребуется: постоянныхъ расходовъ въ 1913 г.—237.000 р. слишкомъ, а въ 1914 г.—2.738.000 р. Эта крупная разница обусловливается тѣмъ, что въ 1913 г. эти лишніе 15.000 новобранцевъ будутъ продовольствоваться всего два мѣсяца, а съ 1914 г. будутъ продовольствоваться 12 мѣсяцевъ. Вотъ этимъ обусловливается крупная разница необходимыхъ ассигнованій. Далѣе, единовременный расходъ этого года выразится въ суммѣ 2.659.000 р. слишкомъ. Слѣдующее

по своему значенію мѣропріятіе или, вѣрнѣе, не по своему значенію, а по расходу, который оно потребуетъ, является усиленіе нашихъ техническихъ войскъ. Здѣсь потребуется всего на всего около 1.000 чел. на этотъ предметъ, но расходъ весьма значителенъ и выражается въ суммѣ около 9.000.000 р., которые главной тяжестью своей лягутъ на расходы этого года. Единовременно въ этомъ году приходится на этотъ предметъ расходовать 5.238.000 р. и постоянныхъ расходовъ, въ виду малаго количества людей, которыхъ потребуетъ это мѣропріятіе, въ 1913 г. потребуется всего 16.000 р., а съ 1914 г.—1.688.000 р. Опять-таки, этотъ громадный скачокъ съ 16.000 р. на 1.688.000 р. обусловливается, во-первыхъ, тѣмъ, что нижніе чины будутъ находиться на иждивеніи 12 мѣсяцевъ, а главнымъ образомъ тѣмъ, что здѣсь потребуются большія суммы на ремонтъ авіаціоннаго имущества, на спеціальное обученіе авіаціонной части, на выдачу денегъ офицерамъ на полеты и т. д. Затѣмъ, слѣдуетъ отмѣтить мѣропріятіе, касающееся усиленія рядовъ пѣхоты въ пограничныхъ округахъ. На это потребуется около 6.000 чел. изъ добавочнаго контингента новобранцевъ, и единовременный расходъ выразится въ размѣрѣ 511.000 р., а постоянный расходъ въ 1913 г.—96.000 р. и въ 1914 г. безъ малаго милліонъ. Далѣе, изъ крупныхъ мѣропріятій идетъ учрежденіе Финляндской стрѣлковой бригады, на которое падетъ около 1.600 чел. Единовременный расходъ выразится въ размѣрѣ 1.155.912 р., постоянный въ 1913 г.—27.048 р., въ 1914 г.—милліонъ слишкомъ. Слѣдующія три мѣропріятія изъ первой группы семи мѣропріятій имѣютъ уже меньшее значеніе какъ въ отношеніи того количества новобранцевъ, которое они на себя потребуютъ, такъ и въ отношеніи ассигнованія суммъ на этотъ предметъ. Но по существу мѣры эти чрезвычайно важны, такъ какъ онѣ также заполнятъ много недочетовъ нашей военной организаціи. Касаются онѣ учрежденія конноразвѣдочной команды, дополненія новобранцами артиллеріи конной и конно-горной и различныхъ усиленій и усовершенствованій крѣпостной артиллеріи. Мѣры, которыя не связаны съ увеличеніемъ контингента новобранцевъ, сводятся къ закупкѣ лошадей и самокатовъ для нѣкоторыхъ частей и къ измѣненію штатовъ въ нѣкоторыхъ пѣхотныхъ частяхъ и условій производства въ штабъ-офицерскіе чины. Эти сравнительно небольшія мѣропріятія, требующія весьма небольшихъ ассигнованій, имѣютъ чрезвычайно большое значеніе какъ для нашей мобилизаціи, такъ и для улучшенія прохожденія службы въ армейской пѣхотѣ. Соглашаясь на отпускъ столь значительныхъ средствъ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ высказала два пожеланія: во-первыхъ, о принятіи вѣдомствомъ всѣхъ зависящихъ мѣръ къ скорѣйшему использованію по назначенію всѣхъ кредитовъ, отпущенныхъ на дальнѣйшее развитіе и усовершенствованіе обороны государства, и, кромѣ того, озабочиваясь обезпеченіемъ нашей арміи необходимымъ количествомъ офицеровъ, въ виду того, что военное вѣдомство предполагаетъ не останавливаться на этомъ усиленіи нашей арміи, предполагаетъ въ ближайшемъ будущемъ дальнѣйшее развитіе нашихъ вооруженныхъ силъ, комиссія высказала пожеланіе о скорѣйшемъ развитіи военно-учебныхъ заведеній для пополненія нашей арміи офицерскимъ составомъ. Кромѣ того, комиссія высказалась за спѣшность.

Савичъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія разсмотрѣла настоящій законопроектъ и возраженій противъ ассигнованія испрашиваемыхъ вѣдомствомъ денегъ она не сдѣлала, но она не могла не отмѣтить, что условія разсмотрѣнія и прохожденія этого законопроекта совершенно ненормальны. Совершенно невозможно ставить законодательное учрежденіе въ то положеніе, въ которое вѣдомство насъ поставило. Мѣропріятіе это необходимо, мѣропріятіе это неотложно. Ни одного дня нельзя медлить съ осуществленіемъ этого мѣропріятія и вмѣсто того мы должны разсматривать это мѣропріятіе въ совершенно невозможныхъ условіяхъ; въ самый послѣдній моментъ, когда вся законодательная дѣятельность ликвидируется, намъ вносится законопроектъ, и не какой-нибудь вермишельный законопроектъ, а касающійся важнѣйшихъ сторонъ нашей государственной обороны, связанный съ колоссальнымъ ассигнованіемъ. Мало того, этотъ законопроектъ связанъ не только съ большимъ единовременнымъ ассигнованіемъ, но и съ большимъ ежегоднымъ ассигнованіемъ

на будущее время. Такой вопросъ, какъ реорганизація нашей артиллеріи, конечно, явился не сразу, необходимость этого мѣропріятія была ясна давно, о ней много разъ говорила третья Государственная Дума, и то, что вѣдомство не было подготовлено къ этому мѣропріятію до послѣдняго момента и вынуждено было внести его къ намъ подъ занавѣсъ, это показываетъ, что дѣло тамъ идетъ съ большой медлительностью, съ недостаточной энергіей, и въ этомъ отношеніи мы за будущее не можемъ быть спокойны. Поэтому бюджетная комиссія въ своемъ заключеніи указала, что хотя она и вынуждена присоединиться ко всѣмъ тѣмъ предположеніямъ и исчисленіямъ вѣдомства, но что она дѣлаетъ это подъ гнетомъ необходимости, не имѣя возможности со всѣми деталями дѣла ознакомиться, не имѣя возможности провѣрить исчисленія, при чемъ пришлось ограничиться тѣмъ, что поручить своимъ докладчикамъ и докладчику военно-морской комиссіи провѣрить эти исчисленія, въ общемъ же собраніи бюджетной комиссіи ихъ провѣрить было невозможно. На будущее время, конечно, надо требовать иного отношенія къ дѣлу военнаго вѣдомства, надо требовать, чтобы оно такіе важные законопроекты вносило, по крайней мѣрѣ, своевременно, чтобы мы могли тщательно все взвѣсить и разрѣшить, зная всѣ подробности, всѣ детали дѣла. Нельзя ставить насъ въ такое тяжелое положеніе, въ какое мы поставлены теперь. Объясненія вѣдомства, что это запозданіе явилось вслѣдствіе того, что недавно только былъ утвержденъ контингентъ, это оправданіе, притянутое за волосы, совершенно не оправдываетъ настоящаго положенія вещей. Объ этомъ главномъ мѣропріятіи говорилось давно, и когда вѣдомство испрашивало у насъ контингентъ, тогда оно должно было бы внести соотвѣтствующій законопроектъ, ибо и тогда Государственная Дума была поставлена въ затруднительное положеніе. Мы отпустили вѣдомству людей, не имѣя еще представленія, на что эти люди потребуются, и только особыя политическія обстоятельства, только особая напряженность международнаго положенія заставила насъ и тогда дать вѣдомству необходимыхъ людей, какъ и теперь заставляетъ насъ отпустить необходимыя вѣдомству суммы. Вѣдь все то, что теперь начинается и что теперь вѣдомствомъ проводится, всѣ эти явленія, конечно, не случайныя. Объ этомъ говорилось давно, вѣдомство еще и въ третьей Думѣ не разъ заговаривало о необходимости увеличенія контингента и о различныхъ мѣропріятіяхъ, которыя связаны были съ увеличеніемъ этого контингента. Правда, тогда Государственная Дума, въ началѣ дѣятельности своей, усмотрѣвъ, что наша армія находится въ весьма тяжеломъ положеніи въ смыслѣ обезпеченія всѣмъ необходимымъ, полагала, что прежде всего, конечно, нужно привести въ порядокъ то, что имѣется, нужно быть въ состояніи вывести въ поле ту армію, которую мы имѣли. Въ 1907 г. мы не были въ силахъ нашу армію мобилизовать цѣликомъ и цѣликомъ выставить противъ врага. Даже и въ мирное время были случаи, когда цѣлые корпуса оставались, съ позволенія сказать, безъ штановъ. Ясное дѣло, что при такомъ положеніи вещей надо было первое время озаботиться пополненіемъ всѣхъ необходимыхъ запасовъ и вооруженія той арміи, которая уже имѣлась. Нельзя было говорить объ увеличеніи количественномъ артиллеріи, когда у насъ и та артиллерія, которая имѣлась, была вооружена орудіями несоотвѣтствующихъ образцовъ. Послѣ японской войны всѣ арміи стали переходить къ значительному снабженію своихъ артиллерій тяжелыми гаубицами скорострѣльнаго типа, у насъ же такихъ орудій совершенно не было, и первое, что намъ нужно было, это тѣ артиллерійскія части, которыя имѣлись, снабдить необходимою матеріальною частью. Но какъ только это было выполнено, какъ только вѣдомство получило на это необходимую сумму, нужно было заботиться и о дѣльнѣйшихъ мѣропріятіяхъ. Повидимому, такъ оно и было, потому что еще зимой нынѣшняго года у насъ испрашивался контингентъ, которымъ предусматривались всѣ тѣ мѣропріятія, которыя теперь имѣются въ виду. Повторяю, большой ошибкой вѣдомства было то, что оно къ моменту разсмотрѣнія закона о контингентѣ не представило намъ и этого законопроекта, ибо тогда мы бы могли его разсмотрѣть съ гораздо большимъ тщаніемъ, чѣмъ это было сдѣлано сейчасъ. Затѣмъ, та политическая атмосфера, въ которой мы сейчасъ живемъ, то

*

колоссальное напряженіе средствъ, которое дѣлаютъ наши сосѣди, заставляютъ насъ итти навстрѣчу требованіямъ вѣдомства и дать ему тѣхъ людей, которыхъ оно проситъ, и тѣ средства, которыя оно испрашиваетъ. Вѣдь мы живемъ въ такомъ положеніи, когда все-таки болѣе или менѣе извѣстно, что сосѣди дѣлаютъ, и тѣ мѣропріятія, которыя предпринимаются сосѣдями на Западѣ, ставятъ насъ въ ближайшемъ будущемъ въ необходимость учитывать цѣлую новую армію, которую эти сосѣди будутъ въ состояніи выставить. Кое-что намъ нужно сдѣлать, и вотъ первое мѣропріятіе въ этомъ смыслѣ, которое клонится не столько къ увеличенію существующей арміи, сколько къ усовершенствованію ея, къ развертыванію тѣхъ ея частей, которыя наиболѣе необходимы, напр., артиллерійской, воздухоплавательной, инженерной и т. д., эти мѣропріятія настоящимъ законопроектомъ и предусмотрѣны. Противъ отпуска испрашиваемыхъ суммъ, повторяю, возраженій бюджетная комиссія не сдѣлала, она только заявляетъ и протестуетъ противъ условій, при которыхъ мы вынуждены были этотъ законопроектъ разсматривать. Думаю, что я не разойдусь съ мнѣніемъ всей Государственной Думы, которая скажетъ и должна сказать, что на будущее время такихъ сюрпризовъ намъ преподносить въ послѣдній моментъ нельзя. Вѣдомство обязано своевременно вносить законопроекты, которые предусматриваютъ значительное усиленіе нашихъ государственныхъ средствъ. Въ настоящій моментъ прошу признать законопроектъ спѣшнымъ и принять его въ редакціи, изложенной бюджетной комиссіей. *(Рукоплесканія въ центрѣ).*

Предсѣдатель. Комиссія заявляетъ спѣшность по означенному законопроекту. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Балотировка).* Принято. Членъ Государственной Думы Ефремовъ.

Ефремовъ (обл. войска Донского). Гг. члены Государственной Думы. Съ тяжелымъ чувствомъ приступаемъ мы, прогрессисты, къ этому законопроекту, и то, что вы сейчасъ изволили слышать отъ двухъ докладчиковъ, та ужасающая картина, которая была ими нарисована, не можетъ не усилить еще тяжесть этого чувства. Вамъ представили такую недопустимую, такую ужасающую небрежность военнаго вѣдомства въ своевременномъ представленіи законодательнымъ учрежденіямъ тѣхъ необходимѣйшихъ законопроектовъ, на которыхъ зиждется безопасность государства, что дальше въ этой небрежности итти нельзя. Я напомню вамъ, что этотъ законопроектъ серьезнѣйшій, громаднѣйшей важности, разсматриваемый сегодня, наканунѣ закрытія Государственной Думы, вѣдь и въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ былъ представленъ только наканунѣ ея засѣданія, вѣдь и члены комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ не имѣли возможности съ нимъ ознакомиться, и докладчикъ комиссіи вамъ говорилъ, что ему приходилось ознакомляться съ этимъ законопроектомъ и изучать его до его внесенія въ Государственную Думу. А если вы изволите припомнить, гг., то, что вообще военные законопроекты у насъ проходятъ въ условіяхъ тайны и такой поспѣшности, если вы припомните тѣ примѣры неспособности Военнаго Министерства использовать и тѣ кредиты, которые ему даны, свидѣтелями чего мы были въ третьей Государственной Думѣ, если вы припомните тѣ дефекты въ этомъ вѣдомствѣ, которые были также констатированы въ третьей Государственной Думѣ, то вы скажете со мной, что у насъ нѣтъ никакихъ гарантій того, что и теперь громадныя средства, отпускаемыя, если Думѣ будетъ угодно ихъ отпустить, громадная тягота, налагаемая на населеніе, будутъ, дѣйствительно, своевременно, цѣлесообразно и правильно использованы; у насъ нѣтъ никакой гарантіи, что государственная оборона будетъ, дѣйствительно, военнымъ вѣдомствомъ поднята на должную высоту. И вотъ, гг., при такихъ условіяхъ разсмотрѣнія мы не можемъ не обратить вашего вниманія еще на одну сторону. Мы заявляемъ, что русскій народъ, въ лицѣ его избранныхъ представителей, имѣетъ несомнѣнное право быть основательно, подробно освѣдомленнымъ о положеніи государственной обороны, имѣетъ несомнѣнное право тщательно и всесторонне подвергнуть обсужденію эти законопроекты, какъ, напр., дѣлалъ это германскій народъ въ рейхстагѣ еще такъ недавно. Вотъ если бы эти условія правильнаго разсмотрѣнія законопроекта были со-

блюдены, мы, народные представители, могли бы и должны были бы нести на себѣ отвѣтственность и за принятыя мѣропріятія и за непредусмотрѣнныя и непринятыя во время. Но когда вѣдомство военное придерживается тайны, поспѣшности и уклоняется отъ контроля народнаго представительства по вопросамъ важнѣйшимъ, кровно затрагивающимъ самыя судьбы государства, мы не можемъ нести на себѣ никакой отвѣтственности по этимъ вопросамъ. Но, тѣмъ не менѣе, когда наши докладчики, освѣдомленныя, по всей вѣроятности, въ этомъ вопросѣ лица, говорятъ намъ, что необходимо заполнить крупнѣйшія старыя прорѣхи въ организаціи государственной обороны, когда вы слышали ужасающую вещь, что наша артиллерія вдвое слабѣе артиллеріи нашихъ западныхъ сосѣдей, возможныхъ нашихъ противниковъ, намъ остается, скрѣпя сердце, голосовать за этотъ законопроектъ. Мы деньги дадимъ, но если и теперь, если и эти средства будутъ истрачены непроизводительно, если и теперь государственная оборона военнымъ вѣдомствомъ не будетъ поднята на надлежащую высоту, то вся страшная тягость отвѣтственности передъ отечествомъ падетъ на военное вѣдомство и только на него. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* браво).

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Гг. члены Государственной Думы. Уже въ бюджетной комиссіи отъ имени моихъ товарищей я выражалъ протестъ противъ того совершенно невозможнаго положенія, въ которое ставятся законодательныя учрежденія нашимъ Военнымъ Министерствомъ. Плохая, или, вѣрнѣе, дурная повадка образовалась у этого министерства и вообще у вѣдомства обороны. Въ послѣдній день передъ роспускомъ, такъ было съ перваго же года въ третьей Думѣ, буквально за нѣсколько часовъ до того, какъ Дума должна разъѣхаться, вносятся проекты, гг., не какого-нибудь вермишельнаго характера, а на сотни милліоновъ рублей. Въ первый же годъ были внесены проекты по артиллеріи свыше 50.000.000 р., затѣмъ свыше 60.000.000 р. Затѣмъ, въ прошломъ году, за два дня до роспуска, внесенъ былъ проектъ о 500.000.000 р. на флотъ. Вы сами понимаете, и я лично даже думаю, что въ этомъ есть нѣкоторая доля и нашего грѣха, т. е. грѣха Государственной Думы, ибо, если бы мы хоть разъ сказали имъ, что съ такими проектами они должны входить раньше, и что мы денегъ не отпустимъ, они, можетъ быть, выучились бы приспособлять свои рабочія силы къ тому, чтобы вы могли своевременно и подробно обсудить громадной важности вопросъ. Не шутка, гг., говорить о такихъ расходахъ для нашего бѣднаго народа, не шутка обсуждать вопросы, столь близко связанные съ безопасностью всего государства за нѣсколько часовъ до разъѣзда, когда не только никто изъ васъ, но и никто изъ членовъ бюджетной комиссіи не могъ даже прочесть того законопроекта, который представленъ въ единственномъ экземплярѣ докладчику комиссіи по государственной оборонѣ. Это, гг., такой непорядокъ, такое возмутительное поведеніе, при которомъ рѣшительно нѣтъ мѣста никакимъ оправданіямъ. Они намъ сказали въ бюджетной комиссіи, что они были связаны контингентомъ, въ зависимости отъ разрѣшенія котораго проистекаетъ исчисленіе кредитовъ. Но, гг., развѣ Государственная Дума уменьшала когда-нибудь имъ контингентъ, хотя бы на одного солдата? Развѣ они не знали, что этотъ контингентъ имъ нуженъ, еще въ январѣ мѣсяцѣ? Развѣ они не могли одновременно съ контингентомъ передъ Пасхой внести и это представленіе, давъ намъ возможность серьезно его продумать. Вѣдь, гг., когда грянетъ бѣда, когда, избави Богъ, надъ нами случится несчастье, и мы принуждены будемъ оборонять наше государственное достояніе, развѣ они только будутъ воевать? Развѣ одинъ Генеральный Штабъ, одни генералы будутъ распоряжаться военной обороной? Вѣдь обороняется народъ, и народные представители въ правѣ отъ имени этого народа требовать отъ нихъ подробнаго разъясненія, почему и зачѣмъ нужны имъ эти средства. *(Слѣва рукоплесканія и голоса:* вѣрно; *звонокъ Предсѣдателя).* Гг., безъ близкаго единенія съ народомъ, безъ того, чтобы опираться на вашъ единодушный и сознательный вотумъ, безъ поддержки, не только механической, одобренія законопроекта, вырываемаго у васъ въ послѣднюю минуту, а въ достиженія тѣсно согласованнаго единенія съ вами въ совмѣстной разработкѣ вопроса только и возможна

крѣпость государственной обороны. Иначе эти господа попрежнему дадутъ картину страшнаго позора, отъ котораго до сихъ поръ не оправилась страна, отъ котораго съ болью сжимается сердце всякаго, кто помнитъ ужасные дни 1904 г. Тогда они были хозяевами кредитовъ, имъ никто не перечилъ, а что они сдѣлали, гг., съ Россіей на поляхъ Дальняго Востока? Это громадный урокъ, котораго еще до сихъ поръ не учли. Передъ вами вопросъ чрезвычайной важности, а гдѣ военный министръ? Передъ вами вопросъ, который вы обязаны разсмотрѣть подробно, а гдѣ время для этого? Передъ вами цѣлая масса данныхъ, а гдѣ учетъ; знаете ли вы, о чемъ идетъ рѣчь? При такомъ положеніи отпускъ кредитовъ казался бы совершенно невозможнымъ. Онъ не соотвѣтствуетъ даже смѣтнымъ правиламъ. Ст. 47 смѣтныхъ правилъ требуетъ, что предметомъ расходовъ экстраординарныхъ могутъ быть только такіе расходы, которые по существу своему не могли быть предвидѣны при составленіи и учрежденіи смѣты. Вы сами понимаете, что этотъ расходъ не только могъ быть, онъ долженъ былъ быть предвидѣнъ при составленіи смѣты, а вѣдь вы знаете, что роспись у насъ еще не утверждена; роспись еще не утверждена, а уже они являются съ требованіемъ сверхсмѣтныхъ расходовъ. Мы еще не успѣли закончить роспись, а уже они желаютъ сверхъ этой росписи получить громадную сумму денегъ; нарушая смѣтныя правила, они вмѣстѣ съ тѣмъ не даютъ возможности Государственной Думѣ опереться на единственно достовѣрныя данныя, которыя она могла бы получить отъ Государственнаго Контроля. Гг., ст. 945 Учр. Мин. т. I Свод. Зак., которой до сихъ поръ еще не пользовались законодательныя учрежденія, но которая, по моему, должна найти себѣ широкое мѣсто въ ихъ практикѣ для того, чтобы упорядочить дѣло испрошенія сверхсмѣтныхъ кредитовъ, примѣчаніе къ этой статьѣ гласитъ слѣдующее: «по кредитамъ экстраординарнымъ мнѣніе Государственнаго Контроля требуется на основаніи п. 1 этой статьи только въ тѣхъ случаяхъ, когда Государственная Дума или Государственный Совѣтъ признаютъ, что по существу испрашиваемаго кредита руководствомъ при опредѣленіи его размѣра и степени надобности послужатъ выводы Государственнаго Контролера». Гдѣ у васъ данныя, чтобы судить о размѣрѣ кредита и степени его надобности? Въ прошломъ, гг., къ сожалѣнію, имѣются большіе поводы сомнѣваться въ томъ, чтобы наше военное вѣдомство могло использовать эти кредиты цѣлесообразно. Вы знаете, что третья Государственная Дума никогда не урѣзывала серьезно кредитовъ Воннаго Министерства, вы знаете, что на отвѣтственности третьей Государственной Думы не лежитъ ни одно уменьшеніе кредитовъ на оборону, а Государственная Дума, наоборотъ, толкала Военное Министерство много разъ на испрошеніе усиленныхъ кредитовъ. И знаете ли вы, что въ заключеніе послѣ пяти лѣтъ работъ третьей Государственной Думы по поводу самаго главнаго вѣдомства въ дѣлѣ обороны— артиллерійскаго въ докладѣ комиссіи обороны, въ докладѣ члена Государственной Думы Гучкова мы находимъ слѣдующія заключительныя строки: «заканчивая настоящій обзоръ, пишетъ докладчикъ, нельзя не отмѣтить, что Главное Артиллерійское Управленіе, завѣдывая одной изъ важнѣйшихъ отраслей военнаго дѣла, не исполнило возложенныхъ на него задачъ за истекшій періодъ. Въ этомъ отношеніи необходимо указать, что Главное Артиллерійское Управленіе не использовало съ достаточной полнотой ассигнованныхъ ему кредитовъ, при чемъ не только удовлетвореніе неотложныхъ потребностей артиллеріи, но и снабженіе боевыми запасами и оружіемъ частей другихъ родовъ войскъ производится Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ съ большимъ запозданіемъ. Названное управленіе не проявило достаточной заботливости въ томъ, чтобы наши войска располагали всѣми тѣми техническими усовершенствованіями и новѣйшими боевыми средствами, которыя имѣются въ иностранныхъ арміяхъ. Наконецъ, вообще ходъ всѣхъ операцій по изготовленію предметовъ артиллерійскаго довольствія далеко не находится на требуемой степени боевой готовности. Изложенное не можетъ не привести къ выводу, что дѣятельность Главнаго Артиллерійскаго Управленія заключаетъ въ себѣ несомнѣнную угрозу нашей государственной безопасности». Государственная Дума приняла формулу перехода, въ

которой оттѣнила то, что положеніе артиллерійскаго вѣдомства заключаетъ въ себѣ угрозу государственной безопасности. Въ самомъ дѣлѣ, какъ это вѣдомство использовало разрѣшенный ему кредитъ? Передо мной докладъ бюджетной комиссіи прошлаго года по росписи. Здѣсь на стр. 29 вы увидите слѣдующія цифры. Въ 1908 г. въ сверхсмѣтномъ порядкѣ было отпущено ему въ числѣ другихъ на артиллерійское вѣдомство 52.000.000 р. Въ этомъ году оно истратило только 5.000.000 р., въ слѣдующемъ году — въ 1909—21.000.000 р., въ 1910 г.—16.000.000 р. и въ 1911 г.—7.000.000 р. Ассигновка 1908 г. растянулась въ израсходованіи, гг., на четыре года, ассигновка 1909 г. растянулась до 1912 г., ассигновка 1910 г. продолжается и теперь. Вы видите, гг., что суммы, которыя Государственная Дума имъ отпускала, лежали безъ движенія долгіе мѣсяцы и годы, и вѣдомство не въ состояніи было ихъ истратить; оно кивало при этомъ на казенные заводы, что тѣ не изготовляли снарядовъ. Но какъ будто оно само не знало положенія этихъ заводовъ, когда оно испрашивало кредиты. На вашей совѣсти и на совѣсти вашихъ предшественниковъ не лежалъ отказъ въ кредитахъ, но на ихъ совѣсти лежало безобразное положеніе дѣла артиллерійскаго вѣдомства. Мы здѣсь въ закрытомъ засѣданіи и я считаю себя въ правѣ сказать, что самый опасный вопросъ о снарядахъ, объ ихъ взрываніи, о трубкахъ былъ въ невозможномъ положеніи въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ. Даже до сихъ поръ, гг., лишь около половины нашихъ снарядовъ вполнѣ годны. Безконечно долгое время эти господа выдумывали всякіе взрыватели и въ концѣ концовъ опора обороны — артиллерія была не снаряжена въ достаточномъ количествѣ боеспособными снарядами. На ихъ заводѣ трубочномъ возникали безпорядки и даже злоупотребленія, о которыхъ я имѣлъ честь говорить въ третьей Думѣ. Они, безотвѣтственные руководители вѣдомства, не въ состояніи были поставить главный нервъ государственной обороны добросовѣстно, честно и съ полнымъ знаніемъ дѣла. Вотъ какое положеніе, гг., въ томъ вѣдомствѣ, на которое теперь испрашиваются такіе крупные кредиты. Что же, улучшилось у нихъ дѣло, знаете ли вы что-нибудь объ этомъ, разсказали ли они намъ о томъ, въ какомъ положеніи у нихъ снаряды, дѣйствительно ли они могутъ использовать всѣ отпущенные имъ запасы? Теперь они, гг., просятъ отъ васъ огромныхъ средствъ. А прошлое оправдываетъ ихъ требованія прежняго времени? Прошлое дало намъ возможность сказать, что они использовали эти средства разумно, цѣлесообразно и своевременно? Къ сожалѣнію, глубокому сожалѣнію, я лично считаю, что это прошлое не даетъ имъ права на довѣріе, которое вы имъ оказывали, оно не даетъ имъ права, ибо это довѣріе не было ими заслужено. Въ дѣятельности артиллерійскаго вѣдомства и его безотвѣтственныхъ руководителей всегда за послѣдніе годы наблюдались крайняя медленность, волокита канцелярщина и полное несознаніе огромной отвѣтственности передъ отечествомъ, которую это вѣдомство должно нести. Гг., я прекрасно понимаю, что теперь, въ минуту грозной опасности, быть можетъ, международныхъ осложненій, на нашу отвѣтственность взять отказъ въ кредитахъ невозможно. Если бы было положеніе, какъ въ прошломъ, позапрошломъ годахъ, если бы нашъ политическій горизонтъ не омрачался возможностью международныхъ столкновеній, я бы первый сказалъ вамъ: гг., ради интересовъ обороны, ради того, чтобы упорядочить дѣятельность этихъ господъ, ради того, чтобы пріучить ихъ правильно использовать кредиты и понимать, что они дѣлаютъ, откажите имъ хоть разъ,—они опомнятся. Въ данный годъ, къ сожалѣнію, я и мои товарищи такой отвѣтственности на себя не беремъ, но мы считаемъ въ то же время совершенно невозможнымъ санкціонировать отпускъ кредита, вѣрить имъ мы не въ состояніи. Дѣйствительно, на ихъ отвѣтственность ляжетъ огромный грѣхъ, если они такъ же, какъ и прежде будутъ вести свое дѣло и не сумѣютъ использовать отпущенныя имъ средства. Не считая возможнымъ отказывать имъ въ кредитѣ, мы не считаемъ возможнымъ и голосовать за принятіе этихъ кредитовъ; мы считаемъ допустимымъ только одно: не мѣшать большинству Государственной Думы эти кредиты дать, и я глубоко убѣжденъ, что при первомъ же случаѣ вы будете принуждены, если они не измѣнятъ

своего дѣла, отказать имъ хотя разъ въ кредитѣ въ минуту спокойствія, для того, чтобы научить ихъ правильно вести хозяйство обороны и разумно, съ довѣріемъ относиться къ вамъ, гг. законодатели. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. Докладчикъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Отъ имени комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ я предлагаю принять означенный законопроектъ и ассигновать въ текущемъ году 14.242.000 р. съ правомъ развитія операцій на 122.405.000 р. въ ближайшіе годы.

Предсѣдатель. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Бюджетная комиссія предлагаетъ къ отд. I и III редакціонныя поправки. *(Законопроектъ принимается во второмъ и третьемъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ поправками, предложенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 31 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по законопроекту, внесенному военнымъ министромъ объ отпускѣ средствъ на ремонтъ и возобновленіе аэроплановъ авіаціонныхъ отрядовъ и на постройку помѣщеній для ихъ храненія. Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Военное вѣдомство внесло въ Государственную Думу представленіе объ отпускѣ ему средствъ на развитіе авіаціонной части и на постройку помѣщенія для запасныхъ аэроплановъ и заготовку самыхъ запасныхъ аэроплановъ. Комиссіи военная и бюджетная, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ и принимая во вниманіе то громадное значеніе, которое авіація занимаетъ въ военно-морскомъ дѣлѣ, не встрѣтили препятствій къ отпуску испрашиваемыхъ суммъ и просятъ принять законопроектъ въ редакціи, изложенной бюджетной комиссіей. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 32 повѣстки [1]). Докладчикъ—Марковъ 2.

Марковъ 2 (докладчикъ бюджетной комиссіи). При первой и второй Кавказской стрѣлковой бригадѣ предполагается военнымъ вѣдомствомъ организовать два новыхъ оружейныхъ артиллерійскихъ пулеметныхъ парка. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ нашла цѣлесообразной эту мѣру, но уменьшила слегка это ассигнованіе, основываясь на разсмотрѣнномъ уже раньше положеніи дѣла въ томъ смыслѣ, что по интендантской смѣтѣ уже расходы на жалованье, содержаніе и продовольствіе нижнихъ чиновъ производятся, а тутъ военное вѣдомство включило вторично эти расходы. Вотъ эти расходы военная комиссія и предлагаетъ исключить въ суммѣ 903.000 р., а въ остальномъ бюджетная комиссія соглашается съ военной комиссіей и поддерживаетъ ея предложеніе.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 33 повѣстки [2]). Докладчикъ—Милютинъ.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Военное Министерство вошло съ законопроектомъ объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые введеніемъ новой табели миннаго имущества для приморскихъ крѣпостей. По новой табели миннаго имущества ассигнуется 641.180 р., для ремонта этого имущества требуются деньги. Въ настоящемъ году вѣдомствомъ испрашивается 20.935 р. 75 к., а въ дальнѣйшемъ ассигнованія пред-

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ артиллерійскихъ частей.

[2]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на расходы, вызываемые введеніемъ новой табели миннаго имущества для приморскихъ крѣпостей.

полагаются въ смѣтномъ порядкѣ до доведенія этой суммы до 215.031 р. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ находитъ возможнымъ: I. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. на содержаніе и ремонтъ инженернаго имущества приморскихъ крѣпостей, въ дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ на сей предметъ суммамъ, 20.936 р., съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по Военному Министерству по государственной росписи расходовъ на 1913 г. II. Опредѣлять, начиная съ 1914 г., размѣръ кредита, необходимаго на указанную въ отд. I надобность, въ смѣтномъ порядкѣ. Со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣчается. Просятъ признать спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 34 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному морскимъ министромъ законопроекту объ отпускѣ кредитовъ на дополнительныя потребности по минной части. Докладчикъ—Неѣжмаковъ.

Неѣжмаковъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Гг. члены Государственной Думы. Настоящій законопроектъ переданъ въ комиссію 27 апрѣля 1913 г. и разсмотрѣнъ комиссіей въ засѣданіи 18 марта. Этимъ законопроектомъ указывается, что выяснилась необходимость для нуждъ морской обороны заказать 1.800 новыхъ минъ заграждения новѣйшаго образца, на сумму 1.431.000 р. Изготовленіе этихъ минъ можно было бы сдѣлать въ текущемъ году, но вѣдомство, стѣсняясь въ средствахъ, распорядилось заказать на два года и просило ассигновку въ теченіе трехъ лѣтъ. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, въ виду современныхъ осложненій, признала необходимымъ, чтобы заказъ былъ выполненъ въ теченіе одного года, и пошла въ этомъ отношеніи навстрѣчу вѣдомству, прося: «I. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 и 1914 гг. по семисотъ пятнадцати тысячъ пятисотъ рублей въ годъ на дополнительныя потребности по минной части морского вѣдомства. II. Отнести означенный въ отд. I расходъ въ 1913 г. на общія по государственной росписи этого года сбереженія». Заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Имѣется поправка бюджетной комиссіи, предлагающей изложить законопроектъ въ новой редакціи. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ не возражаетъ? Докладчикъ.

Неѣжмаковъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ относительно распредѣленія уплаты ассигновокъ не возражаетъ, но она настаиваетъ лишь на одномъ, чтобы этотъ заказъ былъ исполненъ въ теченіе 1913 г. и чтобы мины были готовы теперь. Если вѣдомство найдетъ возможнымъ получить эти мины въ теченіе одного года съ уплатой за три года, то комиссія въ такомъ случаѣ не возражаетъ. Посему выражено пожеланіе, по крайней мѣрѣ, Государственной Думы, чтобы заказъ былъ исполненъ въ текущемъ году.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 35 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному морскимъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на учрежденіе портовыхъ складовъ минъ заграждения и траловъ. Докладчикъ—Можайскій 1.

Можайскій 1 (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Для правильной постановки завѣдыванія минными заграждениями и тралами въ Кронштадтскомъ, Севастопольскомъ, Владивостокскомъ и Керченскомъ портахъ Морское Министерство считало необходимымъ устроить особые склады подъ непосредственнымъ наблюденіемъ офицеровъ, окончившихъ курсъ минныхъ офицерскихъ классовъ. Въ этихъ складахъ будутъ храниться минныя заграждения, тралы и принадлежности для траленія, предметы подрывного дѣла и инструменты, запасныя части и спеціальные приборы для миннаго вооруженія. На обязанность завѣдывающаго будетъ возложена по-

вѣрка и ремонтъ находящагося подъ его наблюденіемъ имущества. Въ виду того, что завѣдывающіе должны отлучаться для наблюденія за повѣркою минъ и траловъ при постановкѣ заграждений, предполагается учредить въ каждомъ складѣ по одной должности помощника завѣдывающаго. Засимъ, для каждаго склада необходимо извѣстное число вольнонаемныхъ мастеровъ, которые будутъ производить сборку и разборку минъ и траловъ, а равно мелкій ремонтъ находящагося на складахъ минная имущества. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ находитъ предположеніе Морского Министерства вполнѣ цѣлесообразнымъ и не встрѣчаетъ препятствій къ отпуску испрашиваемой вѣдомствомъ суммы, начиная съ 1 августа настоящаго года. На основаніи этого представляется на одобреніе Государственной Думы проектъ закона въ четырехъ частяхъ: «I. Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1914 г., на расходы по содержанію портовыхъ складовъ минъ заграждения и траловъ по 25.910 р., въ томъ числѣ: 1) на содержаніе завѣдывающихъ складами, ихъ помощниковъ и содержателя склада 20.200 р.; 2) на награды и пособія 1.010 р.; 3) на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы 2.540 р. и 4) на наемъ сторожей 2.160 р. II. Опредѣлять, начиная съ 1914 г., размѣръ кредита, необходимаго на содержаніе вольнонаемныхъ мастеровыхъ для означенныхъ въ отд. I складовъ, въ смѣтномъ порядкѣ. III. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. на содержаніе означенныхъ въ отд. I складовъ, по расчету съ 1 августа, 23.296 р., въ томъ числѣ: 1) на указанныя въ отд. I потребности 10.796 р. и 2) на указанныя въ отд. II потребности 12.500 р. IV. Отнести означенный въ отд. III расходъ на счетъ экипаемыхъ сбереженій отъ назначеній по Морскому Министерству по государственной росписи расходовъ на 1913 г.». Со стороны бюджетной комиссіи препятствій не имѣется. Заявлена спѣшность.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Засимъ, занятія будутъ продолжаться въ открытомъ засѣданіи. Прошу г. пристава сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.

III.

Въ открытомъ засѣданіи.

Предсѣдатель. II. 62 повѣстки [1]). Докладчикъ—Алексѣенко.

Алексѣенко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. члены Государственной Думы. Въ засѣданіи согласительной комиссіи, которое происходило вчера въ зданіи Маріинскаго дворца, были разсмотрѣны тѣ разногласія, которыя оказались по государственной росписи между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой. Общее число этихъ разногласій было по 28 номерамъ—ихъ было, разумѣется, больше, такъ какъ по нѣкоторымъ номерамъ было нѣсколько разногласій, но мы ихъ пріурочили къ номерамъ. По нѣкоторымъ номерамъ—265, 275 и 427 комиссія пришла къ единогласному мнѣнію относительно размѣра ассигнованія, по остальнымъ 25 номерамъ единогласнаго заключенія не послѣдовало, однакоже, послѣдовало частичное соглашеніе по нѣкоторымъ изъ номеровъ, именно, по четыремъ номерамъ—178, 179, 266 и 269, о которыхъ я буду имѣть честь изложить, а по двумъ номерамъ первоначальное постановленіе Государственной Думы относительно размѣра ассигнованія должно было измѣниться въ зависимости отъ измѣненія ассигнованій по другимъ номерамъ, такъ какъ по этимъ двумъ номерамъ ассигнованіе представляетъ только ариѳметическій выводъ изъ тѣхъ цифръ, которыя приняты по другимъ номерамъ.

[1]) Докладъ бюджетной комиссіи по предложеніямъ особой комиссіи, избранной для обсужденія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разногласій по проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1913 г.

Въ результатѣ предложенныхъ бюджетной комиссіей, въ связи съ заключеніемъ согласительной комиссіи, измѣненій въ первопачальныхъ назначеніяхъ по государственной росписи на 1913 г. оказывается, что итогъ обыкновенныхъ расходовъ долженъ быть увеличенъ на 293.376 р. и опредѣлится въ суммѣ 3.010.963.393 р. Въ зависимости отъ этихъ измѣненій и № 597—«на расходы по улучшенію казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства» также долженъ уменьшиться на эту сумму и вылиться въ размѣрѣ 19.538.290 р. Разумѣется, это цифры предварительныя, такъ какъ результаты соглашенія и примѣненія ст. 13 смѣтныхъ правилъ могутъ измѣнить еще эти предположенныя цифры. Что же касается разд. II закона о. росписи, въ которомъ указывается перечень, такъ называемыхъ, условныхъ кредитовъ, то въ этомъ отношеніи никакихъ разногласій не сдѣлано, такъ какъ весь тотъ перечень, который былъ Государственной Думой принятъ, принятъ былъ и согласительной комиссіей единогласно. Обращаясь къ отдѣльнымъ номерамъ государственной росписи, по которымъ оказалось соглашеніе, позвольте доложить, что по №№ 39, 40 и 50 Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, къ сожалѣнію, не оказалось возможнымъ притти къ единогласному мнѣнію, и бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ сегодня заключенія согласительной комиссіи, имѣетъ честь предложить Государственной Думѣ остаться при тѣхъ назначеніяхъ, которыя угодно было Государственной Думѣ принять.

Предсѣдатель. По № 39: 1.055.000 р. Государственный Совѣтъ полагалъ назначить 1.667.105 р. Бюджетная комиссія предлагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи Государственной Думы. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По № 40 Государственный Совѣтъ полагаетъ назначить 3.387.845 р. Бюджетная комиссія предлагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи Государственной Думы, несмотря на увеличеніе, предложенное Государственнымъ Совѣтомъ. Ставлю предложеніе бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. По № 50: Государственный Совѣтъ полагаетъ назначить 1.675.000 р., бюджетная комиссія предлагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи— 1.350.000 р. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Министерству Финансовъ (№ 116), Государственная Дума постановила остаться при той цифрѣ ассигнованія, которой оно достигло на 1912 г., не прибавляя той суммы, которую испрашивало Министерство Финансовъ. Послѣ продолжительнаго обсужденія этого вопроса въ согласительной комиссіи члены согласительной комиссіи отъ Государственной Думы остались при прежнемъ мнѣніи. То же самое по обсужденіи этого вопроса въ засѣданіи бюджетной комиссіи бюджетная комиссія признала представить Государственной Думѣ о томъ, чтобы остаться при той суммѣ, которую угодно было Государственной Думѣ назначить, т. е. при суммѣ § 16 въ 6.535.000 р.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предложеніемъ комиссіи? *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Министерству Иностранныхъ Дѣлъ согласительная комиссія въ виду новыхъ данныхъ, которыя были представлены докладчикомъ Государственнаго Совѣта, сочла возможнымъ присоединиться къ постановленію Государственнаго Совѣта въ отношеніи возстановленія кредита 3.768 р. на добавочное содержаніе помѣщенія посольства въ Вѣнѣ. Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, бюджетная комиссія, съ своей стороны, также присоединяется къ этому предложенію о возстановленіи кредита 3.768 р. и проситъ этотъ кредитъ принять, и въ такомъ случаѣ сумма, принятая Государственной Думой, должна быть повышена на эту сумму; поэтому я предложилъ бы голосовать сумму 3.768.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ принять предложенное бюджетной комиссіей увеличеніе? *(Баллотировка).* Принято. № 179.

Алексѣенко. По № 179, также по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, разногласіе заключалось въ томъ, какую сумму ассигновать на ремонтъ посольскаго зданія въ Константинополѣ. Бюджетной комиссіи, а затѣмъ и Государственной Думѣ показалась нѣсколько преувеличенной та общая сумма, которая была потребована на этотъ предметъ. Вотъ, въ виду этого обстоятельства сумма эта была сокращена, и принято было ассигнованіе лишь въ 30.000 р. Между тѣмъ, Государственный Совѣтъ, не отрицая того, что общая сумма преувеличена, все-таки, на основаніи болѣе подробныхъ данныхъ, которыя были въ

его распоряженія, призналъ возможнымъ повысить эту сумму. И вотъ, докладчикъ Государственнаго Совѣта въ согласительной комиссіи имѣлъ возможность убѣдить въ томъ, чтобы на этотъ предметъ было прибавлено 20.000 р., т. е., чтобы вмѣсто 30.000 р. было отпущено на ремонтъ посольскаго зданія въ Константинополѣ 50.000 р. Вотъ эту сумму 50.000 р. я и прошу баллотировать.

Предсѣдатель. Противъ предложенія бюджетной комиссіи возраженій нѣтъ? *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. При такихъ условіяхъ назначеніе по № 178 увеличивается на 3.768 р. и по № 179 на 20.000 р., и № 178 выразится въ цифрѣ 4.545.603 р., а № 179—289.434 р.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе доложенныя докладчикомъ суммы. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Министерству Народнаго Просвѣщенія по № 212 разногласіе было довольно крупное въ размѣрѣ 6.000.000 р. Членамъ Государственной Думы извѣстно, что при обсужденіи смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Государственную Думу была внесена поправка въ 6.000.000 р. въ дополненіе кредиту, исчисленному на пополненіе школьно-строительнаго фонда имени преобразователя Россіи Петра Великаго и выдачи пособій на школьно-строительныя надобности. Вотъ эти 6.000.000 р. были приняты прибавочно Государственной Думой, но Государственный Совѣтъ, какъ вамъ извѣстно, противъ нихъ возражалъ, и Государственнымъ Совѣтомъ это не было принято. Въ согласительной комиссіи вопросъ этотъ подвергся очень серьезному обсужденію, и въ результатѣ этого обсужденія оказалось, что за цифру Государственной Думы высказались девять членовъ Государственной Думы въ согласительной комиссіи и четыре члена Государственнаго Совѣта, такъ что, если имѣть въ виду большинство, то большинство это въ согласительной комиссіи состоялось. Это, разумѣется, подкрѣпляетъ мнѣніе о томъ, что бюджетная комиссія можетъ просить Государственную Думу остаться при своемъ прежнемъ рѣшеніи, т. е. при рѣшеніи о томъ, чтобы эти 6.000.000 р. оставить внесенными въ государственную роспись. Вотъ эти 6.000.000 р. предлагается Государственной Думѣ оставить въ росписи.

Предсѣдатель. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предложеніемъ бюджетной комиссіи? *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Управленію желѣзныхъ дорогъ разногласій было очень много. По этимъ разногласіямъ были довольно сложные дебаты, которые привели согласительную комиссію къ тому, что по нѣкоторымъ статьямъ оказалось возможнымъ притти къ соглашенію, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь шла не о сокращеніи кредита по существу, а лишь объ уменьшеніи его на данный 1913 г. Члены Государственной Думы въ согласительной комиссіи пошли навстрѣчу Государственному Совѣту, и такимъ образомъ оказалось возможнымъ по № 265 «усиленіе и улучшеніе съ коммерческою цѣлью Екатерининской ж. д.» возстановить 50.000 р. на постройку второго пути на четырехъ перегонахъ участка желѣзной дороги Таганрогъ—Ростовъ и 50.000 р. на постройку второго пути на перегонѣ отъ станціи Желтыя Воды до станціи Рядовая, участка Пятихатки—Вечерній Кутъ. Такимъ образомъ, по № 265 было постановлено повысить ассигнованія на 100.000 р. Бюджетная комиссія тоже присоединилась къ этому заключенію.

Предсѣдатель. Противъ заключенія бюджетной комиссіи возраженій нѣтъ? *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Забайкальскимъ желѣзнымъ дорогамъ (№ 266) согласительная комиссія нашла возможнымъ также присоединиться къ постановленію Государственнаго Совѣта въ отношеніи 71.930 р.—на окончаніе всѣхъ работъ по замѣнѣ деревянныхъ мостовъ на дорогѣ желѣзными мостами и каменными трубами и 10.000 р.—на начало работъ по постройкѣ зданій для дежурныхъ кондукторскихъ бригадъ на станціи Иннокентьевская. Эти измѣненія, а именно повышенія, бюджетная комиссія и проситъ принять.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По остальнымъ сокращеніямъ по этому номеру бюджетная комиссія предлагаетъ остаться при прежнемъ мнѣніи.

Предсѣдатель. Противъ предложенія бюджетной комиссіи возраженій нѣтъ? *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. Точно также по Московско-Курской, Нижегородско-Муромской ж. д. согла-

сительная комиссія нашла возможнымъ присоединиться къ постановленіямъ Государственнаго Совѣта по отношенію къ возстановленію кредита въ 50.000 р. на приступъ къ работамъ по постройкѣ новаго моста черезъ р. Оку по Московско-Курской линіи. Бюджетная комиссія къ этому также присоединилась. Остальныя же въ этомъ номерѣ сокращенія, принятыя Государственною Думою, предлагается оставить.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Привислинскимъ ж. д. (№ 273) согласительная комиссія не пришла къ единогласному заключенію, и бюджетная комиссія проситъ остаться при прежнемъ рѣшеніи.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По № 275—по Самаро-Златоустовской дорогѣ согласительная комиссія пришла къ единогласному заключенію о возстановленіи кредита въ 10.000 р. на освѣщеніе Александровскаго моста черезъ р. Волгу и, слѣдовательно, присоединилась къ цифрѣ Государственнаго Совѣта по этому номеру—1.988.849 р.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе это заключеніе комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Сызрано-Вяземской дорогѣ (№ 278) согласительная комиссія не могла притти къ единогласному заключенію въ виду того, что дорога эта обречена сооруженіемъ новыхъ дорогъ на увяданіе, если можно такъ выразиться, или, во всякомъ случаѣ, на слабое развитіе, и поэтому расширеніе ея было признано несвоевременнымъ. Бюджетная комиссія проситъ остаться при прежнемъ рѣшеніи.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Сѣверо-Западнымъ дорогамъ (№ 280) точно также оказалось разногласіе, на которомъ не настаиваетъ бюджетная комиссія.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе заключеніе бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Юго-Западнымъ дорогамъ (№ 282) точно также бюджетная комиссія проситъ не измѣнять прежде состоявшагося рѣшенія.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По № 287 цифра нѣсколько измѣнится въ виду тѣхъ повышеній, которыя сдѣланы по предшествующимъ параграфамъ, такъ какъ размѣръ этихъ расходовъ опредѣляется трехъ съ половиной процентнымъ исчисленіемъ на принятую сумму; поэтому будетъ нѣкоторое повышеніе назначенія на 8.468 р., за точность, однако, котораго я въ данную минуту еще не могу вполнѣ ручаться, потому что нужно, чтобы это сдѣлалось предметомъ провѣрочнаго тщательнаго подсчета, но эта цифра—автоматически выставляемая, а потому едва ли могутъ быть какія-либо разногласія.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Министерству Торговли и Промышленности, по части торговаго мореплаванія, № 321—ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооруженій, приспособленій, пловучихъ средствъ и подъѣздныхъ къ портамъ путей. Здѣсь согласительная комиссія, къ сожалѣнію, не могла притти къ единогласному заключенію, и бюджетная комиссія настаиваетъ на той цифрѣ, которая была принята.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, по Департаменту Земледѣлія, по № 360 рѣчь идетъ о ничтожномъ разногласіи въ 100.000 р. по ремонту и сооруженію зданій. Сокращеніе въ 100.000 р. представляется, разумѣется, ничтожнымъ въ виду общей суммы расходовъ въ 3.650.000 р., но такъ какъ данныхъ, которыя оправдывали бы это повышеніе, не имѣлось, то бюджетная комиссія сталась при прежнемъ своемъ заключеніи и проситъ Государственную Думу также это сокращеніе поддержать.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Лѣсному Департаменту разница представляется всего въ 40.760 р.; вызвана она новою нормою расходовъ на, такъ на-

зываемыя, лѣсныя сторожки. Дѣло въ томъ, что бюджетная комиссія приняла въ основу исчисленія тѣ нормы, которыя были приняты самимъ же вѣдомствомъ по отдѣлу работъ по укрѣпленію песковъ. Затѣмъ были получены данныя съ мѣстъ, которыя доказывали, что эти нормы, принятыя для расчета бюджетной комиссіей, не только не удаляются отъ дѣйствительности въ сторону уменьшенія, но даже превышаютъ эти дѣйствительныя цифры, въ которыхъ выражается расходъ на мѣстахъ. Поэтому бюджетная комиссія, съ своей стороны, настаиваетъ на томъ, чтобы это сокращеніе осталось въ силѣ.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе бюджетной комиссіи.*(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По Переселенческому Управленію. По двумъ №№ 392 и 393 сокращеніе составляетъ 72.000 р. Эти сокращенія вызваны тѣмъ обстоятельствомъ, что было измѣненіе расчетовъ вѣдомства относительно распредѣленія земель подъ переселеніе между долями поселеннаго пользованія и долями единичнаго пользованія, и такъ какъ оказалось, что расходъ на десятину при земляхъ единичнаго владѣнія оказывается на 1 р. 20 к. дороже, чѣмъ при подготовкѣ участковъ поселеннаго пользованія, то такимъ образомъ это сокращеніе явилось чисто ариѳметическимъ дѣйствіемъ, и 60,000 дес., которыя вслѣдствіе этого перешли изъ разряда участковъ съ единичнымъ пользованіемъ въ поселенное пользованіе, составили при цифрѣ 1 р. 20 к.—72.000 р. Члены Государственной Думы въ согласительной комиссіи, а затѣмъ бюджетная комиссія, не могли найти какихъ-нибудь доводовъ, которые поколебали бы это соображеніе, и проситъ его утвердить.

Предсѣдатель. Ставлю предложеніе бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По военному вѣдомству, по одному изъ номеровъ, комиссія признала возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и возстановить сокращеніе, именно, по № 427, что составляетъ 18.000 р., при этомъ назначеніе по № 427 составитъ 2.650.000 р.

Предсѣдатель. Ставлю предложеніе бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. Что касается остальныхъ номеровъ—416, 426 и 444, то въ этихъ случаяхъ члены Государственной Думы въ согласительной комиссіи, выслушавъ всѣ замѣчанія, которыя по этому поводу были сдѣланы, не могли притти къ заключенію о невѣрности сокращенія, точно также и въ бюджетной комиссіи принято, что это сокращеніе нужно поддерживать, о чемъ бюджетная комиссія имѣетъ честь просить Государственную Думу.

Предсѣдатель. Ставлю предложеніе бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По смѣтѣ Государственнаго Контроля, по № 565, получается нѣкоторое повышеніе и опять-таки тѣмъ же механическимъ путемъ, потому что расходы здѣсь находятся въ зависимости отъ тѣхъ ассигнованій, которыя ассигнуются по смѣтѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ что и въ этомъ случаѣ никакихъ разногласій не было въ согласительной комиссіи между членами Государственной Думы и членами Государственнаго Совѣта. По подсчету, подлежащему еще провѣркѣ, нужно добавить 1.210 р., и тогда назначеніе по № 565 составитъ 10.268.690 р.

Предсѣдатель. Угодно принять предложеніе бюджетной комиссіи? *(Баллотировка).* Принято.

Алексѣенко. По чрезвычайнымъ расходамъ по №№ 575 и 576 соглашенія, къ сожалѣнію, не состоялось, и бюджетная комиссія проситъ Государственную Думу остаться при прежнемъ своемъ заключеніи, въ виду того, что не было представлено такихъ данныхъ, которыя могли бы поколебать мнѣнія членовъ согласительной комиссіи, а затѣмъ послѣ доклада и членовъ бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель. Ставлю предложеніе бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Такимъ образомъ весь докладъ принимается Государственной Думой, согласно заключенію бюджетной комиссіи. *(Рукоплесканія въ центрѣ, справа и слѣва докладчику бюджетной комиссіи члену Государственной Думы Алексѣенко).* Позвольте огласить протоколъ подсчета записокъ по выборамъ членовъ въ комиссіи бюджетную и финансовую. Оказались избранными члены Государственной Думы въ бюджетную комиссію: Марковъ 2, Замысловскій, Левашевъ, от. Станиславскій, от. Спасскій, Ярмоловичъ, Самчукъ,

от. Богомоловъ, от. Сырневъ, от. Знаменскій, Алексѣевъ, Демченко, Томашевичъ, от. Трегубовъ, Жилинъ, Чихачевъ 2, от. Дроздовскій, Савенко, Гриневичъ, Шеннъ, Шмяковъ, Кирилловъ, Богдановъ, Шущинъ, от. Гепецкій, Готовицкій, Крупенскій 1, Ратьковъ-Рожновъ, Судіенко, Алексѣенко, Аносовъ, Герценвицъ, Годневъ, Дмитрюковъ, Звегинцовъ, Каразинъ, Клюжевъ, Ковалевскій, Мазохинъ, Марковъ 3, Опочининъ, Потуловъ, Савичъ, Фирсовъ, Ржевскій, Новиковъ, Гродзицкій, Титовъ, Залитъ, Колбинцевъ, Калугинъ, Милюковъ, Шингаревъ, Некрасовъ, Добровольскій, Виноградовъ, Степановъ, Салазкинъ, Челноковъ, Свѣнцицкій, Лэмпицкій, Джафаровъ, кн. Мансыревъ, Дзюбинскій, Керенскій, Чхеидзе, Скобелевъ. Въ финансовую комиссію: от. Лотоцкій, Шетохинъ, от. Карпинскій, от. Юзьвюкъ, Харитовъ, Звѣревъ 2, Дерюгинъ, Мотовиловъ, от. Поповъ 3, Сорцевъ, от. Дроздовскій, Вистякъ, Львовъ 3, кн. Шаховской, Заринъ, Евреиновъ, Орловъ, Ратьковъ-Рожновъ, Эпгельгардтъ, Арефьевъ, Блажковъ, бар. Вольфъ, Дрибинцевъ, Зиновьевъ, Марковниковъ, Протопоповъ, Ростовцевъ, Теренинъ, Унковскій, Посниковъ, Зузинъ, Новиковъ, Коноваловъ, Колесниковъ, Панкѣевъ, Великовъ, Демидовъ, Ичасъ, Щепкинъ, Востротинъ, Ярошскій, Рачковскій, кн. Геловани, Хаустовъ. Переходимъ ко второй дополнительной повѣсткѣ [1]). Докладчикъ—Неклюдовъ.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

Неклюдовъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Министерство Путей Сообщенія внесло въ спѣшномъ порядкѣ докладъ объ ассигнованіи кредитовъ на сооруженіе въ западной части Донецкаго бассейна желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково до станціи Гришино той же дороги и отъ этой послѣдней станціи сѣверныхъ Гришинскихъ вѣтвей. Этотъ законопроектъ былъ переданъ въ комиссію и въ тотъ же вечеръ былъ разсмотрѣнъ въ порядкѣ спѣшности комиссіей о путяхъ сообщенія. Комиссія о путяхъ сообщенія не имѣла достаточнаго количества матеріаловъ, а именно отсутствовалъ журналъ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ по вопросу о сооруженіи новыхъ узловыхъ линій въ западной части Донецкаго бассейна; вслѣдствіе этого, не располагая нужными матеріалами, комиссія не могла въ должной мѣрѣ остановиться на всѣхъ тѣхъ выводахъ и тѣхъ соображеніяхъ, которыя были изложены въ этой бумагѣ. Поэтому комиссія, признавая, главнымъ образомъ, необходимость въ спѣшномъ разсмотрѣніи этого вопроса, въ виду угольнаго голода, признавала необходимымъ ассигновать 20.000 р. на производство изысканій этихъ желѣзнодорожныхъ вѣтокъ; комиссія бюджетная пошла дальше этого, о чемъ доложитъ докладчикъ бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. Угодно признать законпроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Докладчикъ бюджетной комиссіи—Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія, подробно разсмотрѣвъ вопросъ о сооруженіи линіи Гришино—Рутченково и сѣверныхъ Гришинскихъ вѣтвей, признала необходимымъ не только ассигновать 20.000 р. на производство окончательныхъ изысканій, но ассигновать также и большую сумму на приступъ къ работамъ по постройкѣ этой линіи, дабы можно было сдѣлать нѣкоторыя подготовительныя работы и получить предварительно Высочайшій указъ о производствѣ отчужденія имущества. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время мы испытываемъ громаднѣйшій угольный голодъ. Мы еще не такъ давно послали упрекъ правительству, Министерству Торговли, о томъ, что вѣдомство мало заботится о развитіи угольныхъ копей, мало заботится о томъ, чтобы уголь у насъ добывался какъ можно больше, и чтобы мы привозили какъ можно меньше угля изъ-за границы. Мы указывали на то, что въ настоящее время съ углемъ у насъ образовался синдикатъ, съ которымъ нужно вести борьбу. Тогда же въ общихъ преніяхъ объ угольномъ голодѣ, въ общихъ преніяхъ о синдикатѣ было указано, что одинъ изъ способовъ борьбы это—улучшить пути сообщенія въ тѣхъ районахъ, гдѣ имѣются залежи каменнаго угля. Въ настоящее время, благодаря малому количеству путей сообщенія, благодаря слабой желѣзнодорожной сѣти въ районахъ угольныхъ залеганій не могутъ развиваться но-

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту объ ассигнованіи кредита на сооруженіе въ западной части Донецкаго бассейна желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково Екатерининской ж. д. до станціи Гришино той же дороги и отъ этой послѣдней станціи сѣверныхъ Гришинскихъ вѣтвей.

выя предпріятія, новыя шахты; всѣ же существующія шахты, или, если не всѣ, то значительная ихъ часть, вошли въ извѣстное соглашеніе, вошли въ «Продуголь» и диктуютъ намъ цѣны; для того, чтобы намъ освободиться отъ всѣхъ этихъ синдикатовъ, для того, чтобы можно было развить новыя предпріятія, необходимо оборудовать путями сообщенія тѣ районы, гдѣ имѣется достаточное количество каменнаго угля. И вотъ въ послѣднее время этотъ районъ подробно обслѣдованъ Министерствомъ Торговли и Промышленности, при чемъ выяснилось, что въ немъ имѣется достаточное количество угля, вполнѣ хорошаго для отопленія котловъ. Правда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Государственной Думѣ поднимался вопросъ о частичной постройкѣ этой самой вѣтви, только южной части, и, за невыясненностью вопроса, комиссія о путяхъ сообщенія тогда этотъ вопросъ отклонила, но отклонила она еще отчасти и потому, что пять лѣтъ назадъ у насъ не было такой нужды въ углѣ; и уголь, такъ называемый, плавильный не считался особенно цѣннымъ въ томъ районѣ. Въ настоящее время, когда у насъ угля совершенно нѣтъ и когда мы въ силу необходимости выучились уже приспособляться топить тѣмъ угленъ, который имѣется въ этомъ районѣ, несомнѣнно пора оборудовать пути сообщенія этого района, гдѣ слишкомъ много залегаетъ каменнаго угля. Въ комиссіи путей сообщенія задавали вопросъ о томъ, что слѣдуетъ спѣшить съ этимъ дѣломъ, надо дать извѣстныя деньги на такія изысканія. Затѣмъ, когда будутъ изысканія сдѣланы, вѣдомство внесетъ этотъ законопроектъ въ Думу, онъ своевременно подробно будетъ разсмотрѣнъ, и тогда мы рѣшимъ вопросъ о постройкѣ. Но мнѣ кажется, разъ въ этомъ есть нужда, разъ намъ уголь нуженъ, разъ несомнѣнно доказано, что въ этомъ районѣ есть уголь, а это доказано послѣдними изслѣдованіями, которыя имѣются въ журналѣ комиссіи о новыхъ дорогахъ, то откладывать нельзя, потому что если мы отложимъ до осени, то этимъ самымъ мы откладываемъ по крайней мѣрѣ на одинъ годъ. Въ это время, конечно, возможно, что явятся и нѣкоторыя частныя дороги и частныя предпріятія, какъ это видно изъ журнала комиссіи о новыхъ дорогахъ, Сѣверо-Донецкая и др., которыя этимъ лакомымъ кусочкомъ, несомнѣнно, воспользуются, можетъ быть, создадутъ эту линію, но параллельно съ этимъ оттянутъ значительное количество груза отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Исходя изъ всѣхъ этихъ соображеній, бюджетная комиссія единогласно согласилась съ тѣмъ, что нужно ассигновать не только 20.000 р. на окончательныя изысканія, но необходимо ассигновать 100.000 р. на приступъ къ работамъ по постройкѣ и просить вѣдомство организовать работы такъ, чтобы всѣ эти линіи были закончены постройкой не далѣе осени 1914 г.

Некрасовъ (Томская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Есть люди, про которыхъ принято говорить, что они въ сорочкѣ родились. Вотъ, примѣръ этого законопроекта показываетъ, что бываютъ законопроекты, которые тоже какъ бы въ сорочкѣ рождаются. Позвольте вамъ сообщить, прежде всего, краткую біографію этого законопроекта. 21 іюня онъ оглашенъ въ засѣданіи Государственной Думы, 21 іюня вечеромъ онъ разсмотрѣнъ въ комиссіи о путяхъ сообщенія, 22 іюня днемъ онъ разсмотрѣнъ въ бюджетной комиссіи, и, сейчасъ, 24 іюня, черезъ три дня послѣ оглашенія, мы имѣемъ удовольствіе слушать его въ общемъ собраніи. Позвольте еще констатировать, что къ этому законопроекту, оказывается, примѣняется Метгерлинковская «Синяя Птица», такъ какъ мы входимъ въ царство неродившихся душъ, въ царство непредставленныхъ докладовъ. Сегодня, въ три часа дня, когда законопроектъ давнымъ давно стоялъ уже на повѣсткѣ, я еще доклада комиссіи получить не могъ; полученъ онъ былъ, кажется, около половины четвертаго, т. е. примѣрно два часа тому назадъ. Долженъ сознаться, что при такой скорострѣльной быстротѣ, несмотря на нѣкоторое знакомство мое съ законопроектомъ и съ предметомъ, которому онъ посвященъ, я предпочелъ уклониться отъ участія въ его обсужденіяхъ, такъ какъ совершенно откровенно долженъ сознаться, что въ такой короткій срокъ ознакомиться съ дѣломъ и припомнить тѣ матеріалы, которые собирались по этому вопросу въ третьей Думѣ, не было физической возможности. Гг. члены Государственной Думы, быть можетъ, вы предположите, что вопросъ, который сейчасъ нами обсуждается, чрезвычайно ясенъ и простъ, что онъ не допускаетъ двухъ мнѣній и что, съ этой точки зрѣнія, эта спѣшность представляется лишь вполнѣ понятной. Но позвольте вамъ прежде

всего сказать, что вопросъ этотъ не новъ, что, правда, не все это предпріятіе, которое ставится сейчасъ на очередь, но часть его была предметомъ обсужденія въ третьей Государственной Думѣ и притомъ обсужденія весьма подробнаго. Комиссія о путяхъ сообщенія въ третьей Думѣ трижды возвращалась къ этому вопросу и предсѣдателемъ комиссіи третьей Думы, нынѣ, къ сожалѣнію, отсутствующимъ Н. Л. Марковымъ, былъ составленъ по этому вопросу докладъ, который представлялъ собой весьма солидный фоліантъ, съ цѣлымъ рядомъ матеріаловъ и документовъ. Результатомъ этого доклада было то обстоятельство, что комиссія о путяхъ сообщенія законопроектъ отклонила, а Министерство Путей Сообщенія его взяло обратно. Можно, гг., какъ угодно относиться къ комиссіи о путяхъ сообщенія въ третьей Думѣ, но я думаю, что фактъ такого ея отрицательнаго отношенія долженъ былъ бы все же заставить задуматься и рѣшить, что дѣло это далеко не такъ просто, какъ оно представляется на первый взглядъ, и что, во всякомъ случаѣ, этотъ законопроектъ съ такою быстротою, съ какою онъ проводится, проведенъ быть не можетъ. Гг. члены Государственной Думы, позвольте мнѣ обратить ваше вниманіе на тѣ аргументы, которые были приведены докладчикомъ бюджетной комиссіи. Долженъ сказать, что я съ душевнымъ прискорбіемъ долженъ возражать именно противъ рѣшенія бюджетной комиссіи. Рѣшеніе же комиссіи о путяхъ сообщенія, хотя и принятое на спѣхъ, не представляетъ ничего ненормальнаго и можетъ быть вполнѣ принято. Комиссія о путяхъ сообщенія остановилась лишь на разрѣшеніи кредита на производство изысканія этой линіи, оставивъ вопросъ о разрѣшеніи ея до внесенія соотвѣтствующаго законопроекта. Комиссія бюджетная сочла возможнымъ итти гораздо дальше; она ассигновала уже 100.000 р. на приступъ къ работамъ. Если вы посмотрите, въ чемъ именно заключается этотъ приступъ къ работамъ, то не сможете не удивиться: зачѣмъ понадобился этотъ приступъ къ работамъ въ нынѣшнемъ году? Никакого рѣшительно ускоренія дѣла, въ случаѣ дальнѣйшаго его благопріятнаго рѣшенія, достигнуто не будетъ, а между тѣмъ Государственная Дума своимъ постановленіемъ сейчасъ не только свяжетъ себя—этого я бы не боялся,—но она навлечетъ на себя весьма неблагопріятное мнѣніе общественное тѣмъ, что этотъ вопросъ проводится съ такой изумительной быстротой. Въ самомъ дѣлѣ, что слышали вы въ соображеніяхъ докладчика бюджетной комиссіи по вопросу о необходимости этой дороги? Я оговариваюсь, я вовсе не хочу во что бы то ни стало оспаривать эту дорогу; я не знаю, быть можетъ, ознакомившись вполнѣ подробно со всѣмъ матеріаломъ, изучивъ этотъ вопросъ, какъ слѣдуетъ, съ достаточнымъ временемъ, я присоединюсь къ рѣшенію и буду голосовать съ чистой совѣстью за постройку этой дороги, но въ данный моментъ никакихъ доказательствъ не только въ пользу того, что эта дорога, какъ выразился докладчикъ, представляетъ собой лакомый кусочекъ, но просто даже въ пользу того, что эта дорога является выгодной, у насъ рѣшительно нѣтъ. Вотъ листочекъ доклада комиссіи о путяхъ сообщенія; я долженъ сознаться, что докладъ министерскій отнюдь не болѣе обиленъ матеріаломъ, и особенно въ немъ нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ въ доказательство выгодности этого предпріятія для государственнаго казначейства. Есть туманныя разсужденія о выгодности этого предпріятія, съ точки зрѣнія добыванія топлива, но о выгодности его, какъ коммерческаго предпріятія, рѣшительно ничего не указано. Поэтому, я напомню тѣмъ, кто былъ въ третьей Государственной Думѣ, что въ комиссіи о путяхъ сообщенія самая выгодность этой вѣтки подвергалась весьма большому сомнѣнію. Засимъ, позвольте обратить ваше вниманіе на то обстоятельство, чѣмъ вызывается необходимость немедленно разрѣшить эту дорогу. Гг., эта поспѣшность болѣе чѣмъ странна, она странна потому, что вѣдь всѣ работы, которыя испрашиваетъ вѣдомство, составляютъ 100.000 р. изъ девяти съ лишнимъ милліоновъ полнаго ассигнованія. Гг., всякому инженеру и не инженеру будетъ ясно, что это ассигнованіе имѣетъ единственной цѣлью связать Государственную Думу, вырвать у нея сейчасъ, въ этотъ послѣдній моментъ, когда ей некогда этотъ законопроектъ подробно обсудить, вырвать у нея рѣшеніе, которое ее свяжетъ потомъ. Гг., я думаю, что, не рѣшая принципіально вопроса о томъ, нужна ли эта дорога или не нужна, мы рѣшительно ничего не теряемъ, откладывая этотъ вопросъ до осени, но въ смыслѣ достоинства Государственной Думы, мнѣ кажется, мы выигрываемъ очень много, и съ этой точки зрѣ-

нія я рѣшительно поддерживаю мнѣніе комиссіи о путяхъ сообщенія.

Неклюдовъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Членъ Государственной Думы Некрасовъ безусловно вполнѣ правъ въ томъ, что этотъ законопроектъ проводится въ какомъ-то невѣроятномъ порядкѣ: по быстротѣ проведенія законопроектовъ нѣтъ другого равнаго ему за все время существованія Государственной Думы. Но экстренность этого законопроекта объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ невозможнымъ положеніемъ, въ которое становится наша промышленность въ настоящее время, которой не хватаетъ угля. Я боюсь только одного, чтобы самъ членъ Государственной Думы Некрасовъ не впалъ въ нѣкоторое заблужденіе и не ввелъ бы васъ въ таковое же. Въ Государственной Думѣ третьяго созыва этотъ вопросъ не обсуждался, а обсуждался докладъ по внесенному Министерствомъ Путей Сообщенія законопроекту: «объ утвержденіи стоимости работъ и поставокъ по сооруженію Кураховской линіи отъ станціи Ртищево Екатерининской дороги и о разрѣшеніи израсходовать на означенные расходы суммы, занесенной и т. д.». Эта маленькая дорожка была тупиковой, а въ настоящее время имѣется въ виду не тупиковая Кураховская вѣтка, а линія, соединяющая двѣ станціи разныхъ желѣзныхъ дорогъ, станцію Гришино со станціей Ртищево. Такимъ образомъ, уже дорога будетъ не тупиковая, не будетъ обслуживать какой-нибудь маленькій районъ какой-нибудь одной шахты, а будетъ имѣть въ виду и нѣкоторый транзитъ на сѣверъ и сѣверо-западъ. Что касается того, насколько выгодна или невыгодна эта дорога, я позволю себѣ привести на справку нижеслѣдующее: въ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ этотъ вопросъ обсуждался очень подробно, и на соисканіе этой дороги выразили пожеланіе какъ Сѣверо-Донецкая ж. д., такъ и Максимовское общество подъѣздныхъ путей. Я считаю себя обязаннымъ огласить тѣ постановленія, которыя были сдѣланы комиссіей новыхъ желѣзныхъ дорогъ, чтобы не было никакихъ сомнѣній у членовъ Государственной Думы: 1) комиссія высказалась единогласно за сооруженіе линіи Лозовая—Гришино, Гришино—Краматорская и 2) большинство голосовъ—за предоставленіе вышеуказанной линіи обществу Сѣверо-Донецкой ж. д., меньшинство же комиссіи (члены отъ вѣдомства путей сообщенія) высказались за предоставленіе обществу желѣзнодорожныхъ вѣтвей на условіяхъ сооруженія Шашковской вѣтви и 3) большинство голосовъ высказалось за желательность предоставленія постройки существующимъ обществамъ, при чемъ членъ комиссіи отъ вѣдомства торговли и промышленности д. с. с. Варзаръ остался при особомъ мнѣніи, что, въ случаѣ отказа поименованныхъ обществъ отъ сооруженія желѣзныхъ дорогъ на предложенныхъ правительствомъ условіяхъ, возможно было бы образовать для ихъ сооруженія отдѣльное новое общество. Членъ Государственной Думы Некрасовъ полагалъ, что недостаточно данныхъ представлено для того, чтобы судить о будущей выгодности этой дороги. Онъ въ этомъ отношеніи совершенно правъ: матеріаловъ было мало, матеріалы были не въ свое время доставлены, но если даже считать, что вся линія будетъ стоить около 10.000.000 р., что доходность ея, допустимъ, будетъ даже невелика, то, мнѣ кажется, намъ слѣдовало бы стать на нѣсколько иную точку зрѣнія и вспомнить, что мы пріобщаемъ въ настоящее время огромный угольный районъ къ разработкѣ. Теперь этотъ угольный районъ не можетъ быть разрабатываемъ, такъ какъ уголь нельзя вывозить, если же обсуждаемыя дорожки будутъ построены, то тогда у насъ появится огромное количество новаго угля. Тотъ уголь, который добывается въ Гришинскомъ районѣ, идетъ преимущественно на западъ, онъ выигрываетъ 3 к. въ тарифѣ противъ однороднаго Лисичанскаго угля, такимъ образомъ на 3 к. можно получить удешевленіе въ углѣ для западнаго района, слѣдовательно, есть о чемъ поговорить въ ту минуту, когда дѣло идетъ объ угольномъ голодѣ.

Макогонъ (Екатеринославская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Я какъ разъ жительствую вблизи этой самой Ртищево и Гришино, и въ этой мѣстности вездѣ находятся угольныя копи, начиная отъ Ртищево и кончая Гришино. Какъ вамъ всѣмъ извѣстно, въ настоящее время большой голодъ и недостатокъ въ углѣ, гдѣ выходъ очень труденъ. Если пройдетъ эта дорога, то будетъ большое удобство предоставлено для выхода угля къ сѣверу. Въ виду этого я просилъ бы всѣхъ членовъ Государственной Думы поддержать внесенный законо-

проектъ объ ассигнованіи на постройку линіи Рутченково-Гришино 100.000 р.

Антоновъ (Харьковская губ.). Членъ Государственной Думы Некрасовъ правъ въ томъ отношеніи, что этотъ докладъ идетъ въ исключительно спѣшномъ порядкѣ, но я напомню Государственной Думѣ одинъ аналогичный случай, который привелъ насъ, съ моей точки зрѣнія, къ неудачному или печальному результату: совершенно аналогичнымъ способомъ было внесено въ Думѣ предложеніе о постройкѣ Черноморской ж. д., и намъ предлагалось сдѣлать ассигнованіе на окончательное изысканіе и на приступъ къ постройкѣ желѣзной дороги. Тогда бюджетная комиссія нашла, что надо дать деньги только на окончательное изысканіе, а на приступъ незначительную сумму, я не помню сколько, около 1.000.000 р., теперь давать не надо, а можно дать осенью. Такое разсужденіе было, какъ и теперь: осенью нужно дать, тогда окончательное изысканіе будетъ сдѣлано. Что же въ результатѣ произошло? Благодаря какимъ-то закулиснымъ дѣламъ и исторіямъ, на средства казны построить эту желѣзную дорогу такъ и не пришлось, и такъ и не внесли этотъ законопроектъ, потому что какими-то другими путями образовалось частное общество, которое взяло эту постройку Черноморской дороги на себя. Во всякомъ случаѣ, произошла нѣкоторая задержка въ постройкѣ этой дороги. Теперь мы имѣемъ дѣло съ небольшой желѣзной дорогой, соединяющей двѣ магистрали и выплывшей на свѣтъ Божій, благодаря голоду угля и благодаря страшному поднятію цѣнъ на уголь. Вѣдомство, запуганное разными разговорами о синдикатахъ и соглашеніяхъ, нашло нужнымъ внести этотъ запросъ спѣшно о постройкѣ этой желѣзной дороги. Что же, намъ предлагаютъ также ассигновать только на окончательныя изысканія, а на приступъ къ постройкѣ ничего не давать. Первоначально въ бюджетной комиссіи было сдѣлано предложеніе ассигновать 500.000 р. на приступъ къ постройкѣ дороги; начали возражать, что много денегъ ассигнуютъ и т. д. Тогда я сдѣлалъ такое согласительное предложеніе: ассигнуйте хотя бы 100.000 р., но только закрѣпите, что непремѣнно строить эту желѣзную дорогу средствами казны, и дайте хотя бы маленькое ассигнованіе, хотя бы 100.000 р. И вотъ въ бюджетной комиссіи тогда большинство склонялось, что для того, чтобы закрѣпить начало постройки этой желѣзной дороги, дать 100.000 р. теперь же, тогда ужъ несомнѣнно будетъ установлено, что дорога будетъ строиться средствами казны и дѣйствительно къ ней будетъ приступлено. Докладчикъ комиссіи путей сообщенія докладывалъ вамъ тѣ разномыслія, которыя были въ комиссіи по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, и гдѣ вы видѣли, что существуютъ разныя частныя предложенія постройки желѣзныхъ дорогъ. И Сѣверо-Донецкое частное общество хочетъ строить эту вѣтку, и общество подъѣздныхъ путей, такъ называемаго, Максимова, извѣстнаго директора желѣзнодорожнаго департамента, вылетѣвшаго въ свое время съ извѣстной исторіей, тогда, когда былъ мамонтовскій процессъ въ Москвѣ, все это извѣстно. Такъ вотъ, этотъ самый Максимовъ строитъ подъѣздные пути. И вотъ, гг., эти вліятельныя силы хотятъ, молъ, что-то перехватить, а потому пока отложить эту дорогу. Вотъ, гг., какія намъ опасности, подводные камни грозятъ, если мы не закрѣпимъ строить это сейчасъ же средствами казны. Вотъ почему я и предлагаю согласиться съ этимъ спѣшнымъ предложеніемъ и дать 100.000 р. Долженъ къ этому добавить, что представитель вѣдомства въ бюджетной комиссіи намъ удостовѣрилъ, я самъ не знаю точно этихъ вопросовъ и потому не беру на себя достовѣрности этого факта, но онъ дважды намъ повторилъ въ бюджетной комиссіи, что Государственный Совѣтъ соглашается дать указъ относительно отчужденія земель подъ желѣзнодорожную линію въ томъ случаѣ, если ассигнованы для этого какія-либо суммы; поэтому, если ни копейки вы не ассигнуете на приступъ къ постройкѣ этой желѣзной дороги, то въ такомъ случаѣ указа Государственнаго Совѣта на отчужденіе земель дано не будетъ, а если дано не будетъ, то въ этомъ году, въ этотъ строительный періодъ, до осени ничего сдѣлать нельзя, ибо окончательныя изысканія желѣзныхъ дорогъ будутъ внесены только осенью въ Государственную Думу, а, слѣдовательно, отпускъ средствъ можетъ быть сдѣланъ только зимою будущаго года. Такимъ образомъ, средства для приступа хотя бы къ мелкимъ работамъ будутъ даны только съ будущаго 1912 г., и цѣлый строительный періодъ будетъ потерянъ. Такимъ образомъ, вотъ двѣ опасности, которыя грозятъ этой

маленькой желѣзнодорожной вѣткѣ, несомнѣнно, полезной и нужной, чего никто не отрицаетъ, если мы не дадимъ этихъ 100.000 р.

Марковъ 2 (Курская губ.) Гг. члены Государственной Думы. Я вполнѣ согласенъ съ членомъ Думы Некрасовымъ, что данный законопроектъ родился въ счастливой сорочкѣ и дѣйствительно идетъ со скоростью, которой можетъ позавидовать хорошій курьерскій экспрессъ. Но я долженъ вамъ добавить слѣдующее. Есть и другая пословица: хорошо тому жить, кому бабушка ворожитъ. Этому законопроекту ворожатъ вліятельныя екатеринославскія бабушки. *(Смѣхъ слѣва и справа).* Все это вѣрно, гг. Можетъ быть, этимъ объясняется такое удачливое его прохожденіе черезъ всѣ сциллы и харибды четвертой Государственной Думы. Но, тѣмъ не менѣе, если оставить шутки въ сторону, посмотрѣть на вопросъ серьезно, все-таки приходится, несмотря на безспорное и правильное указаніе депутата Некрасова, придти къ выводамъ, съ нимъ несогласнымъ. Дѣло въ томъ, что вѣдь угольный голодъ не ждетъ, уголь необходимо какъ можно скорѣе добыть. Это одна изъ дорожекъ, которая будетъ возить уголь и которая привлечетъ предпринимателя къ добычѣ угля и откроетъ новую добычу угля благодаря тому, что будетъ эта дорога. Разъ это такъ, разъ такая государственная потребность, не терпящая никакихъ отлагательствъ, будетъ удовлетворена этою дорогою, то всѣ остальныя препятствія, обычныя въ подобныхъ случаяхъ, должны отойти на второй планъ. Неправильно—это совершенно вѣрно—неправильно такъ разсматривать, но это такая неотложная надобность, передъ которой надо эти неправильности допустить, ибо, если стать на формальную точку зрѣнія, которую защищалъ членъ Государственной Думы Некрасовъ, то на цѣлый годъ minimum постройка этой дороги будетъ отложена, и за этотъ годъ Россія не будетъ имѣть, можетъ быть, сотню—другую милліоновъ пудовъ угля. Я не знаю точнаго количества, но несомнѣнно, что это количество очень велико. Въ виду этихъ соображеній, несмотря на всѣ эти формальныя неправильности, намъ слѣдуетъ голосовать за скорѣйшую постройку этой дороги, а, слѣдовательно, и за ассигнованіе 100.000 р. для приступа къ этимъ работамъ.

Некрасовъ (Томская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Я всего на нѣсколько минутъ займу ваше вниманіе. Членъ Думы Неклюдовъ правильно указалъ, я и самъ это оговорилъ, что въ третьей Думѣ былъ разговоръ не о всей линіи Гришино-Рутченково, а только о Кураховской вѣткѣ; это совсѣмъ не такая ничтожная часть, это больше, чѣмъ одна треть всей Гришино-Рутченковской линіи. Что касается транзитнаго значенія, то я позволю себѣ сослаться на докладъ самой комиссіи: «такъ какъ, однако, линія Рутченково-Гришино, ея сѣверныя вѣтви не будутъ имѣть транзитнаго значенія, то линіи эти...» и т. д. Такъ что транзитное значеніе этой линіи отрицаетъ сама комиссія о путяхъ сообщенія. Также ссылка на комиссію о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ для меня совершенно не убѣдительна. Я знаю случаи, когда комиссія о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ 1908 г. принимала единогласное рѣшеніе построить линію Омскъ-Семипалатинскъ, а черезъ два года та же самая комиссія отмѣняла почти единогласно то же самое рѣшеніе. При такихъ условіяхъ я авторитету комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ не склоненъ довѣряться чрезмѣрно. Позволю себѣ отмѣтить, что если Кураховская вѣтка составляетъ только часть Рутченково-Гришинской линіи, то и Рутченково-Гришинская линія составляетъ только часть общей большой линіи, о которой шла рѣчь въ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ. Въ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ шла рѣчь о Лозовой—Рутченково-Гришино, а не только объ этомъ маленькомъ участкѣ Рутченково-Гришино. Такимъ образомъ и ссылка на комиссію о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ доказательство правильности его совершенно не убѣдительна. Теперь членъ Думы Антоновъ дѣлаетъ логическій скачокъ, онъ говоритъ: вы нанесете вредъ этому дѣлу, потому что не постронте этой дороги, а дорога эта очень нужна. Гг., вѣдь именно въ томъ-то и дѣло, что нужно еще доказать, нужна она или нѣтъ. У меня есть все-таки достаточное авторитетное сужденіе комиссіи третьей Думы, которая признавала, что здѣсь нѣтъ основаній для постройки желѣзной дороги. Такимъ образомъ, тотъ основной мотивъ, который въ моихъ возраженіяхъ имѣется, неувѣренность въ необходимости этой дороги, онъ членомъ Думы Антоновымъ отнюдь не опровергается. Затѣмъ, онъ ссылается теперь на то, что это можетъ быть проведено въ порядкѣ

частнаго желѣзнодорожнаго строительства. Гг., я не думаю вообще, чтобы мы какимъ бы то ни было путемъ могли отъ этого застраховаться. Прежде всего, посмотрите, на что у васъ испрашиваютъ деньги. Вѣдь комиссія о путяхъ сообщенія испрашивала деньги на такой предметъ, который, за исключеніемъ отчужденій, совершенно не связанъ съ какими бы то ни было линіями, и въ самомъ заключеніи комиссіи о путяхъ не говорится, на какія именно работы это ассигнуется. Такимъ образомъ, если правительство захотѣло это сдѣлать, оно не было бы связано совершенно, а вотъ Государственную Думу вы свяжете, и свяжете ее не только въ отношеніи этой линіи, вы свяжете ее въ другомъ, въ отношеніи трассы линіи. Вы сами говорите, что нужно производить отчужденіе на участкѣ, который будто бы вполнѣ опредѣлился, на участкѣ отъ этой знаменитой Кураховки до Рутченково, а въ третьей Думѣ Н. Л. Марковъ именно оспаривалъ и говорилъ, что этотъ участокъ для него представляется сомнительнымъ, и что здѣсь понадобится, въ случаѣ постройки большой линіи, измѣненіе трассы. Вотъ какъ могутъ расходиться мнѣнія. Вамъ кажется безспорно, а члену вашей фракціи Маркову 1 казалось безспорнымъ въ обратную сторону. При такихъ условіяхъ я продолжаю думать, что для того рѣшенія, которое принято бюджетной комиссіей, у насъ нѣтъ достаточныхъ основаній.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія законченными. Слово принадлежитъ докладчику.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. члены Государственной Думы. Дѣйствительно, проведеніе съ такой поспѣшностью въ комиссіи о путяхъ сообщенія этого законопроекта въ то время, какъ мы въ комиссіи привыкли къ давности иногда до трехъ лѣтъ—у насъ есть законопроектъ, который лежитъ три года и не разсматривается, а обыкновенно лежатъ годъ, и это считается нормальнымъ,—дѣйствительно, это явленіе нѣсколько удивительное, такъ что я вполнѣ присоединяюсь къ тому удивленію, которое высказалъ здѣсь членъ Думы Некрасовъ. Но я ставлю поспѣшность не въ минусъ комиссіи, не въ минусъ членамъ Государственной Думы, участвовавшимъ въ комиссіяхъ о путяхъ сообщенія и въ бюджетной, а ставлю эту поспѣшность въ плюсъ. Мнѣ кажется, что разъ являются вопросы жизненные, разъ они показываютъ, что нужно здѣсь нѣсколько спѣшить, то, гг., пельзя заставлять законопроекты вылеживаться, чтобы они своею, такъ сказать, давностью показали, что мы этотъ законопроектъ изучили. Вѣдь, гг., если у васъ законопроектъ лежитъ три года или годъ, это не значитъ, что вы его очень хорошо изучите: вы можете лишь держать законопроектъ годъ, вовсе его не читать, и наканунѣ засѣданія комиссіи притти, прочесть и вынести себѣ то или другое мнѣніе. Мнѣ кажется, что если комиссія о путяхъ сообщенія, если комиссія бюджетная рѣшились вынести извѣстное мнѣніе, то, несомнѣнно, у этихъ комиссій сложилось извѣстное впечатлѣніе и извѣстное мнѣніе, къ которому, мнѣ кажется, нужно относпться съ довѣріемъ. Мы, гг., недавно въ закрытомъ засѣданіи тоже очень поспѣшный законопроектъ о 400.000.000 р. приняли—онъ тоже, можетъ быть, нѣсколько дней назадъ былъ внесенъ. Правда, здѣсь членъ Думы Шингаревъ упрекалъ въ поспѣшности, но вопросъ о томъ, что необходима оборона и необходимо что-нибудь принять, у всѣхъ васъ совершенно созрѣлъ, и если бы вы этотъ законопроектъ держали три года, все равно, можетъ быть, это то же самое было бы принято. Я ставлю то же самое и здѣсь. Вопросъ угольнаго голода совершенно ясенъ, мы съ этой трибуны послали правительству цѣлый рядъ упрековъ; правительство намъ вноситъ, Министерство Путей Сообщенія и Министерство Торговли, которое прислало намъ въ бюджетную комиссію своего представителя, говоритъ, что для борьбы съ угольнымъ голодомъ нужно развить пути сообщенія въ томъ районѣ, гдѣ есть добыча каменнаго угля, и, выслушавъ всѣ эти доводы, мы всетаки должны съ извѣстнымъ довѣріемъ относиться и къ представителямъ правительства. Разъ у насъ есть полное сознаніе, что это такъ, то мы не должны считаться съ часами или годами вылеживанія законопроектовъ, а съ ихъ сущностью. Поэтому я поддерживаю цѣликомъ предложеніе бюджетной комиссіи и настаиваю на необходимости ассигновать не только 20.000 р. на приступъ къ изысканіямъ, но и 100.000 р. на приступъ къ работамъ, для того, чтобы правительство не могло сказать, что вы сами тормозите наши благія начинанія. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдательствующій. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Въ данномъ случаѣ имѣется двѣ редакціи законопроекта: одна—комиссіи о путяхъ сообщенія, другая—бюджетной комиссіи. Комиссія о путяхъ сообщенія предлагаетъ ассигновать 20.000 р. на производство изысканій желѣзнодорожнаго пути отъ станціи Рутченково до станціи Гришино, а комиссія бюджетная кромѣ этихъ 20.000 р. предлагаетъ ассигновать еще 100.000 р. на приступъ къ работамъ. Въ виду того, что бюджетная комиссія предлагаетъ нѣкоторыя измѣненія въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія, я буду голосовать ея предложеніе въ видѣ поправки къ законопроекту. Поправка заключается въ одной только фразѣ: «и на приступъ къ работамъ 100.000 р.», которую предлагается добавить послѣ словъ: «двадцать тысячъ рублей». Ставлю поправку бюджетной комиссіи на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 90 голосовъ противъ 48 при 10 воздержавшихся. Ставлю на голосованіе законопроектъ съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Въ виду принятой спѣшности приступаемъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ третьей дополнительной повѣсткѣ: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о производствѣ техническихъ и коммерческихъ обслѣдованій испрашиваемыхъ къ сооруженію подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ расходахъ. Докладчикъ—членъ Государственной Думы Демченко.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Демченко (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). Докладъ по законопроекту о производствѣ техническихъ и коммерческихъ обслѣдованій испрашиваемыхъ къ сооруженію подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ расходахъ. Какъ извѣстно, по иниціативѣ бюджетной комиссіи въ смѣтѣ текущаго года имѣется сумма около 19.000.000 р. на улучшеніе желѣзнодорожнаго хозяйства и, главнымъ образомъ, на постройку подъѣздныхъ путей. Для того, чтобы этимъ кредитомъ можно было воспользоваться, т. е. приступить по крайней мѣрѣ съ будущаго года къ постройкѣ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, которыхъ у насъ чрезвычайно мало, и въ которыхъ мы вездѣ нуждаемся, необходимо теперь отпустить извѣстную сумму на производство изысканій такихъ подъѣздныхъ путей. Съ этимъ кредитомъ вошло вѣдомство въ комиссію о путяхъ сообщенія. Комиссія о путяхъ сообщенія, подробно разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, высказалась за желательность и необходимость, съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ, ассигнованія суммы въ 250.000 р. на производство изысканій подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. При этомъ комиссія о путяхъ сообщенія высказала пожеланіе, чтобы не обходились города и соединялись, такъ сказать, наиболѣе населенные пункты. Кромѣ того, такъ какъ до настоящаго времени правительство не приняло никакихъ мѣръ къ улучшенію и устройству подъѣздныхъ путей къ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, а у насъ имѣется, примѣрно, четвертая часть имперіи, покрытая частными желѣзными дорогами, то комиссія о путяхъ сообщенія высказала пожеланія о томъ, чтобы правительство разработало вопросъ о постройкѣ подъѣздныхъ путей и къ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ.

Предсѣдатель. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Позвольте доложить срочное заявленіе о запросѣ.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. «Запросъ соціалъ-демократической фракціи министру внутреннихъ дѣлъ о нарушеніи правилъ 4 марта 1906 г. Нами получено заявленіе рабочихъ г. Ревеля за 1080 подписями нижеслѣдующаго содержанія: Мы, рабочіе Ревельскихъ фабрикъ и заводовъ, обращаемся къ представителямъ пролетаріата съ просьбой защитить насъ отъ произвола мѣстной администраціи. Два мѣсяца тому назадъ были избраны на фабрикахъ уполномоченные отъ рабочихъ для

обсужденія устава больничной кассы. Но до сихъ поръ уполномоченнымъ отъ рабочихъ не удалось созвать собранія для ознакомленія съ закономъ 23 іюня 1912 г. и для обсужденія устава больничной кассы. Администрація не допускаетъ ни одного собранія съ этой цѣлью, а фабричная инспекція принуждаетъ направлять въ скорѣйшемъ времени уставы на утвержденіе. Фабричная инспекція и полиція дѣлаютъ это, конечно, съ цѣлью заставить рабочихъ принять уставы фабрикантовъ безъ всякаго обсужденія. Въ случаѣ обращенія уполномоченныхъ отъ рабочихъ къ полиціи, послѣдняя направляетъ ихъ къ старшему фабричному инспектору Рутковскому. И послѣдній объясняетъ имъ, что никакого собранія и не надо, а если все-таки хотятъ устроить собраніе, пусть обратятся къ полиціи. Уполномоченные отъ рабочихъ два раза подавали полицеймейстеру заявленіе, въ коемъ объявляется, что они устроятъ, на основаніи временныхъ правилъ 4 марта 1906 г., на частной квартирѣ закрытое собраніе, участники коего всѣ имъ лично извѣстны, для обсужденія устава больничной кассы. Такого заявленія временными правилами 4 марта 1906 г. и даже обязательными постановленіями эстляндскаго губернатора отъ 4 сентября 1912 г. не требуется, но такъ какъ были случаи, что мѣстный губернаторъ налагалъ административныя взысканія, не соблюдая имъ самимъ изданныхъ обязательныхъ постановленій, то рабочіе не рискнули подвергнуть себя опасности быть арестованными въ административномъ порядкѣ на три мѣсяца. Полицеймейстеръ запретилъ собранія и, кромѣ того, отобралъ отъ иниціатора подписку въ томъ, чтобы послѣдній не допустилъ въ своей квартирѣ устройства собранія по этому вопросу. Изъ приказа эстляндскаго губернатора генералъ-маіора Коростовца по полиціи, опубликованнаго въ № 222 «Ревельскаго Вѣстника», усматривается, что имъ уже заранѣе приказано запретить какія бы то ни было собранія рабочихъ по этому вопросу. Собраніе, состоявшееся 26 мая, является единственнымъ, которое рабочимъ удалось случайно по этому вопросу устроить. При заявленіи приложенъ № 222 «Ревельскаго Вѣстника» отъ 12 іюня 1913 г., въ которомъ въ отдѣлѣ «Городской Дневникъ» напечатанъ нижеслѣдующій приказъ по полиціи эстляндскаго губернатора генералъ-маіора Коростовца. Приказъ эстляндскаго губернатора по полиціи: 26 мая с. г. въ Ревелѣ состоялось неразрѣшенное подлежащей властью публичное собраніе рабочихъ мѣстныхъ фабрикъ, на коемъ были подвергнуты обсужденію вопросы объ уставѣ и организаціи больничныхъ кассъ съ вынесеніемъ резолюцій, напечатанныхъ какъ въ мѣстной, такъ и столичной прессѣ. Означенное собраніе рабочихъ было допущено, исключительно, по винѣ чиновъ полиціи. Вина тѣмъ значительнѣе, что по сему предмету мною неоднократно даны были точныя обстоятельныя указанія и настоятельныя подтвержденія о самомъ серьезномъ вниманіи и отношеніи полиціи къ этому дѣлу. По разсмотрѣніи представленной мнѣ по данному дѣлу переписки, я нахожу виновными въ допущеніи сказаннаго публичнаго собранія слѣдующихъ чиновъ ревельской полиціи: 1) Ревельскаго полицеймейстера—въ томъ, что, получивъ 22, а не 24, какъ указано въ его объясненіи, заявленіе представителей рабочихъ объ устройствѣ публичнаго собранія на 26 мая, не принялъ мѣръ къ немедленному извѣщенію заявителей и подлежащихъ участковыхъ приставовъ о неразрѣшеніи имъ сказаннаго собранія, переславъ переписку, спустя два дня, лишь приставу первой части и въ передаточномъ, недопустимомъ по срочности дѣла, порядкѣ. Что въ виду важности и экстренности дѣла не освѣдомилъ подлежащихъ приставовъ при утреннихъ докладахъ, каковые установлены, именно, для разрѣшенія важнѣйшихъ и срочныхъ вопросовъ, а при ненадлежащемъ использованіи ихъ теряютъ всякій практическій служебно-дѣловой характеръ. Что не наблюлъ за должной постановкой дѣлопроизводства у пристава первой части и, наконецъ, въ томъ, что не представилъ точныхъ свѣдѣній, когда именно отосланъ экстренный пакетъ № 1494 изъ городского полицейскаго управленія и кѣмъ таковой былъ вскрытъ у пристава первой части. 2) Пристава первой части—въ небрежной постановкѣ дѣлопроизводства своей канцеляріи и слабомъ надзорѣ за подчиненными, кромѣ того, въ невыясненіи всѣхъ обстоятельствъ по поводу полученія указаннаго выше экстреннаго пакета, а именно: когда онъ былъ принятъ помощникомъ его и кѣмъ, именно, вскрытъ. 3) Помощника пристава первой части—въ полномъ нерадѣніи къ своимъ служебнымъ обязанностямъ, имѣвшемъ важныя послѣдствія. Обращая самое серьезное вниманіе ревельскаго

полицеймейстера, подполковника Цицерошина, на приведенное нарушеніе служебнаго долга, ограничиваюсь на сей разъ лишь объявленіемъ подполковнику Цицерошину строгаго выговора. Пристава первой части, г. Ревеля, коллежскаго секретаря Алласа и помощника его, губернскаго секретаря Шкерстина подвергаю аресту на гауптвахтѣ, перваго—на трое, а второго—на семь сутокъ, съ предупрежденіемъ обоихъ послѣднихъ, что за подобныя служебныя упущенія въ будущемъ они будутъ удалены мною отъ должности безъ прошенія, какъ не соотвѣтствующіе своему назначенію. Находившемуся 26 мая с. г. на посту на Петровской площади городовому Мауну, обратившему вниманіе на собраніе рабочихъ въ помѣщеніи Ревельскаго вспомогательнаго общества ремесленниковъ и доложившему о томъ приставу четвертой части,—за правильное пониманіе своихъ обязанностей и умѣлое исполненіе служебнаго долга выражаю мое сердечное «спасибо», съ выдачею ему денежной награды,—о чемъ имѣетъ распорядиться губернское правленіе. Исполненіе настоящаго приказа въ отношеніи пристава Алласа, его помощника Шкерстина и въ подлежащей части, касающейся городового Мауна, поручаю ревельскому полицеймейстеру. Г. Ревель. Іюня 9 дня. 1913 г. Губернаторъ, генералъ-маіоръ Коростовецъ. Изъ вышесказаннаго явствуетъ, что ревельская администрація, въ лицѣ эстляндскаго губернатора, отмѣняя для рабочихъ дѣйствіе временныхъ правилъ 4 марта 1906 г. о собраніяхъ, тѣмъ самымъ препятствуетъ осуществленію ими тѣхъ правъ, которые предоставлены имъ положеніемъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни 23 іюня 1912 г. Временныя правила о собраніяхъ 4 марта 1906 г., точно указывающія порядокъ созыва публичныхъ собраній и правъ мѣстной полицейской власти по надзору за таковыми, не даютъ права губернатору или начальнику мѣстной полиціи огульнаго запрещенія собраній, созываемыхъ какой-либо опредѣленной группой гражданъ или для обсужденія какой-либо опредѣленной категоріи вопросовъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ приказа по полиціи эстляндскаго губернатора Коростовца, такое огульное запрещеніе собраній рабочихъ и ихъ уполномоченныхъ, созываемыхъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ страховыхъ законовъ и устройствомъ больничныхъ кассъ, имѣло въ данномъ случаѣ мѣсто. Рвеніе ревельской полиціи дошло до того, что она стала отбирать, подъ угрозой административныхъ каръ, отъ рабочихъ подписки о неустройствѣ на частныхъ квартирахъ непубличныхъ собраній изъ лицъ, лично извѣстныхъ хозяину квартиры, что непосредственно противорѣчитъ разд. I временныхъ правилъ о собраніяхъ 4 марта 1906 г., согласно коему собранія, не почитаемыя публичными, дозволено устраивать свободно безъ заявленія и разрѣшенія правительственной власти. Это незакономѣрное дѣйствіе ревельской администраціи, въ лицѣ эстляндскаго губернатора, пріобрѣтаетъ особенно преступный характеръ, благодаря тому, что въ данномъ случаѣ это запрещеніе касалось собраній, созываемыхъ рабочими въ связи съ введеніемъ больничныхъ кассъ, участіе въ коихъ для рабочихъ, согласно положенію объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, является обязательнымъ. Поэтому въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи объ обычной ссылкѣ мѣстной администраціи въ оправданіе нарушенія законовъ—на угрозу государственному порядку и общественной безопасности. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не со случайнымъ произволомъ отдѣльныхъ представителей правительственной власти, а съ опредѣленной системой проведенія въ жизнь страховыхъ законовъ, предоставляющей полную свободу дѣйствій предпринимателямъ и подавляющей всякую самодѣятельность рабочаго класса. Въ виду вышеизложеннаго, нижеподписавшіеся, на основаніи ст. 33 Учр. Гос. Думы, предлагаютъ обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ съ нижеслѣдующимъ запросомъ: 1) извѣстны ли министру внутреннихъ дѣлъ изложенные факты? и 2) что намѣренъ министръ внутреннихъ дѣлъ предпринять, чтобы прекратить незаконныя дѣйствія эстляндскаго губернатора Коростовца, направленныя къ лишенію рабочихъ законныхъ правъ, предоставленныхъ имъ временными правилами о собраніяхъ 4 марта 1906 г. и положеніемъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, и привлечь виновнаго къ законной отвѣтственности? Запросъ просимъ признать спѣшнымъ».

Предсѣдатель. Авторы заявленія о запросѣ просятъ признать запросъ спѣшнымъ. На основаніи § 103 Наказа вопросъ о спѣшности разрѣшается по выслушаніи двухъ рѣчей за немедлен-

ное обсужденіе запроса по существу и двухъ рѣчей противъ. За спѣшность—членъ Государственной Думы Малиновскій.

Малиновскій (Московская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Каждый разъ, когда мы обсуждаемъ запросъ, а главнымъ образомъ его спѣшность, то подвергаемъ сужденію двѣ вещи: съ одной стороны, важность сдѣланнаго нарушенія, а съ другой стороны, значеніе этого нарушенія для общественной жизни страны. Въ данномъ случаѣ передъ нами имѣется нарушеніе, касающееся одного изъ самыхъ животрепещущихъ вопросовъ широкихъ массъ рабочаго класса. Страховой законъ 23 іюня начинаетъ проводиться по всей Россіи и на проведеніи его сосредоточено вниманіе народныхъ массъ. Въ данномъ случаѣ положеніе слѣдующее: два мѣсяца тому назадъ, когда въ г. Ревелѣ были произведены выборы уполномоченныхъ по вопросу о больничныхъ кассахъ, два раза было подано ими заявленіе мѣстному полицеймейстеру о разрѣшеніи имъ закрытаго собранія въ количествѣ лицъ, которыя другъ другу извѣстны. Однакоже, эти собранія не были разрѣшены. Тогда собраніе состоялось безъ разрѣшенія. Въ результатѣ этого 9 іюня 1913 г. эстляндскій губернаторъ, генералъ-майоръ Коростовецъ издалъ приказъ, который для насъ очень характеренъ, такъ какъ кромѣ той части, гдѣ онъ тѣхъ полицейскихъ чиновъ, которые прозѣвали это столь велико преступное собраніе, наказываетъ отъ трехъ до семи дней ареста, онъ совершаетъ и другое: городового, который это преступное собраніе увидѣлъ, онъ награждаетъ денежнымъ вознагражденіемъ и своимъ великимъ спасибо. Но, кромѣ этой части, есть и другое. Въ первомъ абзацѣ этого приказа имѣется слѣдующее мѣсто: «вина тѣмъ значительнѣе, что по сему предмету мною неоднократно даны были точныя объясненія, указанія и настоятельныя подтвержденія о самомъ серьезномъ вниманіи и отношеніи полиціи къ этому дѣлу». Если мы увидимъ, что можно подразумѣвать подъ этимъ самымъ аккуратнымъ отношеніемъ, принимая во вниманіе, что всѣ ходатайства рабочихъ объ устройствѣ даже закрытыхъ засѣданій, которыя не только разрѣшены закономъ 4 марта, но даже особымъ постановленіемъ того же самаго эстляндскаго губернатора, могли бы быть устроены безъ особаго заявленія полиціи, если принять во вниманіе, что ни одно изъ собраній столь продолжительное время не было разрѣшено, то можно сказать смѣло, что эти приказы касались полнѣйшей ликвидаціи хотя бы одного изъ собраній. Принимая во вниманіе, что страховая кампанія только теперь, въ періодъ роспуска Государственной Думы, приметъ самые большіе размѣры, соціалъ-демократическая фракція поручила мнѣ защищать спѣшность даннаго запроса, имѣющаго огромное значеніе для русскихъ рабочихъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Туляковъ—за спѣшность.

Туляковъ (обл. войска Донского). Господа. Въ началѣ этой сессіи нами былъ внесенъ запросъ относительно того, что не было разрѣшено собраніе петербургскимъ рабочимъ для обсужденія закона о страхованіи, а также для ознакомленія введенія больничныхъ кассъ. Здѣсь важно отмѣтить одно: когда четвертая Государственная Дума отклонила спѣшность нашего запроса, то членъ Думы Лавровъ изъ правой фракціи объяснилъ и мотивировалъ это отклоненіе тѣмъ, что—что же, говоритъ, это можетъ быть частный случай, а посему зачѣмъ принимать его спѣшнымъ? Но я сейчасъ констатирую, основываясь на данныхъ нашего запроса, гдѣ подтверждается, что подобные частные случаи входятъ въ систему въ настоящее время, и потому, гг., желательно было бы, чтобы Государственная Дума такъ или иначе реагировала на это на основаніи того, что наступаетъ лѣтній періодъ, въ который правительство намѣрено провести въ большинствѣ промышленныхъ центровъ страховые законы, и посему, если Государственная Дума не отнесется болѣе или менѣе серьезно къ этому, то получится слѣдующее: само же правительство требуетъ, чтобы рабочіе избирали уполномоченныхъ, и несмотря на то, что само правительство не даетъ возможности рабочимъ ознакомиться тѣмъ или инымъ способомъ съ этими же самыми больничными кассами и страховыми законами, оно настаиваетъ на томъ, чтобы были избраны уполномоченные, и въ то же время. повторяю, не даетъ возможности дѣлать собранія для избранія уполномоченныхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рабочіе все-таки выбирали уполномоченныхъ, и правительство всегда старалось изъять ихъ. Я намѣренъ доложить Государственной Думѣ одинъ только случай изъ всѣхъ относительно г. Ростова-на-Дону, гдѣ рабочими

былъ избранъ уполномоченный Гуровъ. Въ скоромъ времени онъ былъ арестованъ. Теперь всевозможными способами рабочими было достигнуто то, что въ настоящее время былъ избранъ Маньковъ въ члены страхового присутствія, и черезъ короткій промежутокъ времени онъ былъ арестованъ и въ настоящее время онъ находится въ тюрьмѣ. Посему, когда наступаетъ лѣтній періодъ, въ который дѣйствительно страховые законы будутъ проводиться въ жизнь, и исходя изъ того, что правительство всѣми способами старается не разрѣшать собранія, которыя весьма важны въ рабочей средѣ, то получится то, что не обращая вниманія на ревельскій случай, гдѣ господствуетъ извѣстный сатрапъ, который всѣми способами старался изъять такія собранія, игнорировалъ законъ для рабочихъ, то, гг., основываясь на всемъ этомъ, я просилъ бы Государственную Думу признать нашъ запросъ спѣшнымъ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. По запросу заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Голоса:* кворума нѣтъ). Сейчасъ мы въ этомъ убѣдимся. Итакъ, угодно признать заявленіе о запросѣ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Въ залѣ законнаго состава не имѣется: за спѣшность высказались 35 голосовъ, противъ — 48. Позвольте доложить повѣстку слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть завтра, 25 іюня, въ 11 ч. утра. Въ началѣ засѣданія будетъ произведено голосованіе по вопросу о признаніи доложеннаго заявленія о запросѣ спѣшнымъ; затѣмъ будутъ заслушаны не разсмотрѣнные еще законопроекты; позвольте номера ихъ не оглашать. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 6 ч. 12 м. вечера.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Въ открытомъ засѣданіи.

Стлб.

Вступившія дѣла 1

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

1. Объ упраздненіи въ конвойной стражѣ четырехъ должностей младшихъ офицеровъ въ чинѣ капитана и учрежденіи пяти должностей младшихъ офицеровъ до чина штабсъ-капитана. 6
2. Объ измѣненіи закона 12 февраля 1911 г. о порядкѣ взиманія въ г. Гурьевѣ, Уральской обл., сбора съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ 7
3. Объ оказаніи продовольственной помощи изъ средствъ казны казакамъ Уральскаго казачьяго войска, пострадавшимъ отъ неурожая 1912 г. и недолова рыбы . . . . . —
4. Объ отпускѣ кредита изъ средствъ казны на расходы по продовольственной кампаніи 1912—1913 гг. въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ 9
5. О продленіи до 1 января 1914 г. дѣйствія законовъ объ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ Кубанской обл., объ увеличеніи содержанія городовымъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ той же области и объ усиленіи штата полиціи г. Таганрога 10
6. О разрѣшеніи производства работъ по улучшенію Рижскаго порта 11
7. О разрѣшеніи производства работъ въ Рижскомъ портѣ по возвышенію стрѣлки Больдераскаго струераздѣльнаго сооруженія . . . . . —
8. О разрѣшеніи производства работъ по устройству порта-убѣжища въ Церельской бухтѣ, на островѣ Эзелѣ, и зимней гавани въ бухтѣ Орьякъ, на островѣ Даго, въ Балтійскомъ морѣ 12
9. Объ утвержденіи распоряженія по отпуску суммы 600.000 р. на расходы по достройкѣ и временной эксплоатаціи головного участка Амурской ж. д. 13
10. Объ обращеніи 30.000 р., занесенныхъ къ условному отпуску по § 7 ст. 1 лит. б смѣты Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи 1913 г. на покрытіе расходовъ по перевозкѣ войскъ и воинскихъ грузовъ 15
11. О разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и на счетъ казны желѣзнодорожной линіи Сарыкамышъ—Караурганъ и о строительной стоимости этой линіи . . . . . —
12. О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Акмолинской и Семипалатинской обл. на 1913—1915 гг. 16
13. О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Уральской и Тургайской обл. на 1913—1915 гг. 18
14. О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской обл. на 1913—1915 гг. 27
15. О смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Семирѣченской обл. на 1913—1915 гг. . . . 28
16. Докладъ редакціонной комиссіи по законопроектамъ:
    1) объ установленіи штатовъ Холмскихъ губернскихъ учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Холмскаго городского полицейскаго управленія 29
    2) объ учрежденіи Холмской казенной палаты . . . . . —

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

17. Объ уравненіи правъ подполковниковъ и полковниковъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на полученіе добавочныхъ денегъ съ соотвѣтственными чинами войсковыхъ частей . . . . . —

*

Стлб.

18. Объ упорядоченіи землевладѣнія осѣдлаго (крестьянскаго и казачьяго) и кочевого калмыцкаго населенія въ районѣ десятиверстной полосы въ предѣлахъ Астраханской губ. . 30
19. О распространеніи на старшаго фармацевта управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи права на оклады содержанія и добавочныя къ содержанію деньги, установленныя Высочайшими повелѣніями по военному вѣдомству отъ 28 февраля 1904 г. и 13 іюня 1911 г. 34
20. Объ отпускѣ изъ средствъ казны 10.000 р. на пріобрѣтеніе институтомъ гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I библіотеки бывшаго директора и заслуженнаго профессора института, т. с. Султанова 35
21. Объ ассигнованіи изъ суммъ казны средствъ на сооруженіе при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ госпитальныхъ клиникъ . . . . . —
22. Объ учрежденіи школы для подготовленія кандидатовъ на должности старшихъ надзирателей въ С.-Петербургѣ и школы для подготовленія кандидатокъ на должности тюремныхъ надзирательницъ въ Москвѣ 36
23. Объ утвержденіи проектовъ положенія и новаго штата Кавказскаго музея и Тифлисской публичной библіотеки 38
24. Докладъ земельной комиссіи по вопросу о желательности законодательнаго предположенія о ликвидаціи хизанскихъ отношеній и поземельномъ устройствѣ хизанъ (признаніе желательности) 39

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

25. Объ усиленіи личнаго состава Отдѣла Земельныхъ Улучшеній 41
26. Объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ на содержаніе института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи 44
27. Объ отпускѣ средствъ на продленіе дополнительнаго ремонта въ кавалеріи, установленнаго съ 1 января 1902 г. по 1 января 1913 г. въ цѣляхъ омоложенія конскаго состава арміи 45
28. Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на содержаніе должностей двухъ штабъ-офицеровъ для порученій по искровому дѣлу при электротехнической части инженернаго вѣдомства . . . . . —
29. Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на выдачу суточныхъ денегъ офицерамъ искровыхъ станцій 46
30. Объ отпускѣ суммъ на реорганизацію главной пріемной комиссіи Главнаго Инженернаго Управленія . . . . . —
31. Объ увеличеніи отпуска на производство опытовъ по инженерному дѣлу . . . . . —
32. О нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, вызываемыхъ продажею дома Министерства Финансовъ на углу Садовой и Итальянской улицъ 47
33. О снятіи условности съ занесеннаго по § 3 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія 1913 г. кредита на расходы, связанные съ продленіемъ штатовъ судебныхъ установленій на западной части Амурской ж. д. . . . . —
34. Объ утвержденіи стоимости пріобрѣтенія и доставки подвижного состава для Амурской ж. д. 48
35. Объ отпускѣ кредита на устройство въ зданіи Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ новой системы отопленія и вентиляціи 49
36. О передачѣ пролегающаго въ г. Коломнѣ участка казеннаго шоссе съ мостомъ въ завѣдываніе Московскаго губернскаго земства, съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ шоссе и моста . . . . . —
37. О разрѣшеніи производства работъ по улучшенію и расширенію Владивостокскаго торговаго порта 50
38. О разрѣшеніи работъ по капитальному расширенію Маріупольскаго порта 51
39. О разрѣшеніи производства работъ по углубленію и расширенію Бердянскаго порта . . . 52
40. О разрѣшеніи работъ по улучшенію судоходныхъ условій въ устьяхъ р. Волги . . . . . —
41. Объ увеличеніи кредита, отпускаемаго на канцелярскіе и хозяйственные расходы пробирныхъ установленій 53
42. О расходахъ, вызываемыхъ дальнѣйшимъ участіемъ Россіи въ Брюссельской сахарной конвенціи 5 марта 1902 г. . . . . —
43. Объ отпускѣ средствъ на подготовительныя работы по пересмотру торговыхъ договоровъ . 54
44. О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Старой Руссѣ . . . . . —

Стлб.

45. О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ мчк. Полангенѣ 55
46. О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Гапсалѣ . . . . . —
47. Объ отпускѣ въ распоряженіе Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою 1.500.000 р. на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія . . . . . —
48. Объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе для Императорской Академіи Наукъ минералогической коллекціи В. П. Кочубея 56
49. Объ установленіи для нѣкоторыхъ офицерскихъ и классныхъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи новыхъ квартирныхъ окладовъ . . . . . —
50. Объ отпускѣ кредита на оборудованіе адмиралтейскаго судостроительнаго завода 57
51. Избраніе и оглашеніе результатовъ избранія въ комиссіи: бюджетную и финансовую . . 67, 108

II.

Въ закрытомъ засѣданіи:

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

52. Объ отпускѣ средствъ на упорядоченіе организаціи конныхъ частей 75
53. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ каналерійскихъ и казачьихъ командъ . . 77
54. Объ увеличеніи кредитовъ, производимыхъ военному вѣдомству на содержаніе арміи . . 79
55. Объ отпускѣ средствъ на ремонтъ и возобновленіе аэроплановъ авіаціонныхъ отрядовъ и на постройку помѣщеній для ихъ храненія 95
56. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ артиллерійскихъ частей 96
57. Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на расходы, вызываемые введеніемъ новой табели миннаго имущества для приморскихъ крѣпостей . . . . . —
58. Объ отпускѣ кредитовъ на дополнительныя потребности по минной части 97
59. Объ отпускѣ средствъ на учрежденіе портовыхъ складовъ минъ заграждения и траловъ . 98

III.

Въ открытомъ засѣданіи:

60. Докладъ бюджетной комиссіи по предложеніямъ особой комиссіи, избранной для обсужденія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разногласій по проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1913 г. (принятіе). 99

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

61. Объ ассигнованіи кредита на сооруженіе въ западной части Донецкаго бассейна желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково Екатерининской ж. д. до станціи Гришино той же дороги и отъ этой послѣдней станціи сѣверныхъ Гришинскихъ вѣтвей 109
62. О производствѣ техническихъ и коммерческихъ обслѣдованій испрашиваемыхъ къ сооруженію подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ расходахъ 123
63. Заявленіе № 65 объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу запрещенія эстляндскимъ губернаторомъ, вопреки правиламъ 4 марта 1906 г., собраній рабочихъ 124

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

д. 8850.

Секретно.

Засѣд. 81.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ЧЕТВЕРТЫЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ I.

ЧАСТЬ III.

ЗАСѢДАНІЕ ВОСЕМЬДЕСЯТЪ ПЕРВОЕ.

Вторникъ, 25 іюня 1913 г.

I.

Въ закрытомъ засѣданіи.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 30 м. утра подъ предсѣдательствомъ кн. В. М. Волконскаго.

Предсѣдательствующій. Объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ. Приступаемъ къ повѣсткѣ: п. 1 [1]). Докладчикъ—Герценвицъ.

Герценвицъ (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Министерство Путей Сообщенія еще въ мартѣ 1912 г. вошло съ ходатайствомъ о разрѣшеніи заказать необходимое число паровозовъ для потребностей коммерческаго движенія въ военное время. Общее число паровозовъ для этой надобности опредѣлено Министерствомъ Путей Сообщенія въ 1.071 паровозъ, при чемъ предполагалось заказывать эти паровозы въ теченіе пяти лѣтъ, по 214 штукъ въ каждомъ году. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная, войдя въ разсмотрѣніе настоящаго законопроекта, не признали возможнымъ согласиться съ вѣдомствомъ относительно общаго числа паровозовъ и полагаютъ, что для оправданія этого числа должны быть представлены еще дополнительныя данныя, которыхъ въ настоящее время въ законопроектѣ не имѣется. Лишь по приблизительнымъ даннымъ комиссія о путяхъ сообщенія исчисляетъ необходимое число паровозовъ въ 400 слишкомъ штукъ. Въ виду этого и предполагается отпустить средства и разрѣшить теперь заказать не свыше 400 паровозовъ. На основаніи изложеннаго, комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная предлагаютъ признать этотъ законопроектъ спѣшнымъ и разрѣшить заказать паровозовъ не свыше 400 штукъ и принять весь законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 2 повѣстки [1]). Докладчикъ—Марковъ 3.

Марковъ 3 (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Признавая суще-

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о потребности въ паровозахъ для коммерческихъ перевозокъ въ военное время.

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на содержаніе вновь формируемыхъ и переформировываемыхъ инженерныхъ складовъ.

ствующую организацію инженерныхъ складовъ и содержаніе имущества устарѣлыми, военный министръ вошелъ съ законопроектомъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе вновь формируемыхъ и переформировываемыхъ инженерныхъ складовъ и для этого ходатайствуетъ въ настоящемъ представленіи объ ассигнованіи, начиная съ 1914 г., на содержаніе инженерныхъ складовъ 189.412 р., въ числѣ которыхъ 91.872 р. испрашивается въ постоянномъ размѣрѣ и 97.540 р. въ смѣтномъ порядкѣ. На означенныя надобности въ текущемъ году военный министръ испрашиваетъ, по расчету съ 1 іюля, 46.072 р., и въ виду недоведенія имущества складовъ до полнаго комплекта и исчислена сумма на содержаніе 12 чиновниковъ 17.708 р. и на наемъ вольнонаемныхъ лицъ 79.560 р.—исчислены необходимые кредиты по расчету съ 1 іюля. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ 1913 г. потребуется еще единовременный отпускъ 24.800 р. на пріобрѣтеніе инвентаря, лошадей и повозокъ, всего же въ 1913 г. военный министръ испрашиваетъ 70.872 р., которые и занесены къ условному отпуску въ смѣтѣ 1913 г. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, разсмотрѣвъ настоящее представленіе военнаго министра, не встрѣтила препятствій къ осуществленію проектируемыхъ мѣропріятій, находя съ своей стороны предположенное преобразованіе инженерныхъ складовъ вполнѣ цѣлесообразнымъ. Обращаясь, затѣмъ, къ кредитамъ, испрашиваемымъ на осуществленіе указанныхъ мѣропріятій, комиссія обратила вниманіе на то, что въ расчетахъ вѣдомства по исчисленію дополнительныхъ расходовъ оказывается, между прочимъ, расходъ на вещевое провіантское довольствіе нижнихъ чиновъ по 118 р. на человѣка; принимая во вниманіе, что означенный кредитъ уже ассигнуется по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія, комиссія признала его подлежащимъ исключенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія исключила изъ испрашиваемой вѣдомствомъ суммы 244 р., исчисленные на $1^0/_0$-ный вычетъ въ инвалидный капиталъ, но не подлежащіе болѣе ассигнованію, согласно закону 25 іюля 1912 г. Вслѣдствіе сего, комиссія опредѣлила размѣръ дополнительныхъ ассигнованій на содержаніе инженерныхъ складовъ въ 189.163 р. въ годъ, въ числѣ которыхъ 185.133 р. на содержаніе личнаго состава, на канцелярскіе расходы и на наемныхъ рабочихъ, подлежащіе отпуску въ постоянномъ размѣрѣ, и 4.030 р. на содержаніе лошадей должны опредѣляться въ смѣтномъ порядкѣ. На 1913 г. размѣръ кредита исчисленъ комиссіей въ размѣрѣ 70.332 р.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 3 повѣстки [1]). Докладчикъ—гр. Беннигсенъ.

Гр. Беннигсенъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная просятъ принять законопроектъ объ отпускѣ средствъ на формированіе новыхъ станцій и усиленіе штатовъ существующихъ искровыхъ станцій въ редакціи, предлагаемой бюджетной комиссіей.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I и II въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. III и IV—въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 4 повѣстки [2]). Докладчикъ—Герценвицъ.

Герценвицъ (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Министръ путей сообщенія и министръ военный въ настоящемъ законопроектѣ ходатайствуютъ о разрѣшеніи постройки стратегической шоссейной дороги на Кавказѣ отъ с. Игдырь до станціи Каракала

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на формированіе новыхъ станцій и усиленіе штатовъ существующихъ искровыхъ станцій.

[2]) Докладъ комиссій о путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному министрами путей сообщенія и военнымъ законопроекту о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическихъ шоссейныхъ дорогъ отъ сел. Игдырь до ст. Каракала и до Чингильскаго перевала.

и отъ с. Игдырь до Чингильскаго перевала, общимъ протяженіемъ на 57 вер. Никакихъ возраженій по существу со стороны комиссій не встрѣчается, но тѣмъ не менѣе комиссіи не признали возможнымъ утвердить расцѣночную вѣдомость, которая по мнѣнію комиссій представляется преувеличенной, почему онѣ предлагаютъ возвратить ее вѣдомству на предметъ ея уменьшенія, а работы разрѣшить. Комиссіи бюджетная и о путяхъ сообщенія просятъ признать настоящій законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссій, и передается въ редакціонную комиссію).* Прошу г. пристава сдѣлать распоряженіе объ открытіи дверей.

II.

Въ открытомъ засѣданіи.

Предсѣдательствующій. Засѣданіе продолжается при открытыхъ дверяхъ. Позвольте доложить поступившія дѣла.

Секретарь Государственной Думы. Поступили доклады комиссій: I. По военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесеннымъ военнымъ министромъ законопроектамъ: 1) объ отпускѣ Забайкальскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтнаго дефицита въ 1913 г.; 2) объ отпускѣ Семирѣченскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтнаго дефицита въ 1913 г.; 3) объ отпускѣ Уральскому казачьему войску безпроцентной ссуды на покрытіе дефицита по войсковой смѣтѣ на 1913 г.; 4) объ отпускѣ средствъ на осуществленіе военно-тюремной реформы; 5) объ отпускѣ средствъ на установленіе призовъ для офицеровъ артиллеріи за состязательную стрѣльбу изъ револьверовъ и пистолетовъ; 6) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые увеличеніемъ содержанія завѣдывающему артиллерійскими пріемками и младшимъ артиллерійскимъ пріемщикамъ и учрежденіемъ должности помощника завѣдывающаго артиллерійскими пріемками; 7) о распространеніи на части артиллеріи всѣхъ Сибирскихъ военныхъ округовъ содержанія ремонтныхъ лошадей сверхъ штата въ теченіе года для выдержки и выѣздки ихъ; 8) объ отпускѣ средствъ для введенія форменнаго обоза для Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и всѣхъ военныхъ училищъ (кавалерійскихъ, пѣхотныхъ и казачьихъ), подвѣдомственныхъ Главному Управленію военно-учебныхъ заведеній; 9) объ отпускѣ средствъ для назначенія молодымъ офицерамъ, производимымъ изъ военныхъ училищъ въ конныя казачьи части, пособій на пріобрѣтеніе верховыхъ лошадей и сѣделъ; 10) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые перечисленіемъ старшихъ врачей кадетскихъ корпусовъ и военныхъ училищъ въ IV разрядъ медицинскихъ должностей по содержанію; 11) объ увеличеніи оклада ремонтныхъ денегъ, установленныхъ для армейскихъ казаковъ; 12) объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ пулеметныхъ командахъ военныхъ училищъ сверхсрочнослужащихъ унтеръ-офицеровъ (подпрапорщиковъ) взамѣнъ унтеръ-офицеровъ срочной службы; 13) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые преобразованіемъ пиротехническаго и техническаго училищъ въ одно общее учебное заведеніе—техническое училище артиллерійскаго вѣдомства; 14) объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штатной суммы, отпускаемой Главному Военно-Судному Управленію на содержаніе и ремонтъ зданій; 15) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые введеніемъ въ штатъ Кіевскаго военнаго училища церковнаго причта; 16) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе новой должности военнаго слѣдователя Иркутскаго военнаго округа, взамѣнъ упраздняемой должности военнаго слѣдователя Варшавскаго военнаго округа; 17) объ отпускѣ средствъ на содержаніе вновь формируемыхъ и переформировываемыхъ инженерныхъ складовъ, и 18) объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на формированіе новыхъ станцій и усиленіе штатовъ существующихъ искровыхъ станцій. II. Бюджетной—1) по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ отпускѣ кредита на возобновленіе сгорѣвшаго зданія Пищальской школы инструкторовъ по сухой перегонкѣ дерева; 2) по предложеніямъ согласительной коммиссіи, избранной для обсужденія возникшихъ между Государ-

*

ственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по №№ 39, 40, 50, 116, 178, 179, 212, 265, 266, 269, 273, 275, 278, 280, 282, 321, 360, 384, 392, 393, 416, 426, 427, 444, 565, 575 и 576 проекта государственной росписи, и 3) по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ отпускѣ кредита на постройку почтовыхъ вагоновъ. III. О путяхъ сообщенія—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ путей сообщенія: 1) о потребности въ паровозахъ для коммерческихъ перевозокъ въ военное время; 2) о производствѣ техническихъ и коммерческихъ обслѣдованій испрашиваемыхъ къ сооруженію подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ расходахъ; 3) объ отпускѣ Воронежскому губернскому земству единовременнаго пособія на утолщеніе участка Воронежско-Задонскаго шоссе; 4) а) о разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія и подвижной составъ въ потребность 1914 г. и б) о разрѣшеніи заказывать путевые переводы во второй половинѣ текущаго года въ потребность слѣдующаго года; 5) а) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1911 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты, и б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1912 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты; 6) о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на постройку западной части Амурской ж. д.; 7) о передачѣ пролегающихъ по городамъ Вышнему-Волочку и Торжку участковъ казеннаго шоссе въ завѣдываніе Тверского губернскаго земства, съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ участковъ; 8) о разрѣшеніи кредита на достройку головного участка Амурской ж. д.; 9) о доассигнованіи остальной части кредита на содержаніе администраціи и правительственнаго контроля по постройкѣ восточной части Амурской ж. д., и 10) I) о разрѣшеніи расходовать занесенный къ условному отпуску по ст. 21 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1913 г. кредитъ въ 1.000.000 р. на приступъ къ работамъ по усиленію Уссурійской ж. д. и II) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію Уссурійской ж. д.; Б) министромъ торговли и промышленности — объ оборудованіи приморскихъ торговыхъ портовъ ледокольными судами. IV. По народному образованію—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ путей сообщенія—о преобразованіи Императорскаго Московскаго инженернаго училища вѣдомства путей сообщенія въ Московскій институтъ инженеровъ путей сообщенія и Б) министромъ народнаго просвѣщенія: 1) о проектахъ положенія и штата литературно-театральнаго музея Императорской Академіи Наукъ, имени Алексѣя Бахрушина; 2) объ отпускѣ дополнительнаго ассигнованія по 2.760 р. въ годъ на содержаніе Московскаго женскаго городского ремесленнаго училища, имени Григорія Шелапутина, и о преобразованіи пятаго класса сего училища въ учебную мастерскую съ учрежденіемъ при ней курсовъ, съ отпускомъ изъ казны на содержаніе мастерской и курсовъ по 4.250 р. въ годъ; 3) о преобразованіи Московскаго городского ремесленнаго училища, имени Григорія Шелапутина, на Міусской площади, въ ремесленное училище съ пятилѣтнимъ курсомъ при особомъ штатѣ, съ отпускомъ изъ казны на содержаніе сего училища въ дополненіе къ отпускаемымъ суммамъ по 4.350 р.; 4) объ отпускѣ изъ казны пособія въ размѣрѣ 7.470 р. въ годъ, въ теченіе пяти лѣтъ, безплатной женской профессіональной школѣ А. А. Машковцевой въ г. Симферополѣ; 5) объ ежегодномъ отпускѣ изъ средствъ казны по 3.000 р. Владимірскому благотворительному обществу на содержаніе ремесленно-грамотной школы; 6) объ установленіи штата Кунгурскаго техническаго, имени А. С. Губкина, училища и объ отпускѣ изъ казны въ пособіе на содержаніе сего училища по 7.000 р. въ годъ; 7) объ открытіи въ г. Царицынѣ женскаго ремесленнаго училища съ отпускомъ отъ казны на единовременныя нужды 1.000 р. и на его содержаніе по 7.000 р. ежегодно; 8) о расходованіи остатковъ отъ кредита на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ на единовременныя нужды городскихъ и высшихъ начальныхъ училищъ; 9) объ отпускѣ по 1.800 р. въ годъ на введеніе въ курсъ ремесленнаго училища, состоящаго при Архангельскомъ низшемъ механико-

техническомъ училищѣ, имени Императора Петра I, преподаванія ухода за двигателями и практической электротехники; 10) объ отпускѣ изъ казны по 660 р. ежегодно на содержаніе литейнаго отдѣленія при школѣ ремесленныхъ учениковъ въ г. Апашевѣ, Херсонской губ., и 11) объ открытіи въ г. Уфѣ женскаго ремесленнаго училища съ отпускомъ отъ казны на единовременныя нужды 3.000 р. и на его содержаніе по 6.870 р. ежегодно. V. По направленію законодательныхъ предположеній—по законопроектамъ, внесеннымъ: А) министромъ иностранныхъ дѣлъ: 1) о преобразованіи миссіи въ Марокко въ дипломатическое агентство и генеральное консульство; 2) о преобразованіи консульства въ Ургѣ въ генеральное консульство въ Монголіи; 3) объ учрежденіи вице-консульства въ Неджефѣ, и 4) объ учрежденіи вице-консульства въ Казвинѣ; Б) министромъ внутреннихъ дѣлъ: 1) объ учрежденіи въ Архангельской губерніи пяти добавочныхъ должностей чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ и одной добавочной же должности непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и объ образованіи трехъ новыхъ уѣздныхъ съѣздовъ по крестьянскимъ дѣламъ, а также объ увеличеніи содержанія чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ и 2) объ ассигнованіи въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1913 г. 150.000 р. на выдачу пособія чинамъ полиціи и отдѣльнаго корпуса жандармовъ съ отнесеніемъ расхода на сбереженія отъ назначеній по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по государственной росписи расходовъ на 1913 г. VI) О путяхъ сообщенія и по военнымъ и морскимъ дѣламъ—по внесеннымъ министрами путей сообщенія и военнымъ законопроектамъ о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическихъ шоссейныхъ дорогъ отъ сел. Игдырь до ст. Каракала и до Чингильскаго перевала (секретно). VII) По судебнымъ реформамъ—по внесенному министромъ юстиціи законопроекту о назначеніи присяжнымъ засѣдателямъ отъ казны суточныхъ и прогонныхъ денегъ. VIII) По запросамъ—по заявленію № 55 о запросѣ министру внутреннихъ дѣлъ по поводу насилій, учиненныхъ чинами полиціи надъ нѣкоторыми лицами на улицахъ г. С.-Петербурга 4 апрѣля 1913 г. IX) По переселенческому дѣлу—по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на производство въ 1913 г. подготовительныхъ къ землеустройству Семирѣченскаго казачьяго войска съемочныхъ работъ.

Главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ отношеніемъ отъ 18-го сего іюня, за № 929, увѣдомилъ Предсѣдателя Государственной Думы для зависящихъ распоряженій, что членъ Государственной Думы от. Т. Д. Поповъ назначенъ исправляющимъ должность профессора богословія Сельскохозяйственнаго института Императора Петра I въ г. Воронежѣ.

Означенное отношеніе, на основаніи § 105 Наказа, передается въ комиссію личнаго состава.

Предсѣдательствующій. II. 7 повѣстки. Докладчикъ—Милютинъ. (*Голоса:* отсутствуетъ). Тогда позвольте этотъ пунктъ повѣстки отложить. II. 8 повѣстки [1]). Докладчикъ—Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). О передачѣ пролегающихъ по г. Вышнему-Волочку и Торжку участковъ казеннаго шоссе въ завѣдываніе Тверского губернскаго земства съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ участковъ. Комиссіи путей сообщенія и бюджетная, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, одобрили его въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ редакціи. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? (*Баллотировка*). Принято. *Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію*). II. 9 повѣстки [2]). Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. члены Государственной Думы. По законопроекту о разрѣшеніи кредита на постройку головного участка Амурской ж. д. между комиссіями путей сообщенія и бюджетной произошло

---

[1]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о передачѣ пролегающихъ по городамъ Вышнему-Волочку и Торжку участковъ казеннаго шоссе въ завѣдываніе Тверского губернскаго земства съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ участковъ.

[2]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о разрѣшеніи кредита на достройку головного участка Амурской ж. д.

разногласіе, при чемъ бюджетная комиссія считала необходимымъ въ редакціи законопроекта совершенно точно оговорить, что кредиты, отпускаемые въ настоящее время, не означаютъ того, что Государственная Дума признаетъ правильность произведеннаго перерасхода по постройкѣ дороги. Кромѣ того, бюджетная комиссія считала необходимымъ оговорить въ заключеніи бюджетной комиссіи, что уплата изъ этихъ кредитовъ не можетъ быть расходуема на доплату подрядчикамъ сверхъ цѣнъ, обусловленныхъ договоромъ. По этимъ соображеніямъ я ходатайствую о принятіи законопроекта въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* II. 10 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о доассигнованіи остальной части кредита на содержаніе администраціи и правительственнаго контроля по постройкѣ восточной части Амурской ж. д. Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). При утвержденіи расцѣночной вѣдомости по постройкѣ восточной части Амурской ж. д., вопросъ о кредитахъ на содержаніе администраціи и контроля былъ оставленъ открытымъ до подробной разработки его вѣдомствомъ. Въ настоящее время представленъ подробный штатъ, который просмотрѣнъ и исправленъ комиссіей о путяхъ сообщенія, которая, вполнѣ соглашаясь съ бюджетной комиссіей, ходатайствуетъ о принятіи законопроекта въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* II. 11 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту: а) о разрѣшеніи расходовать занесенный къ условному отпуску по ст. 21 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1913 г. кредитъ 1.000.000 р. на приступъ къ работамъ по усиленію Уссурійской ж. д. и б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію Уссурійской ж. д. Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Комиссія о путяхъ сообщенія и бюджетная ходатайствуютъ о принятіи въ спѣшномъ порядкѣ законопроекта объ опредѣленіи стоимости работъ по усиленію Уссурійской ж. д. Это мѣропріятіе составляетъ послѣднюю часть грандіозной работы по развитію провозной и пропускной способности Великаго Сибирскаго пути. Поэтому обѣ комиссіи ходатайствуютъ о принятіи его въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* II. 12 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на постройку западной части Амурской ж. д. Докладчикъ—Некрасовъ.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ совершенномъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что было мною доложено по отношенію къ кредиту на достройку головного участка Амурской ж. д., бюджетная комиссія сочла необходимымъ измѣнить законопроектъ объ отпускѣ кредитовъ на постройку западной части Амурской ж. д., который былъ выработанъ комиссіей о путяхъ сообщенія. Въ виду этого я ходатайствую о принятіи въ спѣшномъ порядкѣ законопроекта объ отпускѣ средствъ, безъ утвержденія самаго перерасхода, въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 13 повѣстки—докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту объ отпускѣ Воронежскому губернскому земству единовременнаго пособія на утолщеніе участка Воронежско-Задонскаго шоссе. Докладчикъ—Демченко.

Демченко (докладчикъ бюджетной комиссіи). Объ отпускѣ Воронежскому губернскому земству единовременнаго пособія на утолщеніе участка Воронежско-Задонскаго шоссе. Комиссіи о путяхъ сообщенія и бюджетная ходатайствуютъ объ утвержденіи этого законопроекта въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи, изложенной въ докладѣ.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить, гг.? По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 14 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесеннымъ министромъ путей сообщенія законопроектамъ: а) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1911 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты, и б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1912 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты. Докладчикъ—Демченко.

Демченко (докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія). Докладъ по законопроектамъ: а) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1911 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты, и б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1912 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты. Докладъ этотъ разсматривался въ комиссіи о путяхъ сообщенія и затѣмъ въ комиссіи бюджетной. Комиссія бюджетная сдѣлала нѣкоторыя измѣненія, уменьшивъ ассигнованія, какъ это указано въ докладѣ. Какъ докладчикъ комиссіи о путяхъ сообщенія, я ходатайствую о принятіи означеннаго законопроекта въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи, изложенной бюджетной комиссіей.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи о путяхъ сообщенія, съ поправками, предложенными бюджетной комиссіей, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 15 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту: а) о разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія и подвижной составъ въ потребность 1914 г. и б) о разрѣшеніи заказывать путевые переводы во второй половинѣ текущаго года въ потребность слѣдующаго года. Докладчикъ—Герценвицъ.

Герценвицъ (докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной). По примѣру прошлыхъ лѣтъ Министерство Путей Сообщенія вошло съ ходатайствомъ разрѣшить заказать часть подвижного состава, рельсовъ, скрѣпленій и переводовъ для надобностей 1914 г. теперь же въ 1913 г. Никакихъ возраженій по существу со стороны обѣихъ комиссій не встрѣчается, но я долженъ отмѣтить, что здѣсь существуетъ небольшое разногласіе между комиссіями бюджетной и о путяхъ сообщенія. Комиссія о путяхъ сообщенія полагала, что товарные вагоны заказывать теперь же, до ноября мѣсяца, не слѣдуетъ; бюджетная же комиссія, въ виду усиленныхъ ходатайствъ объ этомъ со стороны представителей вѣдомства, полагала возможнымъ разрѣшить заказать и товарные вагоны, но въ числѣ не свыше 3.000 штукъ. Въ этомъ и заключается небольшое разногласіе. Я, какъ докладчикъ комиссій о путяхъ сообщенія и бюджетной, прошу принять законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 16 повѣстки: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту объ оборудованіи приморскихъ торговыхъ портовъ ледокольными судами. Докладчикъ—Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Многіе наши приморскіе торговые порты страдаютъ оттого, что рано прекращается навигація вслѣдствіе ледостава. Повсемѣстно биржевые комитеты и городскія управы ходатайствуютъ о снабженіи портовъ ледокольными судами для того, чтобы подержать навигацію возможно дольше. Вѣдомство торговли и промышленности составило подробный перечень портовъ, которые надо снабдить ледокольными судами. Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ этотъ перечень, признаетъ его цѣлесообразнымъ и предлагаетъ законопроектъ принять, добавивъ 700.000 р. на пріобрѣтеніе еще одного ледокола для Херсона. Бюджетная комиссія, къ которой законопроектъ перешелъ, принимая во вниманіе, что въ Днѣпровско-Бугскомъ лиманѣ добавляется ледоколъ для Николаева и, кромѣ того, увеличивается вообще количество ледоколовъ и въ Черномъ и въ Азовскомъ моряхъ, полагаетъ, однако, что увеличеніе намѣченнаго къ пріобрѣтенію числа судовъ является пока преждевременнымъ, и предлагаетъ Государственной Думѣ ограничиться тѣмъ ассигнованіемъ, которое испрашивало вѣдомство. Комиссія проситъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II и III въ редакціи комиссіи о путяхъ сообщенія—и передается въ редакціонную комиссію).* Возвращаемся къ п. 5 повѣстки: докладъ редакціонной комиссіи. Докладчикъ—Басаковъ.

Басаковъ (докладчикъ редакціонной комиссіи). Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ въ сегодняшнемъ засѣданіи изъ числа принятыхъ и одобренныхъ Государственной Думой въ общемъ собраніи 21 іюня 35 законопроектовъ за №№ 387а, 387б, 374а, 388, 439, 463, 495, 512, 511, 514, 516, 513, 515, 517, 518, 510, 478, 481, 480, 482, 452, 476, 456, 494, 470, 491, 462, 496, 447, 474, 473, 458, 485, 487 и 464, затѣмъ семь изъ числа принятыхъ общимъ собраніемъ въ засѣданіи 22 іюня, за №№ 503, 521, 519, 492, 501, 522 и 508, никакихъ измѣненій, кромѣ мелкихъ, въ означенныхъ законопроектахъ не произвела.

Предсѣдательствующій. Угодно утвердить редакціи доложенныхъ законопроектовъ? *(Баллотировка).* Принято. Законопроекты будутъ переданы въ Государственный Совѣтъ. По п. 17 повѣстки [1]). Докладчикъ—Сафоновъ.

Сафоновъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ проситъ принять въ спѣшномъ порядкѣ законопроектъ № 598, съ поправкой объ ассигнованіи 500 р., вмѣсто 264 р. Съ этой поправкой бюджетная комиссія соглашается.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, съ доложенной докладчикомъ поправкой, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 18 повѣстки [2]). Докладчикъ—Потоцкій.

Потоцкій (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Въ Кіевскомъ военномъ училищѣ содержится причтъ: на жалованье, столовыя и квартирныя священнику и псаломщику отпускается 1.344 р. и на содержаніе церкви 300 р. Ходатайствуется объ отпускѣ въ настоящемъ году съ 1 сентября 748 р., въ томъ числѣ на содержаніе причта 448 р., и на содержаніе церкви 300 р. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. II и III въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 19 [3]) докладчикъ Марковъ 3.

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на учрежденіе новой должности военнаго слѣдователя Иркутскаго военнаго округа, взамѣнъ упраздняемой должности военнаго слѣдователя Варшавскаго военнаго округа.

[2]) Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія и по военнымъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые введеніемъ въ штатъ Кіевскаго военнаго училища церковнаго причта.

[3]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штатной суммы, отпускаемой Главному Военно-Судному Управленію на содержаніе и ремонтъ зданій.

Марковъ 3 (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ по законопроекту объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штатной суммы, отпускаемой Главному Военно-Судному Управленію на содержаніе и ремонтъ зданій, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная комиссія просятъ принять означенный законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 20 [1]). Докладчикъ—Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Сущность дѣла заключается въ томъ, что нынѣ молодые офицеры, выходящіе въ казачьи части изъ военныхъ и юнкерскихъ училищъ, получаютъ на пріобрѣтеніе верховыхъ лошадей и сѣделъ соотвѣтствующія пособія въ 200 р. изъ войсковыхъ средствъ. Въ виду того, что войсковыхъ средствъ у дальневосточныхъ казачьихъ войскъ въ достаткѣ не имѣется, молодые люди этихъ войскъ никакихъ пособій до настоящаго времени не получали. Военный министръ поэтому вошелъ съ представленіемъ выдавать имъ пособіе соотвѣтствующихъ размѣровъ изъ суммъ государственнаго казначейства. Для этого требуется принять слѣдующій законопроектъ: «I. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 г. 1.000 р. (такъ какъ такихъ юнкеровъ сейчасъ всего пять человѣкъ) на установленіе юнкерамъ казачьяго сословія военныхъ училищъ: Тверского кавалерійскаго, Владимірскаго, Казанскаго, Виленскаго, Одесскаго, Чугуевскаго, Тифлисскаго Великаго Князя Михаила Николаевича и Иркутскаго пѣхотныхъ и Оренбургскаго казачьяго, производимымъ въ конныя казачьи части Приамурскаго военнаго округа и Забайкальской обл. Иркутскаго военнаго округа, единовременныхъ пособій на пріобрѣтеніе верховыхъ лошадей и сѣделъ. II. Начиная съ 1904 г., опредѣлять размѣръ расходовъ, необходимыхъ на указанный въ отд. I предметъ, въ смѣтномъ порядкѣ. III. Указанный въ отд. I расходъ отнести на счетъ кредита, оставленнаго къ условному отпуску въ составѣ назначеній по № 466 государственной росписи расходовъ на 1913 г.». Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, разсмотрѣвъ настоящее представленіе правительства, съ своей стороны не встрѣчаетъ возраженій къ отпуску и проситъ Государственную Думу законопроектъ одобрить. Законопроектъ спѣшный.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 21 повѣстки [1]). Докладчикъ—гр. Беннигсенъ.

Гр. Беннигсенъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная просятъ признать законопроектъ объ отпускѣ средствъ на осуществленіе военно-тюремной реформы въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 22 повѣстки [2]). Докладчикъ—Савичъ.

Савичъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Военное вѣдомство ходатайствуетъ объ отпускѣ средствъ на установленіе призовъ для офицеровъ артиллеріи за состязательную стрѣльбу изъ револьверовъ и писто-

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ для назначенія молодымъ офицерамъ, производимымъ изъ военныхъ училищъ въ конныя казачьи части, пособій на пріобрѣтеніе верховыхъ лошадей и сѣделъ.

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на осуществленіе военно-тюремной реформы.

[2]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на установленіе призовъ для офицеровъ артиллеріи за состязательную стрѣльбу изъ револьверовъ и пистолетовъ.

летовъ. Комиссіи военная и бюджетная, разсмотрѣвъ законопроектъ, не встрѣтили препятствій къ осуществленію настоящаго мѣропріятія, но такъ какъ въ нынѣшнемъ году призовую стрѣльбу произвести невозможно, то бюджетная комиссія предлагаетъ отпускать средства, начиная съ 1914 г. Прошу признать законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 23 повѣстки [1]). Докладчикъ—Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Предложеніе заключается въ томъ, чтобы Уральскому казачьему войску отпустить безпроцентную ссуду по смѣтѣ 1913 г. въ размѣрѣ 228.000 р. Комиссія, съ своей стороны, поддерживаетъ это предложеніе. Но, кромѣ того, надо имѣть въ виду еще то обстоятельство, что само казачье населеніе испрашивало, чтобы ему была выдана въ соотвѣтственномъ количествѣ не ссуда, а пособіе. Но Совѣтъ Министровъ обратилъ уже предполагавшееся военнымъ министромъ пособіе въ наименованіе «ссуда». Срокомъ для погашенія ссуды назначается время съ 1926 г. Въ виду того, что отношенія Уральскаго войска съ казною чрезвычайно запутаны, а финансовое и экономическое его положеніе до крайности потрясено, необходимо оказать Уральскому войску въ настоящее время соотвѣтствующее пособіе или же ссуду, при чемъ, вѣроятно, конечно эту ссуду потомъ придется все равно съ войска сложить. Комиссія, съ своей стороны, признала необходимымъ высказать слѣдующее пожеланіе: «1) чтобы военное вѣдомство ускорило финансовое и экономическое обслѣдованіе казачьихъ областей для выясненія вопроса, какія измѣненія необходимо произвести въ устройствѣ и бытѣ казачьихъ войскъ и взаимныхъ отношеніяхъ казачества, въ его цѣломъ, съ одной стороны, и государства съ другой; 2) чтобы всѣ расходы на нужды общегосударственнаго значенія были перенесены съ войсковыхъ казачьихъ капиталовъ на счетъ государственнаго казначейства; 3) чтобы суммы, затраченныя изъ войсковыхъ казачьихъ капиталовъ на призрѣніе семей казаковъ, призванныхъ подъ знамена въ минувшую мобилизацію во время Русско-Японской войны и внутреннихъ смутъ 1904—1907 гг., были этимъ капиталамъ возмѣщены казною, подобно тому, какъ это сдѣлано по отношенію къ средствамъ, затраченнымъ на тотъ же предметъ земствами и городами; 4) чтобы льготы, дарованныя земствамъ и городамъ закономъ 5 декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ, были бы распространены и на войсковые казачьи капиталы, и 5) чтобы вопросъ о введеніи въ казачьихъ войскахъ самоуправленія получилъ бы скорѣйшее разрѣшеніе». Только принимая во вниманіе это пожеланіе, комиссія нашла возможнымъ согласиться съ представленіемъ военнаго вѣдомства. Собственно говоря, гг., вопросъ этотъ такой важности, что на немъ слѣдовало бы остановиться гораздо дольше, ибо *«знаютъ всѣ икру Урала и уральскихъ осетровъ, только знаютъ очень мало про уральскихъ казаковъ»*, какъ и въ пѣснѣ казачьей поется, но такъ какъ нами, казачьей группой, внесенъ уже рядъ законопроектовъ, посвященныхъ этимъ же вопросамъ, то мы подробно объ этомъ поговоримъ въ осеннюю сессію. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 24 повѣстки [1]). Докладчикъ—Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Разсмотрѣнію подлежитъ представленіе военнаго министра объ отпускѣ Семирѣченскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтнаго дефицита въ 1913 г. Смѣтный дефицитъ этотъ ожидается въ размѣрѣ 50.000 р. Военное вѣдомство про-

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ Уральскому казачьему войску безпроцентной ссуды на покрытіе дефицита по войсковой смѣтѣ на 1913 г.

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ Семирѣченскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтнаго дефицита въ 1913 г.

ситъ выдать соотвѣтствующее пособіе изъ суммъ государственнаго казначейства,—комиссія поддерживаетъ. По законопроекту заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 25 повѣстки [1]). Докладчикъ—Карауловъ.

Карауловъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Въ томъ же самомъ положеніи, какъ и въ Семирѣченскомъ войскѣ, оказались войсковые капиталы Забайкальскаго войска. Военное Министерство проситъ оказать соотвѣтствующее пособіе въ размѣрѣ 35.000 р. Военная комиссія поддерживаетъ этотъ законопроектъ. Заявляю спѣшность.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* П. 26 повѣстки [2]). Докладчикъ—Энгельгардтъ.

Энгельгардтъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). На основаніи подробно изложенныхъ въ докладѣ данныхъ, комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ принять настоящій законопроектъ на два года, т. е. вплоть до 1 января 1915 г. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 27 повѣстки [1]). Докладчикъ—гр. Беннигсенъ.

Гр. Беннигсенъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ и бюджетная просятъ принять законопроектъ о распространеніи на части артиллеріи всѣхъ Сибирскихъ военныхъ округовъ содержанія ремонтныхъ лошадей сверхъ штата въ теченіе года для выдержки и выѣздки ихъ, въ редакціи, предложенной комиссіей по военнымъ и морскимъ дѣламъ. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По п. 28 повѣстки [2]). Докладчикъ—Лашкаревъ.

Лашкаревъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ въ спѣшномъ порядкѣ одобрить проектъ объ отпускѣ средствъ для введенія форменнаго обоза для Пажескаго корпуса и всѣхъ военныхъ училищъ, при чемъ первый отдѣлъ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджет-*

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ Забайкальскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтнаго дефицита въ 1913 г.

[2]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые увеличеніемъ содержанія завѣдывающему артиллерійскими пріемками и младшимъ артиллерійскимъ пріемщикамъ и учрежденіемъ должности помощника завѣдывающаго артиллерійскими пріемками.

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту о распространеніи на части артиллеріи всѣхъ Сибирскихъ военныхъ округовъ содержанія ремонтныхъ лошадей сверхъ штата въ теченіе года для выдержки и выѣздки ихъ.

[2]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ для введенія форменнаго обоза для Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и всѣхъ военныхъ училищъ (кавалерійскихъ, пѣхотныхъ и казачьихъ), подвѣдомственныхъ главному управленію военно-учебныхъ заведеній.

ной комиссіи, отд. II—IV въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ—и передается въ редакціонную комиссію). Переходимъ къ п. 29 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые перечисленіемъ старшихъ врачей кадетскихъ корпусовъ и военныхъ училищъ въ четвертый разрядъ медицинскихъ должностей по содержанію. Докладчикъ—Лашкаревъ.

Лашкаревъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ предлагаетъ законопроектъ объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые перечисленіемъ старшихъ врачей кадетскихъ корпусовъ и военныхъ училищъ въ четвертый разрядъ медицинскихъ должностей по содержанію, причемъ первый отдѣлъ въ редакціи бюджетной комиссіи. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II—IV въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 30 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ пулеметныхъ командахъ военныхъ училищъ сверхсрочнослужащихъ унтеръ-офицеровъ (подпрапорщиковъ) взамѣнъ унтеръ-офицеровъ срочной службы. Докладчикъ—Лашкаревъ.

Лашкаревъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Та же комиссія предлагаетъ одобрить законопроектъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ пулеметныхъ командахъ военныхъ училищъ сверхсрочнослужащихъ унтеръ-офицеровъ, взамѣнъ унтеръ-офицеровъ срочной службы. Заявлена спѣшность. Первый отдѣлъ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. II и III въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 31 повѣстки: докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые преобразованіемъ пиротехническаго и техническаго училищъ въ одно общее учебное заведеніе — техническое училище артиллерійскаго вѣдомства. Докладчикъ—Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Военное Министерство ходатайствуетъ объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые преобразованіемъ пиротехническаго и техническаго училищъ въ одно общее учебное заведеніе—техническое училище артиллерійскаго вѣдомства. Означенный законопроектъ былъ на разсмотрѣніи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, а также на заключеніи бюджетной комиссіи. Какъ военная комиссія, такъ и бюджетная не встрѣчаютъ препятствій къ отпуску означенныхъ средствъ, и бюджетная комиссія вноситъ нѣкоторыя измѣненія болѣе редакціоннаго свойства. Я, какъ докладчикъ бюджетной комиссіи, прошу одобрить означенный законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 32 повѣстки [1]). Докладчикъ—Савватѣевъ.

Савватѣевъ (докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ). Объ увеличеніи оклада ремонтныхъ денегъ, установленныхъ для армейскихъ казаковъ. Согласно Высочайше утвержденному положенію о военной службѣ казаковъ, казаки выходятъ на службу съ собственнымъ снаряженіемъ и обмундированіемъ. Въ теченіе службы, конечно, эти вещи изнашиваются и на ремонтъ этихъ вещей установленъ извѣстный отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства. Эти отпуски установлены были еще въ 1821 г., но въ виду усилившихся требованій какъ количества, такъ и качества

---

[1]) Докладъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ по внесенному военнымъ министромъ законопроекту объ увеличеніи оклада ремонтныхъ денегъ, установленныхъ для армейскихъ казаковъ.

предметовъ, съ которыми казаки выходятъ на службу, этихъ ремонтныхъ денегъ оказывается недостаточно, и поэтому Военное Министерство еще съ 1889 г. предполагало увеличить эти ремонтныя деньги до размѣра, отпускаемаго гвардейскимъ частямъ. Но въ настоящее время, принимая во вниманіе, что такой отпускъ былъ бы очень большимъ, Военное Министерство предполагаетъ увеличить для конныхъ казаковъ до 27 р. 45 к., а для пѣшихъ до 19 р. Военная комиссія, разсмотрѣвъ настоящее представленіе Военнаго Министерства, высказываетъ пожеланіе, чтобы военное вѣдомство внесло въ законодательныя учрежденія не позднѣе осени текущаго года законопроектъ объ увеличеніи оклада ремонтныхъ денегъ казакамъ до размѣра дѣйствительныхъ расходовъ по пріобрѣтенію предметовъ обмундированія и снаряженія. Военное Министерство просило объ отпускѣ въ настоящемъ 1913 г. изъ государственнаго казначейства 174.340 р. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій докладъ и не встрѣчая возраженій противъ осуществленія проектируемаго мѣропріятія, признала лишь необходимымъ опредѣлить размѣръ кредита подлежащаго отпуска въ 1913 г. по расчету съ 1 сентября и такимъ образомъ проситъ отпустить 116.227 р. Настоящій законопроектъ просимъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I въ редакціи комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, отд. II въ редакціи бюджетной комиссіи—и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 34 повѣстки: докладъ бюджетной комиссіи по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ отпускѣ кредита на постройку почтовыхъ вагоновъ. Докладчикъ—Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Бюджетная комиссія предлагаетъ одобрить законопроектъ объ отпускѣ кредита на постройку почтовыхъ вагоновъ въ редакціи, предлагаемой бюджетной комиссіей, и проситъ признать настоящій законопроектъ спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 35 повѣстки [1]). Докладчикъ—Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ развитіе закона 3 іюня объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособія чинамъ полиціи и Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ вносится законопроектъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ 150.000 р. Комиссія законодательныхъ предположеній и бюджетная просятъ объ утвержденіи его въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Переходимъ къ п. 36 повѣстки [2]). Докладчикъ—Фирсовъ 1.

Фирсовъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вноситъ законопроектъ объ увеличеніи количества крестьянскихъ начальниковъ въ Архангельской губ. на пять лицъ, одной добавочной должности непремѣннаго члена губернскаго присутствія и объ открытіи трехъ новыхъ уѣздныхъ съѣздовъ съ увеличеніемъ содержанія земскимъ начальникамъ примѣнительно къ содержанію юго-восточныхъ губерній Россіи. Законопроектъ разсмотрѣнъ въ комиссіи законодательныхъ предположеній и бюджетной. Просятъ утвердить его въ редакціи бюджетной комиссіи. Заявлена спѣшность.

---

[1]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ ассигнованіи въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1913 г. 150.000 р. на выдачу пособія чинамъ полиціи и Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ съ отнесеніемъ расхода на сбереженія отъ назначеній по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по государственной росписи расходовъ на 1913 г.

[2]) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроекту объ учрежденіи въ Архангельской губ. пяти добавочныхъ должностей чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ и одной добавочной же должности непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и объ образованіи трехъ новыхъ уѣздныхъ съѣздовъ по крестьянскимъ дѣламъ, а также объ увеличеніи содержанія чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, согласно докладу комиссіи, съ поправками бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Шп. 37, 38, 39 и 40 повѣстки [1]). Докладчикъ — Ковалевскій.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Доклады по №№ 37, 38, 39 и 40 повѣстки представляютъ собой законопроекты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ объ учрежденіи вице-консульства въ Казвинѣ, Неджефѣ, о преобразованіи консульства въ Ургѣ въ генеральное консульство и о преобразованіи миссіи въ Марокко въ дипломатическое агентство. Эти законопроекты были разсмотрѣны въ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, одобрены ею и съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями бюджетной комиссіи предлагаются на ваше одобреніе. Заявлена спѣшность.

Предсѣдательствующій. По законопроекту объ учрежденіи вице-консульства въ Казвинѣ заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту объ учрежденіи вице-консульства въ Неджефѣ заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту о преобразованіи консульства въ Ургѣ въ генеральное консульство въ Монголіи заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту о преобразованіи миссіи въ Марокко въ дипломатическое агентство и генеральное консульство заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 41 повѣстки [1]). Докладчикъ—от. Трегубовъ.

От. Трегубовъ (докладчикъ комиссіи по переселенческому дѣлу). Заселеніе дальне-восточныхъ и восточныхъ окраинъ, пограничныхъ съ Китаемъ, является первѣйшей и главнѣйшей обязанностью нашего государства. Семирѣченская обл., одна изъ богатѣйшихъ областей, мало населена, и заселеніе ея тормозится благодаря различнымъ условіямъ, тамъ существующимъ; необходимо провести землеустройство Семирѣченскаго казачьяго войска; соотвѣтственный проектъ прошелъ черезъ Государственную Думу; настоящимъ же законопроектомъ Главное Управленіе испрашиваетъ 117.500 р. на подготовительныя работы по землеустройству Семирѣченскаго казачьяго войска. Переселенческая комиссія и бюджетная просятъ принять настоящій законопроектъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Затѣмъ имѣется формула перехода къ очереднымъ дѣламъ [2]). Ставлю эту формулу на голосованіе. *(Баллотировка).* При-

---

[1]) Доклады комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесеннымъ министромъ иностранныхъ дѣлъ законопроектамъ: 37) объ учрежденіи вице-консульства въ Казвинѣ; 38) объ учрежденіи вице-консульства въ Неджефѣ; 39) о преобразованіи консульства въ Ургѣ въ генеральное консульство въ Монголіи; 40) о преобразованіи миссіи въ Марокко въ дипломатическое агентство и генеральное консульство.

[1]) Докладъ переселенческой комиссіи по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ отпускѣ средствъ на производство въ 1913 г. подготовительныхъ къ землеустройству Семирѣченскаго казачьяго войска съемочныхъ работъ.

[2]) Выражая пожеланіе, чтобы при производствѣ въ 1913 году подготовительныхъ къ землеустройству Семирѣченскаго казачьяго войска съемочныхъ работъ запроектированные для переселенцевъ участки не включались въ войсковой запасъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

нято. П. 42 повѣстки [1]). Докладчикъ—Новиковъ 1.

Новиковъ 1 (докладчикъ бюджетной комиссіи). По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, прошу принять въ спѣшномъ порядкѣ въ редакціи бюджетной комиссіи данный законопроектъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 43 повѣстки [2]). Докладчикъ—Добровольскій.

Добровольскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Въ нынѣшнемъ году истекаетъ контрактъ, заключенный съ гр. Кейзерлингомъ на поддержаніе рейсовъ отъ Владивостока въ Татарскій проливъ. По этому поводу возобновленіе контракта встрѣчаетъ затрудненіе сейчасъ, такъ какъ для этого требуется рядъ предварительныхъ дѣйствій и, между прочимъ, вызовъ соискателей на принятіе на себя поддержаніе этихъ рейсовъ. Вѣдомство торговли и промышленности проситъ поэтому предоставить ему заключить договоръ съ гр. Кейзерлингомъ приблизительно на старыхъ условіяхъ, введя въ него нѣкоторыя поправки. Бюджетная комиссія и финансовая, разсмотрѣвъ это представленіе Министерства Торговли и Промышленности, высказываются за временное соглашеніе на одинъ годъ съ гр. Кейзерлингомъ на условіяхъ, которыя указаны въ докладѣ. Законопроектъ проситъ признать спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* П. 44 повѣстки [1]). Докладчикъ—Новиковъ 2.

Новиковъ 2 (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Законопроектъ о литературно-театральномъ музеѣ имени Бахрушина разсматривался въ комиссіяхъ по народному образованію и бюджетной и никакихъ разногласій между этими комиссіями не вызвалъ. По основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, я предлагаю принять законопроектъ и признать его спѣшнымъ.

Предсѣдательствующій. Кому угодно говорить? По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Въ виду того, что законопроекты, означенные въ пп. 45—54 повѣстки [2]) отличаются однороднымъ содержаніемъ, по нимъ будетъ сдѣланъ общій докладъ. Докладчикъ—Ковалевскій.

---

[1]) Докладъ бюджетной комиссіи по внесенному главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроекту объ отпускѣ кредита на возобновленіе сгорѣвшаго зданія Пищальской школы инструкторовъ по сухой перегонкѣ дерева.

[2]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о содержаніи срочныхъ сообщеній въ заливѣ Петра Великаго и по побережью Приморской обл. отъ Владивостока до бухты Датты послѣ 1 января 1914 г.

[1]) Докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному министромъ народнаго просвѣщенія законопроекту о проектахъ положенія и штатахъ литературно-театральнаго музея Императорской Академіи Наукъ имени Алексѣя Бахрушина.

[2]) Доклады комиссіи по народному образованію по внесеннымъ министромъ народнаго просвѣщенія законопроектамъ:

45) объ отпускѣ дополнительнаго ассигнованія по 2.760 р. въ годъ на содержаніе Московскаго женскаго городского ремесленнаго училища имени Григорія Шелапутина и о преобразованіи V класса сего училища въ учебную мастерскую съ учрежденіемъ при ней курсовъ, съ отпускомъ изъ казны на содержаніе мастерской и курсовъ по 4.250 р. въ годъ;

46) о преобразованіи Московскаго городского ремесленнаго училища имени Григорія Шелапутина на Міусской площади въ ремесленное училище съ пятилѣтнимъ курсомъ при особомъ штатѣ, съ отпускомъ изъ казны на содержаніе сего училища въ дополненіе къ отпускаемымъ суммамъ по 4.350 р.;

47) объ отпускѣ изъ казны пособія въ размѣрѣ 7.470 р. въ годъ, въ теченіе пяти лѣтъ, безплатной женской профессіональной школѣ А. А. Машковцевой въ г. Симферополѣ;

48) объ ежегодномъ отпускѣ изъ средствъ казны по 3.000 р. Владимірскому благотворительному обществу на содержаніе ремесленно-грамотной школы;

49) объ установленіи штата Кунгурскаго техническаго имени А. С. Губкина училища и объ отпускѣ

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Доклады по пп. 45—54 повѣстки представляютъ изъ себя законопроекты, внесенные Министромъ Народнаго Просвѣщенія, имѣющіе задачей или дополнительное ассигнованіе или частичное преобразованіе различныхъ ремесленныхъ и техническихъ учебныхъ заведеній, преслѣдующее общее развитіе и улучшеніе дѣла промышленнаго образованія. Законопроекты эти были разсмотрѣны комиссіей по народному образованію, ею одобрены, а бюджетною комиссіею внесены были только нѣкоторыя редакціонныя измѣненія, преимущественно въ связи съ измѣненіемъ срока отпуска кредитовъ. Только одинъ законопроектъ № 51 касается высшихъ начальныхъ училищъ; онъ возникъ по иниціативѣ Государственной Думы, которая указала при разсмотрѣніи бюджета, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, предполагавшее расходовать сбереженія по кредитамъ, отпускаемымъ на высшія начальныя училища, не имѣетъ права этого дѣлать безъ особаго закона и предложила Министерству Народнаго Просвѣщенія войти съ соотвѣтствующимъ законопроектомъ. Это было исполнено, но при этомъ министерство, кромѣ права расходовать этотъ кредитъ на ремонтъ и постройку высшихъ начальныхъ училищъ, предполагало частично использовать его на устройство курсовъ для учителей высшихъ начальныхъ училищъ. Комиссія одобрила это дополненіе. Такимъ образомъ, всѣ эти законопроекты я поддерживаю отъ имени двухъ комиссій.

Предсѣдательствующій. По законопроекту объ отпускѣ дополнительнаго ассигнованія по 2.760 р. въ годъ на содержаніе Московскаго женскаго городского ремесленнаго училища имени Григорія Шелапутина и о преобразованіи пятаго класса сего училища въ учебную мастерскую съ учрежденіемъ при ней курсовъ, съ отпускомъ изъ казны на содержаніе мастерской и курсовъ по 4.250 р. въ годъ, имѣется заявленіе о спѣшности. Угодно признать этотъ законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній—отд. I и II въ редакціи бюджетной комиссіи, отд. III и IV въ редакціи комиссіи по народному образованію—и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту о преобразованіи Московскаго городского ремесленнаго училища имени Григорія Шелапутина на Міусской площади въ ремесленное училище съ пятилѣтнимъ курсомъ при особомъ штатѣ, съ отпускомъ изъ казны на содержаніе сего училища въ дополненіе къ отпускаемымъ суммамъ по 4.350 р., заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту объ отпускѣ изъ казны пособія въ размѣрѣ 7.470 р. въ годъ, въ теченіе пяти лѣтъ, безплатной женской профессіональной школѣ А. А. Машковцевой въ г. Симферополѣ заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту объ ежегодномъ отпускѣ изъ средствъ казны по 3.000 р. Владимірскому благотворительному обществу на содержаніе ремесленно-грамотной школы заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту объ

изъ казны въ пособіе на содержаніе сего училища по 7.000 р. въ годъ;

50) объ открытіи въ г. Царицынѣ женскаго ремесленнаго училища съ отпускомъ отъ казны на единовременныя нужды 1.000 р. и на его содержаніе по 7.000 р. ежегодно;

51) о расходованіи остатковъ отъ кредита на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ на единовременныя нужды городскихъ и высшихъ начальныхъ училищъ;

52) объ отпускѣ по 1.800 р. въ годъ на введеніе въ курсъ ремесленнаго училища, состоящаго при Архангельскомъ низшемъ механико-техническомъ училищѣ, имени Императора Петра I, преподаванія ухода за двигателями и практической электротехники;

53) объ отпускѣ изъ казны по 660 р. ежегодно на содержаніе литейнаго отдѣленія при школѣ ремесленныхъ учениковъ въ г. Анапьевѣ, Херсонской губ.;

54) объ открытіи въ г. Уфѣ женскаго ремесленнаго училища съ отпускомъ отъ казны на единовременныя нужды 3.000 р. и на его содержаніе по 6.870 р. ежегодно.

установленіи штата Кунгурскаго техническаго имени А. С. Губкина училища и объ отпускѣ изъ казны въ пособіе на содержаніе сего училища по 7.000 р. въ годъ заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* Угодно признать законопроектъ объ открытіи въ г. Царицынѣ женскаго ремесленнаго училища съ отпускомъ отъ казны на единовременныя нужды 1.000 р. и на его содержаніе по 7.000 р. ежегодно спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту о расходованіи остатковъ отъ кредита на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ на единовременныя нужды городскихъ и высшихъ начальныхъ училищъ заявлена спѣшность. Ставлю спѣшность на голосованіе? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ, безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту объ отпускѣ по 1.800 р. въ годъ на введеніе въ курсъ ремесленнаго училища, состоящаго при Архангельскомъ низшемъ механико-техническомъ училищѣ, имени Императора Петра I, преподаванія ухода за двигателями и практической электротехники заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту объ отпускѣ изъ казны по 660 р. ежегодно на содержаніе литейнаго отдѣленія при школѣ ремесленныхъ учениковъ въ г. Ананьевѣ, Херсонской губ., заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* По законопроекту объ открытіи въ г. Уфѣ женскаго ремесленнаго училища съ отпускомъ отъ казны на единовременныя нужды 3.000 р. и на его содержаніе по 6.870 р. ежегодно заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. *(Законопроектъ принимается въ трехъ обсужденіяхъ безъ преній, въ редакціи бюджетной комиссіи, и передается въ редакціонную комиссію).* II. 55 повѣстки: доклады редакціонной комиссіи. Докладчикъ—Басаковъ.

Басаковъ (докладчикъ редакціонной комиссіи). Въ розданномъ Государственной Думѣ матеріалѣ редакціонная комиссія имѣла возможность ознакомиться съ тѣми законопроектами, которые были разсмотрѣны сегодня Государственной Думой. Тѣ замѣчанія, которыя были сдѣланы, совершенно незначительныя и мелкія; они были уже на разсмотрѣніи соотвѣтствующихъ докладчиковъ, которые вполнѣ съ ними согласились. Такъ какъ въ сегодняшнемъ засѣданіи никакихъ измѣненій по самому редактированію законопроектовъ общимъ собраніемъ произведено не было, то редакціонная комиссія также никакихъ существенныхъ измѣненій въ редакціи представляемыхъ на утвержденіе законопроектовъ не внесла. Такимъ образомъ, редакціонная комиссія предлагаетъ утвердить редакцію 102 законопроектовъ.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ утвердить редакцію доложенныхъ законопроектовъ? *(Баллотировка).* Принято. Позвольте доложить поступившія дѣла.

Товарищъ Секретаря Государственной Думы Басаковъ. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта сообщаетъ, что въ 16-й день сего іюня Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія удостоились нижеслѣдующіе законопроекты: 1) объ узаконеніи невнесенныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также браковъ, заключенныхъ по правиламъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣроученій лицами, числившимися православными до обнародованія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости; 2) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, вызываемые установленіемъ одной трети офицеровъ для порученій при завѣдывающихъ передвиженіемъ войскъ въ чинѣ капитана; 3) объ установленіи правилъ объ автоматическомъ учетѣ вырабатывае-

мыхъ на гильзовыхъ фабрикахъ и въ гильзовыхъ заведеніяхъ папиросныхъ гильзъ.—Отъ члена Государственной Думы Яновскаго поступило заявленіе объ отказѣ его отъ званія члена Государственной Думы.

Совѣщаніе Государственной Думы полагаетъ передать въ нижеслѣдующія комиссіи законопроекты, внесенные:

Военнымъ министромъ — объ отпускѣ средствъ на учрежденіе по штатамъ мирнаго времени должностей дивизіонныхъ врачей въ 1-й и 2-й гвардейскихъ пѣхотныхъ дивизіяхъ и бригадныхъ врачей—въ гвардейской и 1-й и 2-й Кавказскихъ стрѣлковыхъ бригадахъ ($^{12}/_{15}$ іюня 1913 г., № 197)—въ комиссію по военнымъ и морскимъ дѣламъ и на заключеніе бюджетной;

Морскимъ министромъ—объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства сверхсмѣтнаго дополнительнаго кредита по § 51 смѣты морского министерства на 1913 г. на выдачу пенсій потерпѣвшимъ отъ несчастныхъ случаевъ и отъ поврежденій въ здоровьѣ вольнонаемнымъ служащимъ, мастеровымъ, рабочимъ и членамъ ихъ семействъ (15 іюня 1913 г., № 14495)—въ бюджетную комиссію;

Главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ—объ изданіи новаго устава лѣсного (10 іюня 1913 г., № 3680)—въ сельскохозяйственную комиссію и на заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ, объ отнесеніи на свободную наличность земскихъ сборовъ Ставропольской губ. на 1 января 1913 г. расхода въ суммѣ 72.000 рублей на борьбу съ азіатской саранчей въ названной губерніи (20 мая 1913 г., № 809)—въ финансовую комиссію.

Предсѣдательствующій. Угодно Государственной Думѣ согласиться съ предположеніями Совѣщанія? *(Баллотировка).* Принято. Прошу вниманія. Вчера при голосованіи спѣшности заявленія № 65 объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу запрещенія Эстляндскимъ губернаторомъ вопреки правиламъ 4 марта 1906 г. собраній рабочихъ, внесеннымъ соціалъ-демократической фракціей, законнаго состава въ общемъ собраніи не было; поэтому голосованіе это должно быть произведено сегодня. Итакъ, угодно Государственной Думѣ признать указанное заявленіе о запросѣ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Отклонено. Возвращаемся къ п. 7 повѣстки: докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту о преобразованіи Императорскаго Московскаго инженернаго училища вѣдомства путей сообщенія въ Московскій институтъ инженеровъ путей сообщенія. Докладчикъ—Милютинъ.

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). О преобразованіи Московскаго инженернаго училища въ Московскій институтъ путей сообщенія. Московское инженерное училище до сихъ поръ имѣло три курса теоретическихъ и два года практическихъ занятій, и только послѣ окончанія ихъ воспитанники получали званіе инженеровъ съ правомъ производства строительныхъ работъ. Практика показала, что таковыя условія не даютъ возможности правильно поставить дѣло и достигать тѣхъ задачъ, которыя были положены въ основу этого училища. Поэтому Министерство Путей Сообщенія вошло въ Государственную Думу съ законопроектомъ о преобразованіи этого училища въ институтъ путей сообщенія, подобный существующему сейчасъ институту путей сообщенія въ Петербургѣ. При обсужденіи этого вопроса въ комиссіи было обращено вниманіе на цѣлый рядъ вопросовъ,—именно вопросовъ, связанныхъ съ общимъ планомъ высшаго профессіональнаго образованія. Указывалось, что тѣ основанія, которыя были положены при образованіи этого Московскаго инженернаго училища, имѣютъ подъ собой нѣкоторую почву, какъ теоретическую, такъ и въ видѣ практическаго осуществленія ихъ въ Западной Европѣ. Если въ настоящемъ видѣ это училище оказалось неудовлетворяющимъ своимъ условіямъ, то изъ этого еще не значитъ, что такой типъ училищъ не можетъ и не долженъ въ будущемъ существовать. Нѣчто подобное этому типу училищъ мы видимъ въ типѣ политехникумовъ, которые имѣютъ хотя и не шесть семестровъ, а восемь семестровъ, но во всякомъ случаѣ не десять учебныхъ семестровъ, какъ въ предлагаемомъ вашему вниманію проектѣ. Поэтому то же самое, тотъ стажъ практической работы по окончаніи инженернаго училища, который только предоставлялъ права стро-

ительныхъ работъ инженеру, окончившему это училище, имѣетъ тоже за собой долголѣтній опытъ Западной Европы. Поэтому комиссія хотя нашла необходимымъ присоединиться къ проекту преобразованія этого училища въ Московскій институтъ путей сообщенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ вынесла пожеланіе, чтобы правительствомъ былъ разработанъ планъ высшаго и средняго профессіональнаго образованія, согласованнаго во всѣхъ частяхъ, и для училищъ каждаго изъ вѣдомствъ. На согласованность средняго техническаго образованія съ высшимъ комиссія обратила вниманіе потому, что въ настоящее время мы имѣемъ частные политехникумы съ среднеобразовательнымъ курсомъ преподаванія, которые выпускаютъ питомцевъ, являющихся, однако, по своимъ спеціальнымъ познаніямъ, какъ бы инженерами той или другой спеціальности, но безъ права производства строительныхъ работъ. На самомъ дѣлѣ, они имѣютъ вполнѣ достаточную подготовку для того рода строительныхъ работъ, по спеціальности которыхъ они подготовлялись. Комиссія путей сообщенія, разсмотрѣвъ предложенный министерствомъ законопроектъ, внесла въ него рядъ измѣненій. Измѣненія эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) въ большемъ согласованіи съ прошедшими черезъ Государственную Думу положеніями о высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ; 2) въ согласованіи съ тѣми штатами, которые нынѣ введены, напр., въ Воронежскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ и др. На основаніи этого, комиссіи путей сообщенія и бюджетная предлагаютъ Государственной Думѣ утвердить 12 пунктовъ, предлагаемыхъ законопроектомъ. Кромѣ того, въ комиссіяхъ возникъ вопросъ о пенсіонномъ обезпеченіи учащаго персонала. При этомъ, для того, чтобы не задержать вопроса, въ виду отсутствія достаточнаго количества справокъ, которыми располагала комиссія, пенсіонное обезпеченіе учащихъ было оставлено въ томъ видѣ, какъ это было предположено въ министерскомъ законопроектѣ. Но, конечно, это такъ не должно быть оставлено, потому что оклады жалованья комиссіей увеличены, пенсіи же оставлены старыя, и потому по законопроекту Министерства Путей Сообщенія пенсіонные оклады для учащихъ являются въ настоящее время меньшими, чѣмъ даже нынѣ установленные пенсіонные оклады для среднихъ учебныхъ заведеній. Въ виду этого, возникъ вопросъ о необходимости согласованія этихъ пенсій съ нынѣшнимъ положеніемъ, и при обсужденіи по пунктамъ здѣсь будетъ внесена поправка, которая уже была на разсмотрѣніи бюджетной комиссіи и не встрѣтила съ ея стороны какихъ-либо возраженій.

Предсѣдательствующій. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* Принято. Заключеніе бюджетной комиссіи.

Некрасовъ (докладчикъ бюджетной комиссіи). Гг. члены Государственной Думы. Бюджетная комиссія, отклонивъ рядъ поправокъ, внесенныхъ докладчикомъ, сочла необходимымъ внести лишь слѣдующее замѣчаніе: примѣчаніе къ ст. 36 дополнить указаніемъ, что чтеніе лекцій по спеціальнымъ предметамъ можетъ быть поручаемо не только адъюнктамъ, но и преподавателямъ. Засимъ, бюджетная комиссія полагала необходимымъ измѣнить срокъ введенія въ дѣйствіе настоящаго законопроекта и осуществить его съ 1 сентября 1913 г. Кромѣ этого соотвѣтствующаго измѣненія кредита бюджетная комиссія обратила вниманіе на то, что въ редакціи комиссіи по народному образованію не зачтены кредиты, нынѣ отпускаемые на содержаніе учащихъ. Поэтому бюджетная комиссія предлагаетъ новую редакцію отд. X и XI законопроекта, напечатанныхъ въ ея заключеніи.

Новиковъ 2 (г. Москва). Гг. члены Государственной Думы. Въ ст. 8 разсматриваемаго положенія о Московскомъ институтѣ инженеровъ путей сообщенія содержится указаніе, что «евреи въ институтъ не принимаются». Имѣя въ виду, что такого категорическаго ограниченія еврейскихъ правъ не содержится ни въ положеніи Института инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I въ Петербургѣ, ни въ тѣхъ уставахъ высшихъ учебныхъ заведеній, которые до сихъ поръ были приняты Государственной Думой, я отъ имени фракціи народной свободы предлагаю означенныя слова изъ положенія о Московскомъ институтѣ вычеркнуть. Я думаю, что такая поправка диктуется и самымъ элементарнымъ

чувствомъ справедливости, ибо нельзя талантливымъ и добросовѣстнымъ людямъ преграждать доступъ къ высшему образованію только потому, что они исповѣдуютъ еврейскую религію. Гг., наша родина страдаетъ однимъ, всѣми ясно сознаваемымъ, недостаткомъ, этотъ недостатокъ въ культурѣ, и я думаю, что намъ необходимо этотъ недостатокъ устранить и, устраняя его, открыть самый широкій доступъ въ высшія учебныя заведенія всѣмъ русскимъ подданнымъ. (*Слѣва рукоплесканія и голоса:* правильно).

Бомашъ (г. Лодзь). Гг. члены Государственной Думы. Въ теченіе всей прошедшей сессіи, когда заходила рѣчь о правахъ евреевъ, въ комиссіяхъ всегда высказывался взглядъ, что расширять права евреевъ не желаютъ, пока не будетъ разсмотрѣно общее законодательство о евреяхъ, но при этомъ высказывался всегда взглядъ, пожеланіе, даже выносились резолюціи, что вносить новыя ограниченія тоже нежелательно. Въ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, когда разсматривался вопросъ объ отмѣнѣ ограниченій правъ бывшихъ податныхъ состояній, было почти всѣми голосами рѣшено новыхъ ограниченій не вводить. Теперь же въ этомъ законопроектѣ предполагается новое ограниченіе: совершенно евреевъ въ это учебное заведеніе не принимаютъ,—даже отвергается та процентная норма, которая по обычаю установилась при пріемѣ евреевъ въ высшія учебныя заведенія. Представитель вѣдомства объяснялъ это тѣмъ, что, можетъ быть, будетъ война,—тогда будутъ мобилизованы желѣзныя дороги, и тогда, можетъ быть, попадется какой-нибудь еврей въ качествѣ инженера на эту службу, и это тогда будетъ очень неудобно. Я думаю, толкованіе это не выдерживаетъ никакой критики, тѣмъ болѣе, что евреевъ на казенную службу вообще не принимаютъ. Въ виду этого я протестую противъ этихъ словъ: «евреевъ въ институтъ инженеровъ путей сообщенія не принимать» и предлагаю ихъ исключить.

Марковъ 2 (Курская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Я очень далекъ отъ того, чтобы поднимать по этому мелкому случаю еврейскій вопросъ. Поднимая еврейскій вопросъ, не оберешься возраженій, не оберешься всевозможныхъ лжетолкованій, и поэтому на это у насъ нѣтъ времени. Я только хочу обратить ваше вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Ежели сегодня, въ послѣдній день засѣданія этой сессіи Государственной Думы, Дума приметъ поправку, которую внесли защитники еврейскихъ правъ, партія народной свободы, то въ Государственномъ Совѣтѣ, по всей вѣроятности, эта поправка не прошла бы, и результатомъ практическимъ было бы то, что уравненіе правъ этого учебнаго заведенія было бы отложено на неопредѣленное время, и цѣлое учебное заведеніе пострадало бы отъ того, что гг. кадетамъ желательно лишній разъ подчеркнуть свою преданность еврейскому племени. Гг., евреи не имѣютъ права сомнѣваться въ вашей искренности и полной преданности ихъ интересамъ, это доказательство излишне; не стремитесь ради этого излишняго доказательства скомпрометировать успѣхъ полезнаго и вами же признаваемаго желательнымъ законопроекта. Въ другомъ случаѣ внесите двѣ или три поправки, и тогда васъ похвалятъ и одобрятъ, и всѣ послѣдствія одобренія вы испытаете, но въ этомъ случаѣ не рискуйте законопроектомъ, ибо обстановка неблагопріятна. Что касается вопроса по существу, то вопросъ для насъ, русскихъ людей, ясенъ: конечно, ни въ этомъ высшемъ учебномъ заведеніи, ни въ какомъ иномъ евреи нежелательны, ибо они не приносятъ пользы учебному заведенію, въ которомъ находятся,—это истина, которая не требуетъ доказательствъ. Присутствіе евреевъ вредно отзывается на всѣхъ сторонахъ жизни любого учебнаго заведенія, а тѣмъ болѣе такого важнаго, спеціальнаго техническаго, какъ инженерное. Вѣдь, если вы будете впускать туда евреевъ сперва по извѣстной нормѣ, такъ потомъ вы будете требовать снятія этой нормы, и черезъ десять лѣтъ русское учебное заведеніе обратится въ спеціально еврейское, для подготовки гг. Залемановъ, и наши петербургскіе дома всѣ одинъ за другимъ рухнутъ, если вы будете настаивать на этой мѣрѣ. (*Рукоплесканія справа*). Гг., есть правило, что хищнымъ звѣрямъ подпиливаютъ клыки не ради какого-нибудь злобнаго чувства, не ради какихъ-нибудь этакихъ возмутительныхъ мыслей, а просто для безопасности. Всѣмъ тѣмъ, кто

васъ можетъ укусить, подпиливаютъ клыки, и считается эта мѣра предупредительной и разумной. Еврейское племя, оно, гг., захватываетъ и поѣдаетъ заработки, труды всѣхъ другихъ народовъ, въ особенности христіанскихъ, и если вы не будете подпиливать экономическіе клыки этому хищному племени людей, то оно васъ просто пожретъ; и вотъ одно изъ этихъ подпиливаній клыковъ и выражается въ недопущеніи ихъ въ нѣкоторыя учебныя заведенія; это простая предосторожность подпиливать клыки хищнымъ еврейскимъ эксплоататорамъ, и вы будете только справедливыми. *(Рукоплесканія справа).*

Шингаревъ (г. С.-Петербургъ). Господа. Я никогда не могу слушать совершенно спокойно такія рѣчи, въ которыхъ ограниченіе въ правахъ людей называется справедливостью; это, по моему, какое-то ужасающее, вопіющее противорѣчіе, да еще со стороны человѣка, казалось бы, исповѣдующаго христіанскую религію, который можетъ во имя справедливости требовать лишенія правъ другихъ, который можетъ цѣлую націю безъ различія обвинять, какъ хищныхъ звѣрей, и требовать имъ подпиливать клыки. Гг., это такая звѣриная психологія, которая просто никакъ не можетъ умѣститься въ рамкахъ человѣка, маломальски понимающаго, что такое право. Неужто же законодателямъ, которые призваны осуществлять право, имъ придется внимать и, быть можетъ, согласиться съ такой—простите меня, и да проститъ меня депутатъ Курской губ.—звѣриной психологіей? **(Марковъ 2:** я васъ прощаю; *смѣхъ; шумъ; звонокъ Предсѣдательствующаго).* Это же звѣриная психологія. Кромѣ того, это не только звѣриная психологія, это звѣриная трусость кого-то другого. Позвольте васъ спросить: до какой степени нужно не уважать свой собственный народъ, до какой степени нужно не уважать государственное право Россійской имперіи, чтобы во имя какой-то боязни требовать ограниченія правъ другихъ? Гг., это полное извращеніе государственной теоріи, государства, которое желаетъ всѣмъ подданнымъ одинаковыхъ правъ. Намъ здѣсь говорятъ: конечно, вы, говорятъ, воспользуетесь лишній разъ для того, чтобы подчеркнуть вашу преданность евреямъ. Нѣтъ, гг., чьи бы права ни ограничивались, хотя бы права лицъ, къ которымъ я отношусь лично глубоко отрицательно, хотя бы къ такимъ теченіямъ, которыя представляютъ депутатъ Марковъ и его товарищи, все равно, я вышелъ бы сюда и протестовалъ бы противъ нарушенія этихъ правъ. Государство не можетъ вмѣщать въ себѣ сыновъ и пасынковъ, государство и законъ не можетъ преслѣдовать одну часть населенія, если оно государство, а не звѣриный, разбойный станъ. Государство не можетъ не быть справедливымъ; если вы отрицаете элементарную справедливость въ государствѣ, если вы позволяете въ себѣ ограничивать права другихъ лицъ, вы даете имъ право воевать съ государствомъ, вы даете имъ моральное оправданіе въ какихъ угодно поступкахъ. Государство сильно и крѣпко только тогда, когда оно строится на основѣ справедливости и уваженія правъ всѣхъ другихъ составляющихъ его національностей. И, такимъ образомъ, чьи бы права здѣсь ни ограничивались, мы всегда будемъ протестовать противъ этого ограниченія, ибо мы преданы основѣ государства, справедливости по отношенію ко всѣмъ, а не угнетенію. Гг., вѣдь то, что проповѣдуетъ Марковъ, то, что онъ постоянно здѣсь говоритъ, вѣдь это же находится въ ужасающемъ противорѣчіи со всѣми культурными государствами. Вѣдь россійскій позоръ — неравноправіе національностей—сохранился только у насъ, вѣдь никого нигдѣ евреи не пожирали; это нелѣпая, дикая, чудовищная басня, въ которую сами эти господа не вѣрятъ. И только одно: тамъ, гдѣ есть преслѣдованіе евреевъ, тамъ есть преслѣдованіе и массы другихъ. Вы думаете, что Россійское государство и защитники этого неравноправія хорошо относятся къ другимъ? Вспомните у насъ неравноправіе массы населенія: до сихъ поръ не уравнены въ правахъ крестьяне, тяжелое положеніе другихъ сословій, чрезвычайное преслѣдованіе по отношенію къ другимъ инородцамъ, неравноправность цѣлаго ряда населяющихъ востокъ Россіи мусульманъ, преслѣдованіе поляковъ,—все это одно и то же явленіе, все это явленіе неравноправія, глубоко разрушающее государственный организмъ. И я прошу Государственную Думу въ послѣдній день ея занятій не наносить этого темнаго пятна въ нашу работу, не разру-

шать, не вынимать лишній камень изъ фундамента нашей государственности, ибо мы хотимъ, гг., видѣть Россію сильной и крѣпкой, а крѣпость можетъ быть основана только на одномъ: на послѣдовательности вашихъ справедливыхъ отношеній ко всѣмъ гражданамъ имперіи. *(Рукоплесканія слѣва).*

Титовъ (Пермская губ.). Господа. Мы, прогрессисты, голосовали бы, молча, противъ того ограниченія, которое устанавливается новымъ законопроектомъ, какъ голосовали всегда противъ всякихъ ограниченій, которыя, съ нашей точки зрѣнія, совершенно нетерпимы въ правовомъ государствѣ, для созданія коего мы сюда прежде всего призваны. Но послѣ словъ депутата Маркова мы вынуждены возражать, послѣ словъ депутата Маркова, слова котораго тяжелымъ молотомъ ложатся на сердце человѣка, не только считающаго себя, но и чувствующаго себя христіаниномъ. Мы полагаемъ, что изъ всѣхъ существующихъ ограниченій, которыя извращенный умъ человѣческій или своекорыстные интересы придумали въ государствѣ, однимъ изъ самыхъ возмутительнѣйшихъ является ограниченіе въ правѣ считать себя и быть человѣкомъ, въ правѣ участвовать въ культурномъ трудѣ. Посему какъ прежде, такъ и сейчасъ мы рѣшительно протестуемъ противъ этого ограниченія и, конечно, будемъ голосовать противъ данной статьи въ редакціи, предлагаемой Государственной Думѣ. *(Рукоплесканія слѣва).*

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія по данному законопроекту законченными. Угодно перейти къ постатейному обсужденію настоящаго законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. *(Голоса:* а спѣшность?). Спѣшность голосована до рѣчей. Начнемъ разсмотрѣніе законопроекта съ положенія о Московскомъ институтѣ инженеровъ путей сообщенія. *(Ст. 1—7 Положенія принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Въ виду предложенія объ исключеніи послѣдней фразы ст. 8, заключающей въ себѣ слова: «Евреи въ институтъ не принимаются», позвольте раздѣлить голосованіе этой статьи. Ставлю на голосованіе ст. 8 до приведенныхъ мною словъ. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе послѣднюю фразу ст. 8: «Евреи въ институтъ не принимаются». *(Баллотировка).* Принято большинствомъ 110 голосовъ противъ 50. Ставлю на голосованіе ст. 8 въ цѣломъ. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 9—46 Положенія принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* По ст. 47 имѣется предложеніе члена Государственной Думы Милютина, который предлагаетъ послѣ словъ: «засчитывается къ выслугѣ на пенсію» добавить слова: «а также на пятилѣтнія прибавки».

Милютинъ (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Поправка была доложена бюджетной комиссіи и бюджетная комиссія, какъ объ этомъ проситъ сообщить докладчикъ бюджетной комиссіи, эту поправку и по слѣдующимъ ст. 56 и 57 и т. д. принимаетъ.

Предсѣдательствующій. Бюджетная комиссія эту поправку принимаетъ. Итакъ, ставлю на голосованіе только что доложенную мною поправку къ ст. 47 члена Государственной Думы Милютина. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю на голосованіе ст. 47 съ принятой поправкой. *(Баллотировка).* Принято. Къ ст. 48 поправокъ нѣтъ. Ставлю ее на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Къ ст. 49 имѣется поправка члена Государственной Думы Милютина. Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Ставлю ст. 49 съ принятой поправкой на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 50—55 Положенія принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Ст. 56 членъ Государственной Думы Милютинъ предлагаетъ изложить въ новой редакціи. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. *(Ст. 57—59 Положенія принимаются во второмъ обсужденіи безъ преній и поправокъ, согласно докладу комиссіи).* Приступаемъ къ разсмотрѣнію вступительной части законопроекта. *(Вступительная часть законопроекта принимается во второмъ обсужденіи безъ преній—отд. I—IX и XII въ редакціи комиссіи по народному образованію, отд. X и XI въ редакціи бюджетной комиссіи, а отд. XIII въ редакціи члена Государственной Думы Милютина).* Въ виду принятой спѣшности переходимъ къ третьему обсужденію. *(Законопроектъ принимается въ третьемъ обсужденіи безъ преній въ редакціи, установленной при второмъ обсужденіи, и*

передается въ редакціонную комиссію). П. 33 повѣстки [1]). Докладчикъ—Дерюгинъ.

Дерюгинъ (докладчикъ финансовой комиссіи). Министерство Финансовъ вошло въ законодательное учрежденіе съ представленіемъ объ установленіи размѣра государственной оброчной подати въ сибирскихъ губерніяхъ для трехлѣтія отъ 1913 до 1915 гг. Сущность предположенія министерства сводилась, во-первыхъ, къ увеличенію до довольно значительныхъ размѣровъ оброчной подати, взимающейся по сравненію съ размѣрами ея въ предшествующее трехлѣтіе; увеличеніе это относилось до губерній Енисейской, Иркутской и казенныхъ земель въ Томской губ. и Алтайскомъ окр.; что касается Тобольской губ., то въ виду неурожая, постигшаго ее въ 1911 г., Министерство Финансовъ находило болѣе осторожнымъ не увеличивать размѣра налога. Затѣмъ Министерство Финансовъ ходатайствуетъ о продленіи на трехлѣтній срокъ дѣйствія постановленія отд. II закона 17 іюня 1910 г. объ измѣненія для казенныхъ земель Томской губ. и для Алтайскаго окр. предѣловъ увеличенія и уменьшенія оброчной подати при распредѣленіи ея между уѣздами и сельскими обществами и селеніями. Постановленіе это Министерство Финансовъ предполагало распространить и на Иркутскую губ. въ виду того, что по этой губерніи предполагалось увеличеніе размѣровъ оброчной подати. Наконецъ Министерство Финансовъ находило необходимымъ установить въ законѣ привлеченіе къ обложенію поземельнымъ налогомъ земель, принадлежащихъ городамъ, посадамъ и мѣстечкамъ на правѣ собственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ землями, принадлежащими частнымъ владѣльцамъ. Обсудивъ всѣ эти предположенія, финансовая комиссія, съ своей стороны, признала болѣе осторожнымъ уменьшить исчисленный министерствомъ размѣръ податей по Енисейской губ. на 39.000 р., по Иркутской губ.—на 93.000 р., по Томской губ.—на 74.500 р.; по Алтайскому же окр. и по Тобольской губ. финансовая комиссія нашла возможнымъ сохранить размѣръ оброчной подати, предложенный Министерствомъ Финансовъ. Равнымъ образомъ финансовая комиссія не встрѣтила препятствій къ продленію на трехлѣтній срокъ закона 17 іюня 1910 г., но считала правильнымъ, въ виду того, что комиссія намѣтила сокращеніе размѣровъ оброчной подати по Иркутской губ., исключить въ данномъ случаѣ указаніе на Иркутскую губ. изъ проекта закона. Точно такъ же финансовая комиссія считала желательнымъ принять и предположеніе Министерства Финансовъ о привлеченіи къ обложенію земельнымъ налогомъ городскихъ земель, принадлежащихъ городамъ на правѣ частной собственности, въ виду того, что не указывается никакихъ основаній къ предоставленію особыхъ льготъ сибирскимъ городамъ по сравненію съ городами всей имперіи. Вотъ, измѣненный, согласно изложенному, проектъ закона финансовая комиссія имѣетъ честь предложить Государственной Думѣ принять.

Предсѣдательствующій. По настоящему законопроекту заявлена спѣшность. Несогласныхъ признать законопроектъ спѣшнымъ... **(Дзюбинскій:** просимъ сосчитать). Дайте мнѣ возможность объявить то, что я предлагаю. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка).* За спѣшность—75 голосовъ, противъ—18, воздержавшихся—32, итого 125; 16 лицъ не хватаетъ до законнаго состава. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 12 ч. 55 м. дня до 1 ч. 45 м. пополудни.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Прошу заслушать докладъ редакціонной комиссіи.

Басаковъ (докладчикъ редакціонной комиссіи). Докладъ комиссіи по народному образованію, изложенный въ печатномъ матеріалѣ за № 584, розданный 24 іюня гг. членамъ Государственной Думы, былъ заслушанъ редакціонной комиссіей и подвергся очень мелкимъ измѣненіямъ.

Предсѣдатель. Угодно утвердить доложенную редакцію законопроекта? *(Баллотировка).* Принято. Законопроектъ будетъ переданъ въ Государственный Совѣтъ. Приступаемъ къ голо-

---

[1]) Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту о размѣрѣ государственной оброчной подати на 1913—1915 гг. въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской, а также въ Алтайскомъ окр. Томской губ.

сованію спѣшности законопроекта о размѣрѣ государственной оброчной подати на 1913—1915 гг. въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской, а также въ Алтайскомъ окр. Томской губ. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? *(Баллотировка)*. За спѣшность—103, противъ—13, воздержавшихся—16. Законнаго состава нѣтъ. *(Голоса:* просимъ провѣрить). Угодно Государственной Думѣ произвести повѣрку голосованія? *(Голоса:* просимъ; *производится повѣрка подсчета)*. Спѣшность принята большинствомъ 124 голосовъ, противъ 12, при 14 воздержавшихся. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Манькову.

Маньковъ (Иркутская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Прежде, чѣмъ выяснить *(шумъ)*...

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу соблюдать тишину.

Маньковъ... тяжелое положеніе и высокое обложеніе крестьянъ Иркутской губ., я считаю своимъ долгомъ обратить ваше вниманіе на тѣ свѣдѣнія, которыя представлены Министерствомъ Финансовъ, какъ въ законопроектѣ говорится, взятыя на мѣстахъ и провѣренныя казенными палатами,—которыя легли въ основу обложенія оброчной податью крестьянъ въ Сибири. Насколько, гг., доходность крестьянскихъ угодій построена на необоснованныхъ данныхъ, краснорѣчиво говоритъ самъ же законопроектъ. Изъ этого законопроекта вы видите, что казенныя палаты исправляли по своему усмотрѣнію представленныя свѣдѣнія податными инспекторами, а Министерство Финансовъ, въ свою очередь, исправляло свѣдѣнія казенныхъ палатъ. Но характерно то, что всѣ эти исправленія, какъ палатъ, такъ и министерства, во всѣхъ случаяхъ направлены почему-то только на увеличеніе той или другой крестьянской доходности. Съ одной стороны, министерство въ началѣ законопроекта заявляетъ, что свѣдѣнія, собранныя на мѣстахъ, проведены казенными палатами, а съ другой,—само министерство не вѣритъ этимъ собраннымъ на мѣстахъ свѣдѣніямъ и исправляетъ ихъ по своему усмотрѣнію. Не имѣя возможности за позднимъ внесеніемъ законопроекта и проведенія его въ жизнь въ спѣшномъ порядкѣ получить съ мѣстъ точныя данныя, я долженъ ограничиться только лишь общими указаніями, ссылкой на офиціальные документы. Но я увѣренъ, что этихъ общихъ указаній будетъ вполнѣ достаточно чтобы освѣтить всю неосновательность представленныхъ министромъ свѣдѣній. Я не знаю, по ошибкѣ ли или вполнѣ сознательно, но по даннымъ законопроекта Иркутская губ., а въ частности Нижнеудинскій у. поставленъ какъ по урожайности, такъ и по доходности земледѣлія выше не только своихъ сосѣдей по губерніямъ, но и такихъ плодороднѣйшихъ мѣстностей, какъ Барнаульскій, Мишусинскій у. въ Тобольской губ. Какъ-то не хочется вѣрить, чтобы уѣздъ, который не можетъ удовлетворить своимъ хлѣбомъ мѣстное населеніе, былъ поставленъ въ одинъ изъ урожайныхъ всей Сибири. Насколько, гг., это вѣрно, и насколько свѣдѣнія, приведенныя въ законопроектѣ объ урожайности Нижнеудинскаго у., не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, можетъ подтвердиться сопоставленіемъ простого описанія климатическихъ и почвенныхъ условій самимъ же правительствомъ въ лицѣ Департамента Земледѣлія и переселенческаго вѣдомства. Вотъ, напр., какъ описываетъ Департаментъ Земледѣлія и Переселенческое Управленіе Иркутскую губ., въ частности Нижнеудинскій у. и тѣ уѣзды, въ которыхъ урожайность по представленнымъ провѣреннымъ свѣдѣніямъ оказалась ниже Нижнеудинскаго у.,—вотъ что пишетъ изслѣдовавшій Сибирь въ 1912 г., по порученію Департамента Земледѣлія, чиновникъ Департамента г. Катаевъ. Онъ пишетъ объ Иркутской губ.: Климатъ въ Иркутской губ. суровый. Даже въ наиболѣе теплыхъ мѣстахъ около Иркутска уже въ августѣ первые морозы. Въ общемъ условія земледѣлія болѣе или менѣе благопріятны. Неурожаи очень рѣдки, но колонизація губерніи значительно отстала отъ колонизаціи западной Сибири. Можно сказать, что культура Иркутской губ. сейчасъ въ будущемъ. Огородничество, хмѣлеводство и табаководство развиты пока слабо. А вотъ какъ этотъ г. Катаевъ отзывается о Мипусинскомъ у., который, по свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ, почему-то показанъ въ урожайности ниже Нижнеудинскаго у. Г. Ка-

таевъ пишетъ: «Минусинскій у. это одинъ изъ плодороднѣйшихъ, богатѣйшихъ центровъ степного земледѣльческаго района Сибири». Вотъ какія свѣдѣнія находитъ нужнымъ дать Переселенческое Управленіе для переселенцевъ-ходаковъ въ своемъ справочникѣ на 1913 г. объ урожайности въ Иркутской губ. Переселенческое вѣдомство въ своемъ справочникѣ для ходаковъ пишетъ: «Иркутская губ. страна гористая, но въ ней имѣются пространства плоскихъ возвышенностей, и значительныя рѣчныя долины, и много таежныхъ мѣстъ, заросшихъ пихтой, кедромъ, елью, но имѣются также мѣста, когда-то бывшія подъ тайгой, уничтоженной пожаромъ, и теперь заняты березовыми, осиновыми колками. Земли въ Иркутской губ. въ общемъ хлѣбородныя. Почвы здѣсь, какъ говорится, жирныя, не требуютъ удобренія. Наиболѣе распространены изъ нихъ—суглинистыя; попадаются между ними и очень тяжелыя, трудныя для обработки, но есть немало и болѣе легкихъ, преимущественно подзоловъ, столь извѣстныхъ москвичамъ, псковичамъ и новгородцамъ. Имѣются и черныя почвы, но ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ черноземомъ, такъ какъ онѣ значительно уступаютъ послѣднему въ плодородіи». Дальше вѣдомство пишетъ: «Посѣвъ начинается съ Егорьева дня, но весенніе заморозки случаются иногда въ концѣ мая. Въ первой половинѣ лѣта чаще всего стоитъ сухая погода, дожди начинаютъ выпадать въ остальной половинѣ; въ августѣ бываютъ заморозки». Въ частности переселенческое вѣдомство о Нижнеудинскомъ у. пишетъ: Нижнеудинскій у. занимаетъ западную часть губерніи, расположенную по обѣ стороны линіи Сибирской ж. д. Удобство участка состоитъ въ томъ, что большая часть изъ нихъ расположена вблизи желѣзной дороги и въ административномъ отношеніи уѣздъ дѣлится на восемь крестьянскихъ участковъ. Какъ видите, гг., при всемъ стремленіи переселенческаго вѣдомства описывать сибирскія земли въ радужныхъ краскахъ, при всей заинтересованности переселенческаго вѣдомства какъ можно больше переселить въ Сибирь, если это вѣдомство находитъ невозможнымъ указать на урожайность Нижнеудинскаго у. и ограничивается только общимъ простымъ перечисленіемъ административныхъ дѣленій, то вы можете себѣ представить, что это за урожайный уѣздъ. Теперь, гг., посмотримъ, какъ это вѣдомство отзывается о тѣхъ мѣстностяхъ, которыя, по свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ, оказались по урожайности ниже Нижнеудинскаго у. Такъ, напр., переселенческое вѣдомство пишетъ о Тобольской губ.: лучшая часть Тобольской губ., лучшіе ея уѣзды здѣсь по урожайности ни въ чемъ не уступаютъ урожайности средней черноземной полосы Россіи, и эта полоса земли прорѣзаетъ лѣса. Почти всѣ переселенческіе участки здѣсь уже заняты за исключеніемъ Ишимскаго у., гдѣ имѣется достаточное количество свободныхъ долей для переселенцевъ. О Барнаульскомъ у. переселенческое вѣдомство пишетъ: Барнаульскій у. расположенъ въ лѣсной мѣстности Томской губ.; хорошая почва даетъ урожай до 150 пуд. пшеницы съ десятины. Весь уѣздъ населенъ старожилами-переселенцами; здѣсь процвѣтаетъ скотоводство и молочное хозяйство. Минусинскій у. находится къ югу отъ линіи желѣзной дороги и занимаетъ плодородныя степныя пространства. Гг., развѣ можно послѣ этихъ только простыхъ описаній, не краснѣя, сказать, что Нижнеудинскій у. есть одинъ изъ урожайнѣйшихъ уѣздовъ всей Сибири? Но этого мало. Министерство Финансовъ пошло дальше. Цѣны на хлѣбъ здѣсь взяты не только такія, какихъ совсѣмъ не бываетъ, но по имѣющимся у меня официальнымъ свѣдѣніямъ Иркутскаго биржевого комитета цѣны на хлѣбъ въ 1912 и 1913 г. значатся значительно ниже, чѣмъ въ законопроектѣ. Такъ, напр., по представленнымъ свѣдѣніямъ значится, что крестьяне Иркутской губ. хлѣбъ продаютъ по слѣдующимъ цѣнамъ: пшеница—по 1 р. 25 к., рожь—95 к., овесъ—90 к., а по имѣющимся у меня бюллетенямъ Иркутской биржи цѣны на хлѣбъ даже въ губернскомъ городѣ, какъ г. Иркутскъ, значительно ниже представленныхъ министерствомъ; такъ, напр., въ бюллетенѣ отъ 19 ноября 1912 г. значится: пшеница—1 р. 20 к., рожь—88 к., овесъ—72 к.; бюллетень 3 декабря 1912 г.: пшеница—1 р. 20 к., рожь—88 к., овесъ—70 к.; бюллетень 10 декабря 1912 г.: пшеница—1 р. 25 к., рожь—85 к., овесъ—70 к.; по бюллетеню 13 мая 1913 г.: рожь—75 к., овесъ—

65 к. Если вы возьмете, гг., во вниманіе, что въ Иркутской губ. былъ въ 1912 г. неурожай, мѣстнаго хлѣба на рынкѣ не было, а фигурировалъ привозный изъ Томской губ., если цѣны, представленныя Министерствомъ Финансовъ, выше цѣнъ въ неурожайный годъ и въ центрѣ губерніи, какъ въ г. Иркутскѣ, то можете себѣ представить, на сколько же процентовъ дѣйствительная цѣна хлѣба ниже на окраинахъ уѣзда, откуда его, благодаря отсутствію дорогъ, вывезти нскуда. А вѣдь эти представленныя свѣдѣнія, гг., легли въ основу обложенія населенія всего Иркутскаго у., а не однихъ только пригородныхъ крестьянъ. Но это мало. На стр. 17 настоящаго законопроекта министерство, говоря о дорогой уборкѣ хлѣба въ Маріинскомъ, Бійскомъ и Каинскомъ у., объясняетъ эту дороговизну рабочихъ рукъ выходящихъ, какъ сказано въ законопроектѣ, на заработки крестьянъ въ Восточную Сибирь. При такомъ своемъ заключеніи, что въ Восточной Сибири дороги рабочія руки, министерство приведенными же свѣдѣніями въ законопроектѣ опровергаетъ его утвержденіе о разслѣдованіи дороговизны рабочихъ рукъ въ Восточной Сибири; представленныя свѣдѣнія по обработкѣ и уборкѣ одной десятины какъ разъ противорѣчатъ тому, что говоритъ министерство въ своихъ соображеніяхъ. Такъ, напр., въ Нижнеудинскомъ у., расположенномъ въ гористой мѣстности, съ рѣдкимъ населеніемъ, почему цѣны на рабочія руки всегда высоки, и въ особенности въ страдное время,—и вдругъ по волѣ вѣдомства уборка одной десятины въ этомъ уѣздѣ стоитъ значительно ниже тѣхъ уѣздовъ, откуда рабочіе уходятъ на заработки. По свѣдѣніямъ, представленнымъ на одну десятину, обработка и уборка въ Нижнеудинскомъ у. указана въ 19 р., а въ Каинскомъ—27 р., въ Маріинскомъ—28 р. и въ Бійскомъ—24 р. А чтобы помочь министерству и показать, что оно свои соображенія говоритъ вѣрно, а свѣдѣнія, представленныя въ таблицѣ № 1, не отвѣчаютъ дѣйствительности, я позволю сослаться на тотъ же справочникъ для ходаковъ, въ которомъ переселенческое вѣдомство находитъ нужнымъ познакомить съ этимъ переселенцевъ. Такъ, напр., по свѣдѣніямъ переселенческаго вѣдомства показаны слѣдующія цѣны: въ Иркутской губ. доходятъ рабочія руки до 1 р. 50 к., въ Барнаульскомъ у. до 1 р., въ Маріинскомъ—75 к., въ Ишимскомъ—до 80 к. Но здѣсь еще необходимо обратить ваше вниманіе, что въ Каинскомъ, Маріинскомъ и Барнаульскомъ у. земледѣліе развито, почему уборка производится машинами, въ Нижнеудинскомъ же уѣздѣ земледѣліе находится въ зачаточномъ развитіи, почему уборка производится ручнымъ способомъ, а это значительно удорожаетъ его стоимость. Чистый доходъ и съ десятины также показанъ выше дѣйствительнаго: цѣны на сѣно, легшія въ основу вычисленія доходности, надо полагать, взяты изъ существовавшихъ во время японской войны, такъ какъ въ настоящее время такихъ цѣнъ на сѣно въ Иркутской губ. не бываетъ. Такъ, напр., вѣдомство показало, что пудъ сѣна въ Нижнеудинскомъ у. въ среднемъ стоитъ 22 к., изъ нихъ 12 к. крестьяне получаютъ чистаго дохода, а вотъ телеграмма нижнеудинскаго городского головы, который телеграфируетъ, что имъ доставка сѣна сдана для пожарныхъ лошадей по 15 к. за пудъ. Гг., если вы обратите вниманіе, что цѣны на сѣно въ г. Нижнеудинскѣ, въ центрѣ уѣзда, дешевле приблизительно представленныхъ министерскихъ свѣдѣній на 40—30%, гдѣ постоянно стоятъ войсковыя части, гдѣ однѣ батарейныя лошади употребляютъ сотни тысячъ пудовъ, то насколько же этотъ процентъ ниже противъ представленнаго вѣдомствомъ въ мѣстностяхъ за 200—300 вер. въ сторонѣ отъ желѣзной дороги? Въ Балаганскомъ у. цѣна на сѣно показана—25 к., а вотъ телеграмма отъ балаганской администраціи, гдѣ она заявляетъ, что въ Балаганскомъ у. сѣно стоитъ не выше 18 к. (*Голоса:* довольно; *шумъ*).

Предсѣдатель. Покорнѣйше просилъ бы не перебивать оратора.

Маньковъ. Идемъ дальше, гг. Въ подсчетѣ въ центрѣ уѣзда, гдѣ сѣно имѣетъ сбытъ, доходности отъ выгоновъ министерства—здѣсь яркая картина неточныхъ свѣдѣній. Позволю себѣ обратить ваше вниманіе на характерное вычисленіе доходности выгонныхъ луговъ. Для полноты картины считаю необходимымъ обратить вниманіе ваше на то, что скотоводство

въ Иркутской губ. развито также слабо. Такъ, напр., изслѣдовавшій Сибирь въ 1912 г. г. Катаевъ пишетъ объ Иркутской губ. слѣдующее: «скотоводство слабо развито даже у мѣстныхъ инородцевъ, такъ что мясной скотъ получается изъ Монголіи. Скотъ малорослый, малопродуктивный и обладаетъ пока единственнымъ достоинствомъ—чрезмѣрной выносливостью». Такъ говоритъ представитель земледѣлія, ѣздившій для изслѣдованія Сибири, а вотъ, собранныя на мѣстахъ и тщательно провѣренныя свѣдѣнія казенныхъ палатъ говорятъ совершенно другое, а кто изъ нихъ говоритъ неправду, сказать не трудно,—для этого только стоитъ прочесть настоящій законопроектъ, и вы уже увидите. Итакъ, гг., доходность отъ подножнаго корма для одной головы скота Министерствомъ Финансовъ вычислена въ 11 р. 40 к. Гг., это невѣроятная неправда, вы только вникните въ приведенныя въ законопроектѣ свѣдѣнія, на основаніи которыхъ вычислены оброчныя подати. Такъ, напр., по Иркутской губ. доходность отъ сѣнокосовъ исчислена въ 2.006.972 р., а доходность отъ пастбищъ въ 3.602.053 р., т. е. на 1.595.081 р. доходность отъ пастбищъ показана выше доходности отъ сѣнокосныхъ луговъ. Гг., въ Иркутской губ. скотоводство развито слабо, тамъ и пасти-то некого; поэтому пастбища рѣшительно служатъ только для своего рабочаго скота. Возможно ли, гг., чтобы крестьянинъ получилъ больше дохода отъ своихъ выгонныхъ поскотинъ, которыя онъ загораживаетъ и охраняетъ, и загораживаетъ, главнымъ образомъ, такія мѣста, которыя не годятся ни для пахоты, ни для сѣнокоса?• И вотъ, развѣ можетъ быть такое соотношеніе цифръ, чтобы эти выгонныя мѣста ему въ полтора раза приносили больше дохода, чѣмъ сѣнокосные луга. И въ особенности этого не достигнуть въ Сибири, гдѣ лѣтомъ скотъ пользуется подножнымъ кормомъ только четыре-пять мѣсяцевъ, а на сѣнѣ скотъ стоитъ отъ семи до восьми мѣсяцевъ, да кромѣ того часть сѣна крестьяне продаютъ. *(Шумъ).*

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не шумѣть.

Маньковъ. Для характеристики тщательно провѣренныхъ свѣдѣній я сопоставлю свѣдѣнія двухъ сосѣднихъ губерній. Такъ, напр., по свѣдѣніямъ, Иркутская губ. имѣетъ скота 439.128 головъ, населеніе получаетъ дохода отъ выгоновъ 3.602.053 р., а Енисейская, сосѣдняя губернія, имѣетъ скота 774.082 головы, т. е. вдвое больше, и получаетъ дохода 1.797.628 р., т. е. въ три раза меньше, чѣмъ получаетъ Иркутская губ. Гг., развѣ можно послѣ этихъ свѣдѣній вѣрить таковымъ? *(Голосъ справа:* Соломонида; *шумъ справа; звонокъ Предсѣдателя).* Насколько достовѣрны эти свѣдѣнія, стоитъ только прочесть настоящій законопроектъ, гдѣ, напр., на стр. 31 настоящаго законопроекта сказано, что въ Енисейскомъ у. урожай былъ *(шумъ справа; звонокъ Предсѣдателя)* податнымъ инспекторомъ исчисленъ по даннымъ 1910 г. Гг., развѣ можно урожайность одного года класть въ основу доходности на три года? Дальше, на стр. 28 законопроекта говорится: «цѣны эти, говоря о стоимости уборки и обработки одной десятины, по сравненію съ цѣнами уѣздовъ, находящихся въ сравнительно однородныхъ условіяхъ, надлежало бы повысить». Такъ говоритъ законопроектъ. Однако, палата отказалась отъ такого повышенія, такъ какъ, за неимѣніемъ опредѣленныхъ данныхъ для поправки, легко впасть въ крупную ошибку въ сторону преуменьшенія доходности земельныхъ угодій. А вотъ другой противоположный фактъ. На стр. 20 настоящаго законопроекта сказано: согласно данныхъ податныхъ инспекторовъ для предыдущей переоброчки средній доходъ отъ пуда сѣна въ Алатайскомъ окр. опредѣлился въ $2_{,99}$ к. Министерство Финансовъ, находя, что упомянутая доходность чрезмѣрно понижена, признало возможнымъ повысить ее до $4_{,79}$ к., т. е. въ два раза. Характерно, гг., съ одной стороны, сами признаютъ, что уборка хлѣба показана гораздо ниже, но боятся увеличить ее, чтобы не впасть въ ошибку, а съ другой стороны, не боясь впасть въ ошибку, увеличиваютъ доходность отъ сѣна въ два раза. Переходя, гг., къ экономической жизни крестьянъ Иркутской губ., я долженъ указать, что въ 1912 г. населеніе Иркутской губ. постигла неурожайность. Неурожай этотъ былъ признанъ администраціей, и для прокормленія и на весен-

пій посѣвъ потребовалась правительственная помощь. Помощь эта, благодаря несовершенству продовольственнаго устава и отсутствію въ Сибири земства, не только не помогла населенію перенести неурожай, а, что называется, подготовила новый неурожай и въ 1913 г. Сѣмена доставлялись невысокаго качества и не всѣмъ пострадавшимъ, почему большинство крестьянъ Иркутской губ. вынуждено было засѣять свои поля сѣменами, собранными отъ урожая 1912 г., т. е. завѣдомо негодными. Плоды такого отношенія администраціи къ интересамъ населенія уже сказались. Такъ, напр., объ урожаѣ 1913 г. пишутъ изъ Улуса-Бо-Хана отъ 21 мая слѣдующее: «Озимые всходы всдѣ очень плохи. Какія причины, объяснить никто не можетъ. *(Голоса:* мы читали газеты, довольно). Масса перепашекъ. То же самое въ смежныхъ Олонской и Осинской волостяхъ. Кто засѣялъ новыми сѣменами, а таковыхъ большинство, не взошли,—поля черны, какъ паръ». *(Голоса:* довольно, что вы намъ читаете корреспонденціи; *шумъ; звонокъ Предсѣдателя).* Вотъ, гг., на основаніи этихъ высказанныхъ соображеній и въ виду того, что среди крестьянъ Иркутской губ. земледѣліе не увеличилось, что не отрицаетъ и настоящій проектъ, въ виду полнаго неурожая въ 1912 г. и ожидаемаго неурожая въ 1913 г., въ виду общаго экономическаго упадка, что не отрицаетъ настоящій законопроектъ, въ виду недостаточно обоснованныхъ свѣдѣній, которыя легли въ основу настоящаго положенія, я прошу Государственную Думу окладъ раскладки по Иркутской губ. уменьшить до раскладки 1908 г., т. е. до 321.000 р.

Предсѣдатель. Внесено предложеніе о полномъ прекращеніи преній. *(Голоса справа:* проснмъ; **Некрасовъ:** прошу слова). Членъ Государственной Думы Некрасовъ.

Некрасовъ (Томская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Я понимаю ваше нетерпѣніе и желаніе поскорѣе разъѣхаться по домамъ, но мы предупреждали президіумъ, что этотъ вопросъ затрагиваетъ такіе коренные интересы жителей Сибири, что мы не имѣемъ возможности отказаться отъ выступленій по этому вопросу, мы предупреждали, что это законопроектъ, затрагивающій интересы милліоннаго крестьянства Сибири. При этихъ же условіяхъ даже не можетъ высказаться ни одинъ депутатъ отъ губерній,—вы затыкаете рты представителямъ крестьянства, которые должны говорить. Такъ ли можно поступать въ подобные моменты?

Предсѣдатель. По поводу внесеннаго предложенія слово принадлежитъ члену Государственной Думы Дзюбинскому.

Дзюбинскій (Тобольская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Какъ ни желательно сократить возможно больше ваше присутствіе въ Государственной Думѣ,—я понимаю желаніе каждаго поскорѣе уѣхать домой,—но имѣйте въ виду, что законопроектъ, который поставленъ подъ запавѣсъ, имѣетъ огромную важность; здѣсь затронуты интересы населенія всей Сибири, отъ Урала до Дальняго Востока, и объ обложеніи крестьянскаго населенія не говорить мѣстнымъ депутатамъ, не освѣтить вамъ этого вопроса, это является прямо, съ нашей точки зрѣнія, преступнымъ, и я покорнѣйше прошу дать возможность высказаться по одному представителю отъ каждой губерніи, такъ, какъ это намѣчено сейчасъ. Поэтому моя покорнѣйшая просьба не прекращать преній окончательно, а дать возможность хотя бы по одному отъ губерній высказать то положеніе, въ какомъ находится мѣстное крестьянское населеніе. Не закрывайте намъ возможности освѣтить этотъ вопросъ.

Предсѣдатель. Ставлю предложеніе о полномъ прекращеніи преній на голосованіе. *(Баллотировка).* За предложеніе—96 голосовъ, противъ—23, при 15 воздержавшихся. Законнаго состава нѣтъ. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 2 ч. 16 м. до 2 ч. 21 м. пополудни.

Предсѣдатель. Засѣданіе возобновляется. Поступило предложеніе о снятіи съ очереди настоящаго законопроекта. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка).* Принято. Позвольте доложить, что за подписью

31 члена Государственной Думы поступило заявленіе объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу незаконом'ѣрныхъ дѣйствій чиновъ-администраціи по отношенію къ бастующимъ рабочимъ г. Лодзи. Прошу, стоя, выслушать Высочайшій указъ. *(Всѣ встаютъ).*

Товарищъ Предсѣдателя Государственной Думы кн. В. М. Волконскій. «Указъ Правительствующему Сенату.

На основаніи статьи 99 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, Повелѣваемъ: занятія Государственной Думы прервать съ 25 іюня сего года, назначивъ срокомъ ихъ возобновленія 15 октября 1913 г.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«Николай».

На рейдѣ и яхтѣ «Штандартъ» 17 іюня 1913 г.».

Предсѣдатель. Государю Императору—ура! *(Долго несмолкаемые клики:* ура). Прошу гг. членовъ Государственной Думы пожаловать на благодарственное молебствіе, которое сейчасъ будетъ отслужено въ Екатерининскомъ залѣ. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 2 ч. 25 м. пополудни.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Въ закрытомъ засѣданіи.

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

	Стлб.
1. О потребности въ паровозахъ для коммерческихъ перевозокъ въ военное время	1
2. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе вновь формируемыхъ и переформировываемыхъ инженерныхъ складовъ	2
3. Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на формированіе новыхъ станцій и усиленіе штатовъ существующихъ искровыхъ станцій	4
4. О постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическихъ шоссейныхъ дорогъ отъ сел. Игдырь до ст. Каракала и до Чингильскаго перевала	—

II.

Въ открытомъ засѣданіи:

5. Вступившія дѣла	5, 34

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

6. О передачѣ пролегающихъ по городамъ Вышнему Волочку и Торжку участковъ казеннаго шоссе въ завѣдываніе Тверского губернскаго земства съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ участковъ	10
7. О разрѣшеніи кредита на достройку головного участка Амурской ж. д.	—
8. О доассигнованіи остальной части кредита на содержаніе администраціи и правительственнаго контроля по постройкѣ восточной части Амурской ж. д.	11
9. О разрѣшеніи расходовать занесенный къ условному отпуску по ст. 21 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1913 г. кредитъ 1.000.000 р. на приступъ къ работамъ по усиленію Уссурійской ж. д. и объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію Уссурійской ж. д.	—
10. О разрѣшеніи дополнительнаго кредита на постройку западной части Амурской ж. д. . . .	12

Стлб.

11. Объ отпускѣ Воронежскому губернскому земству единовременнаго пособія на утолщеніе участка Воронежско-Задонскаго шоссе 12
12. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1911 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты, и объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1912 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты 13
13. О разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія и подвижной составъ въ потребность 1914 г. и о разрѣшеніи заказывать путевые переводы во второй половинѣ текущаго года въ потребность слѣдующаго года 14
14. Объ оборудованіи приморскихъ торговыхъ портовъ ледокольными судами . . . . . —
15. Доклады редакціонной комиссіи по законопроектамъ:
    1) о пересмотрѣ штатовъ генеральныхъ консульствъ въ Шанхаѣ и Харбинѣ, учрежденіи вице-консульства въ Хайларѣ и учрежденіи вице-консульства въ Чемульпо;
    2) объ учрежденіи вице-консульства въ Соуджбулагѣ;
    3) о сооруженіи въ Закавказьѣ стратегической дороги Ольты—Нариманъ;
    4) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на завершеніе работъ по шлюзованію нижней части р. Сѣвернаго Донца;
    5) объ отнесеніи расходовъ по напечатанію законопроектовъ: 1) положенія о принудительномъ отчужденіи движимыхъ имуществъ на государственную или общественную пользу, и 2) устава о службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ съ относящимися къ нимъ матеріалами, въ суммѣ 11.000 р., на остатки по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія на 1913 г.;
    6) объ учрежденіи трехъ новыхъ должностей окружныхъ инспекторовъ по учебной части;
    7) объ измѣненіи примѣчанія (по Прод. 1912 г.) къ ст. 327^3 Уст. Воин. Пов. (Свод. Зак., т. IV);
    8) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1913 г., 1.425.000 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти;
    9) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г., размѣра,—въ 1912 г. 961.000 р., а, начиная съ 1913 г., по 2.282.000 р. въ годъ;
    10) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1912 г., по 1.550.000 р. въ годъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти;
    11) о распространеніи на Уральскую и Тургайскую обл. дѣйствія закона 21 іюня 1910 г. и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа на 1912 г. 210.700 р., а начиная съ 1913 г. 632.333 р. 35 к. въ годъ;
    12) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 75.182 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губ.;
    13) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій въ 1912 г. 73.800 р., а, начиная съ 1913 г., по 221.636 р. въ годъ;
    14) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 500.000 р. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ;
    15) объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на одинаковое и одновременное съ учебными заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія повышеніе окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ;
    16) о новомъ временномъ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія;
    17) о продажѣ усадьбы анатомическаго театра университета Св. Владиміра для постройки новаго анатомическаго театра и другихъ зданій медицинскаго факультета;
    18) объ уменьшеніи размѣра ежегоднаго пособія государственному казначейству отъ Корочанскаго уѣзднаго земства на содержаніе Корочанской гимназіи съ 10.771 р. 60 к. до 5.000 р.;

Стлб.

19) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату долговъ по расходамъ по призыву новобранцевъ за прежнее до 1913 г. время;
20) объ отпускѣ средствъ на расходы по выдачѣ актовъ укрѣпленія, предусмотрѣнныхъ въ законѣ 14 іюня 1910 г.;
21) объ отпускѣ кредитовъ на канцелярскія и хозяйственныя надобности желѣзнодорожныхъ почтовыхъ учрежденій, а также на заготовку кожаныхъ и холщевыхъ вещей для почтово-телеграфныхъ учрежденій;
22) объ организаціи перевозки почтъ по желѣзнодорожнымъ линіямъ: Гербы—Кѣльцы, Ейскъ—Сосыка, Льговъ—Родаково, Часовня—Мелекесъ—Бугульма, Нижній Тагилъ—Алапаевскъ, Арамиръ—Туапсе, Троицкъ—Челябинскъ и Люберцы—Арзамасъ;
23) о разрѣшеніи работъ по устройству порта-убѣжища въ Судакѣ;
24) объ увеличеніи попуднаго сбора съ марганцевой руды съ $^3/_4$ до $1^1/_4$ к. и о предоставленіи съѣзду марганцепромышленниковъ права заключать, каждый разъ съ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности, займы подъ обезпеченіе принадлежащихъ съѣзду сооруженій и попуднаго съ руды сбора;
25) объ измѣненіи размѣровъ оборотныхъ капиталовъ Николаевской и Полѣсскихъ казенныхъ ж. д. и о порядкѣ подобныхъ измѣненій на будущее время;
26) объ учрежденіи заводской конюшни въ Кубанской обл. и о расширеніи Екатеринославской, Пензенской и Тульской заводскихъ конюшенъ;
27) объ измѣненіи штата Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго сада;
28) объ учрежденіи отдѣленія рыбовѣдѣнія при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ;
29) объ отпускѣ дополнительнаго кредита на канцелярскіе и хозяйственные расходы Государственной Комиссіи погашенія долговъ и объ измѣненіи порядка испрошенія кредитовъ на ремонтъ, содержаніе и отопленіе зданій комиссіи;
30) объ ассигнованіи кредита въ 934.630 р. на расходы по генеральному обмѣну свидѣтельствъ государственной 4% ренты 1—270 серій;
31) объ установленіи размѣровъ наименьшаго отчисленія въ доходъ земскихъ кассъ изъ суммъ, поступающихъ въ казначейство въ уплату поземельныхъ сборовъ, когда при взносѣ таковыхъ плательщикомъ не указано назначеніе ихъ согласно ст. 1101 Общ. Учр. Губ., по Прод. 1906 г.;
32) объ освобожденіи вѣдомствъ Св. Синода отъ обязательства вносить по своей финансовой смѣтѣ въ доходъ казны изъ духовно-учебнаго капитала Св. Синода по 22.987 р. въ годъ на содержаніе причтовъ въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ, съ принятіемъ сего расхода на средства казны;
33) о преобразованіи управленій въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской, Иркутской и въ областяхъ Уральской, Акмолинской, Семирѣченской, Семипалатинской и Якутской;
34) о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза иностраннаго угля для потребности казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ;
35) о разрѣшеніи постройки, распоряженіемъ и на средства казны, желѣзной дороги С.-Петербургъ—Расули, и объ опредѣленіи строительной стоимости этой дороги и о разрѣшеніи постройки, средствами и распоряженіемъ казны, головного участка желѣзнодорожной линіи С.-Петербургъ—Хитола по направленію черезъ с. Токсово и объ опредѣленіи строительной стоимости этого участка;
36) о разрѣшеніи производства, средствами и распоряженіемъ казны, желѣзнодорожныхъ изысканій линій Лозовая—Казатинъ, Жашковъ—Долинская;
37) объ опредѣленіи строительной стоимости Усинской колесной дороги и отпускѣ средствъ на продолженіе постройки ея въ 1913—1915 гг.;
38) объ отпускѣ дополнительнаго къ смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1913 г. кредита въ суммѣ 150.000 р. на покупку за границей классныхъ чистокровныхъ жеребцовъ;
39) объ измѣненіи и дополненіи ст. 928—936 Уст. Сел. Хоз. о ловлѣ рыбы въ бассейнѣ р. Волги и ея притокахъ выше г. Саратова;
40) объ учрежденіи казначействъ въ п. Сольцахъ, Псковской губ., въ г. Починкахъ, Нижегородской губ., въ с. Сасовѣ, Тамбовской губ., въ с. Набережныхъ Челнахъ, Уфимской губ., въ г. Бѣлополѣ, Харьковской губ., въ г. Берславѣ, Херсонской губ., въ с. Нерчинскомъ Заводѣ, Забайкальской обл., въ с. Куртамышѣ, Оренбург-

Стлб.

ской губ., и о преобразованіи въ казначейства—приходо-расходныхъ кассъ въ г.г. Иргизѣ и Тургѣ, Тургайской обл.;

41) объ отпускѣ средствъ на упорядоченіе организаціи конныхъ частей;
42) объ отпускѣ средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ кавалерійскихъ и казачьихъ командъ;
43) объ увеличеніи кредитовъ, производимыхъ военному вѣдомству на содержаніе арміи;
44) объ отпускѣ средствъ на ремонтъ и возобновленіе аэроплановъ авіаціонныхъ отрядовъ и на постройку помѣщеній для ихъ храненія;
45) объ отпускѣ средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ артиллерійскихъ частей;
46) объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на расходы, вызываемые введеніемъ новой табели минная имущества для приморскихъ крѣпостей;
47) объ отпускѣ кредитовъ на дополнительныя потребности по минной части;
48) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе портовыхъ складовъ минъ заграждения и траловъ;
49) объ упраздненіи въ конвойной стражѣ 4 должностей младшихъ офицеровъ въ чинѣ капитана и учрежденія 5 должностей младшихъ офицеровъ до чина штабсъ-капитана;
50) объ измѣненіи закона 12 февраля 1911 г. о порядкѣ взиманія въ г. Гурьевѣ, Уральской обл., сбора съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ;
51) объ оказаніи продовольственной помощи изъ средствъ казны казакамъ Уральскаго казачьяго войска, пострадавшимъ отъ неурожая 1912 г. и недолова рыбы;
52) объ отпускѣ кредита изъ средствъ казны на расходы по продовольственной кампаніи 1912—1913 гг. въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ;
53) о продленіи до 1 января 1914 г. дѣйствія законовъ объ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ Кубанской обл., объ увеличеніи содержанія городовымъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ той же области и объ усиленіи штата полиціи г. Таганрога;
54) о разрѣшеніи производства работъ по улучшенію Рижскаго порта;
55) о разрѣшеніи производства работъ по устройству порта-убѣжища въ Церельской бухтѣ, на о. Эзелѣ, и зимней гавани въ бухтѣ Орьякъ, на о. Даго, въ Балтійскомъ морѣ;
56) о разрѣшеніи производства работъ въ Рижскомъ портѣ по возвышенію стрѣлки Больдерааскаго струераздѣльнаго сооруженія;
57) о разрѣшеніи сооруженія, распоряженіемъ и на счетъ казны, желѣзнодорожной линіи Сарыкамышъ-Караурганъ и о строительной стоимости этой линіи;
58) объ обращеніи 30.000 р., занесенныхъ къ условному отпуску по § 7 ст. 1 лит. «б» смѣты Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи 1913 г. на покрытіе расходовъ по перевозкѣ войскъ и воинскихъ грузовъ;
59) о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Уральской и Тургайской обл. на 1913—1915 гг.;
60) о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Акмолинской и Семипалатинской обл. на 1913—1915 гг.;
61) о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской обл. на 1913—1915 гг.;
62) о смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Семирѣченской обл. на 1913—1915 гг.;
63) объ уравненіи правъ подполковниковъ и полковниковъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на полученіе добавочныхъ денегъ съ соотвѣтственными чинами войсковыхъ частей;
64) о распространеніи на старшаго фармацевта управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи права на оклады содержанія и добавочныя къ содержанію деньги, установленныя Высочайшими повелѣніями по военному вѣдомству отъ 28 февраля 1904 г. и 13 іюня 1911 г.;
65) объ отпускѣ изъ средствъ казны 10.000 р. на пріобрѣтеніе Институтомъ гражданскихъ инженеровъ Императора Николая I библіотеки бывшаго директора и заслуженнаго профессора института, т. с. Султанова;
66) объ учрежденіи школы для подготовленія кандидатовъ на должности старшихъ надзирателей въ С.-Петербургѣ и школы для подготовленія кандидатокъ на должности тюремныхъ надзирательницъ въ Москвѣ;
67) объ усиленіи личнаго состава Отдѣла Земельныхъ Улучшеній;
68) объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ на содержаніе Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи;
69) объ отпускѣ кредита на оборудованіе Адмиралтейскаго судостроительнаго завода;
70) объ отпускѣ средствъ на продленіе дополнительнаго ремонта въ кавалеріи, установленнаго съ 1 января 1902 г. по 1 января 1913 г. въ цѣляхъ омоложенія конскаго состава арміи;

Стлб.

71) объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на содержаніе должностей двухъ штабъ-офицеровъ для порученій по искровому дѣлу при электротехнической части инженернаго вѣдомства;
72) объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на выдачу суточныхъ денегъ офицерамъ искровыхъ станцій;
73) объ отпускѣ суммъ на реорганизацію главной пріемной комиссіи Главнаго Инженернаго Управленія;
74) объ увеличеніи отпуска на производство опытовъ по инженерному дѣлу;
75) о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, вызываемыхъ продажею дома Министерства Финансовъ на углу Садовой и Итальянской улицъ;
76) объ установленіи для нѣкоторыхъ офицерскихъ и классныхъ чиновъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи новыхъ квартирныхъ окладовъ;
77) объ отпускѣ кредита на устройство въ зданіи Государственной комиссіи погашенія долговъ новой системы отопленія и вентиляціи;
78) о снятіи условности съ занесеннаго по § 3 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія 1913 г. кредита на расходы, связанные съ продленіемъ штатовъ судебныхъ установленій на западной части Амурской ж. д.;
79) объ утвержденіи стоимости пріобрѣтенія и доставки подвижного состава для Амурской ж. д.;
80) о передачѣ пролегающаго по г. Коломнѣ участка казеннаго шоссе съ мостомъ въ завѣдываніе Московскаго губернскаго земства, съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ шоссе и моста;
81) о разрѣшеніи производства работъ по улучшенію и расширенію Владивостокскаго торговаго порта;
82) о разрѣшеніи работъ по капитальному расширенію Маріупольскаго порта;
83) о разрѣшеніи производства работъ по углубленію и расширенію Бердянскаго порта;
84) о разрѣшеніи работъ по улучшенію судоходныхъ условій въ устьяхъ р. Волги;
85) объ увеличеніи кредита, отпускаемаго на канцелярскіе и хозяйственные расходы пробирныхъ установленій;
86) объ отпускѣ средствъ на подготовительныя работы по пересмотру торговыхъ договоровъ;
87) объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе для Императорской Академіи Наукъ минералогической коллекціи В. П. Кочубея;
88) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ мчк. Полангенѣ;
89) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Гапсалѣ;
90) объ отпускѣ въ распоряженіе Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою 1.500.000 р. на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія;
91) объ ассигнованіи кредита на сооруженіе въ западной части Донецкаго бассейна желѣзнодорожной линіи отъ станціи Рутченково Екатерининской ж. д. до станціи Гришино той же дороги и отъ этой послѣдней станціи сѣверныхъ Гришинскихъ вѣтвей;
92) о производствѣ техническихъ и коммерческихъ обслѣдованій испрашиваемыхъ къ сооруженію подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, примыкающихъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, и о потребныхъ на сей предметъ расходахъ;
93) о расходахъ, вызываемыхъ дальнѣйшимъ участіемъ Россіи въ Брюссельской сахарной конвенціи 5 марта 1902 г.;
94) о продленіи взиманія сезоннаго сбора въ г. Старой Руссѣ;
95) о потребности въ паровозахъ для коммерческихъ перевозокъ въ военное время;
96) объ отпускѣ средствъ на содержаніе вновь формируемыхъ и переформировываемыхъ инженерныхъ складовъ;
97) объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на формированіе новыхъ станцій и усиленіе штатовъ существующихъ искровыхъ станцій;
98) о постройкѣ въ Закавказьѣ стратегическихъ шоссейныхъ дорогъ отъ сел. Игдырь до ст. Каракала и до Чингильскаго перевала;
99) о передачѣ прилегающихъ по г.г. Вышнему Волочку и Торжку участковъ казеннаго шоссе въ завѣдываніе Тверского губернскаго земства съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ участковъ;
100) о разрѣшеніи кредита на достройку головного участка Амурской ж. д.;

Стлб.

101) о доассигнованіи остальной части кредита на содержаніе администраціи и правительственнаго контроля по постройкѣ восточной части Амурской ж. д.;
102) а) о разрѣшеніи расходовать занесенный къ условному отпуску по ст. 21 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1913 г. кредитъ 1.000.000 р. на приступъ къ работамъ по усиленію Уссурійской ж. д. и б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію Уссурійской ж. д.;
103) о разрѣшеніи дополнительнаго кредита на постройку западной части Амурской ж. д.;
104) объ отпускѣ Воронежскому губернскому земству единовременнаго пособія на утолщеніе участка Воронежско-Задонскаго шоссе;
105) а) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1911 г., и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты, и б) объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1912 г., и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты;
106) а) о разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія и подвижной составъ въ потребность 1914 г. и б) о разрѣшеніи заказывать путевые переводы во второй половинѣ текущаго года въ потребность слѣдующаго года;
107) объ оборудованіи приморскихъ торговыхъ портовъ ледокольными судами;
108) объ отпускѣ средствъ на учрежденіе новой должности военнаго слѣдователя Иркутскаго военнаго округа, взамѣнъ упраздняемой должности военнаго слѣдователя Варшавскаго военнаго округа;
109) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые введеніемъ въ штатъ Кіевскаго военнаго училища церковнаго причта;
110) объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штатной суммы, отпускаемой главному военносудному управленію на содержаніе и ремонтъ зданій;
111) объ отпускѣ средствъ для назначенія молодымъ офицерамъ, производимымъ изъ военныхъ училищъ въ конныя казачьи части, пособій на пріобрѣтеніе верховыхъ лошадей и сѣделъ;
112) объ отпускѣ средствъ на осуществленіе военно-тюремной реформы;
113) объ отпускѣ средствъ на установленіе призовъ для офицеровъ артиллеріи за состязательную стрѣльбу изъ револьверовъ и пистолетовъ;
114) объ отпускѣ Уральскому казачьему войску безпроцентной ссуды на покрытіе дефицита по войсковой смѣтѣ на 1913 г.;
115) объ отпускѣ Семирѣченскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтнаго дефицита въ 1913 г.;
116) объ отпускѣ Забайкальскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтнаго дефицита въ 1913 г.;
117) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые увеличеніемъ содержанія завѣдывающему артиллерійскими пріемками и младшимъ артиллерійскимъ пріемщикамъ и учрежденіемъ должности помощника завѣдывающаго артиллерійскими пріемками;
118) о распространеніи на части артиллеріи всѣхъ сибирскихъ военныхъ округовъ содержанія ремонтныхъ лошадей сверхъ штата въ теченіе года для выдержки и выѣздки ихъ;
119) объ отпускѣ средствъ для введенія форменнаго обоза для Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и всѣхъ военныхъ училищъ (кавалерійскихъ, пѣхотныхъ и казачьихъ), подвѣдомственныхъ Главному Управленію военно-учебныхъ заведеній;
120) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые перечисленіемъ старшихъ врачей кадетскихъ корпусовъ и военныхъ училищъ въ четвертый разрядъ медицинскихъ должностей по содержанію;
121) объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ пулеметныхъ командахъ военныхъ училищъ сверхсрочнослужащихъ унтеръ-офицеровъ (подпрапорщиковъ) взамѣнъ унтеръ-офицеровъ срочной службы;
122) объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые преобразованіемъ Широтехническаго и Техническаго училищъ въ одно общее учебное заведеніе—Техническое училище артиллерійскаго вѣдомства;
123) объ увеличеніи оклада ремонтныхъ денегъ, установленныхъ для армейскихъ казаковъ;
124) объ отпускѣ кредита на постройку почтовыхъ вагоновъ;

Стлб.

125) объ ассигнованіи въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1913 г. 150.000 р. на выдачу пособія чинамъ полиціи и Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ. съ отнесеніемъ расхода на сбереженія отъ назначеній по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по государственной росписи расходовъ на 1913 г.;

126) объ учрежденіи въ Архангельской губ. пяти добавочныхъ должностей чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ и одной добавочной же должности непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и объ образованіи трехъ новыхъ уѣздныхъ съѣздовъ по крестьянскимъ дѣламъ, а также объ увеличеніи содержанія чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ;

127) объ учрежденіи вице-консульства въ Казвинѣ;

128) объ учрежденіи вице-консульства въ Неджефѣ;

129) о преобразованіи консульства въ Ургѣ въ генеральное консульство въ Монголіи;

130) о преобразованіи миссіи въ Марокко въ дипломатическое агентство и генеральное консульство;

131) объ отпускѣ средствъ на производство въ 1913 г. подготовительныхъ къ землеустройству Семирѣченскаго казачьяго войска;

132) объ отпускѣ кредита на возобновленіе сгорѣвшаго зданія Пицальской школы инструкторовъ по сухой перегонкѣ дерева;

133) о содержаніи срочныхъ сообщеній въ заливѣ Петра Великаго и по побережью Приморской обл. отъ Владивостока до бухты Датты послѣ 1 января 1914 г.;

134) о проектахъ положенія и штатахъ литературно-театральнаго музея Императорской Академіи Наукъ имени Алексѣя Бахрушина;

135) объ отпускѣ дополнительнаго ассигнованія по 2.760 р. въ годъ на содержаніе Московскаго женскаго городского ремесленнаго училища имени Григорія Шелапутина и о преобразованіи пятаго класса сего училища въ учебную мастерскую съ учрежденіемъ при ней курсовъ, съ отпускомъ изъ казны на содержаніе мастерской и курсовъ по 4.250 р. въ годъ;

136) о преобразованіи Московскаго городского ремесленнаго училища имени Григорія Шелапутина на Міусской площади въ ремесленное училище съ пятилѣтнимъ курсомъ при особомъ штатѣ, съ отпускомъ изъ казны на содержаніе сего училища въ дополненіе къ отпускаемымъ суммамъ по 4.350 р.;

137) объ отпускѣ изъ казны пособія въ размѣрѣ 7.470 р. въ годъ, въ теченіе пяти лѣтъ, безплатной женской профессіональной школѣ А. А. Машковцевой въ г. Симферополѣ;

138) объ ежегодномъ отпускѣ изъ средствъ казны по 3.000 р. Владимірскому благотворительному обществу на содержаніе ремесленно-грамотной школы;

139) объ установленіи штата Кунгурскаго техническаго имени А. С. Губкина училища и объ отпускѣ изъ казны въ пособіе на содержаніе сего училища по 7.000 р. въ годъ;

140) объ открытіи въ г. Царицынѣ женскаго ремесленнаго училища, съ отпускомъ отъ казны на единовременныя нужды 1.000 р. и на его содержаніе по 7.000 р. ежегодно;

141) о расходованіи остатковъ отъ кредита на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ на единовременныя нужды городскихъ и высшихъ начальныхъ училищъ;

142) объ отпускѣ по 1.800 р. въ годъ на введеніе въ курсъ ремесленнаго училища, состоящаго при Архангельскомъ низшемъ механико-техническомъ училищѣ, имени Императора Петра I, преподаванія ухода за двигателями и практической электротехники;

143) объ отпускѣ изъ казны по 660 р. ежегодно на содержаніе литейнаго отдѣленія при школѣ ремесленныхъ учениковъ въ г. Ананьевѣ, Херсонской губ.;

144) объ открытіи въ г. Уфѣ женскаго ремесленнаго училища, съ отпускомъ отъ казны на единовременныя нужды 3.000 р. и на его содержаніе по 6.870 р. ежегодно;

145) о преобразованіи Императорскаго Московскаго инженернаго училища въ Московскій институтъ инженеровъ путей сообщенія. 15

Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроектовъ:

16. Объ отпускѣ средствъ на учрежденіе новой должности военнаго слѣдователя Иркутскаго военнаго округа, взамѣнъ упраздняемой должности военнаго слѣдователя Варшавскаго военнаго округа 16

*

Стлб.

17. Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые введеніемъ въ штатъ Кіевскаго военнаго училища церковнаго причта 16
18. Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штатной суммы, отпускаемой Главному Военно-Судному Управленію на содержаніе и ремонтъ зданій . . . . . —
19. Объ отпускѣ средствъ для назначенія молодымъ офицерамъ, производимымъ изъ военныхъ училищъ въ конныя казачьи части, пособій на пріобрѣтеніе верховыхъ лошадей и сѣделъ. 17
20. Объ отпускѣ средствъ на осуществленіе военно-тюремной реформы 18
21. Объ отпускѣ средствъ на установленіе призовъ для офицеровъ артиллеріи за состязательную стрѣльбу изъ револьверовъ и пистолетовъ . . . . . —
22. Объ отпускѣ Уральскому казачьему войску безпроцентной ссуды на покрытіе дефицита по войсковой смѣтѣ на 1913 г. 19
23. Объ отпускѣ Семирѣченскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтнаго дефицита въ 1913 г. 20
24. Объ отпускѣ Забайкальскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтнаго дефицита въ 1913 г. 21
25. Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые увеличеніемъ содержанія завѣдывающему артиллерійскими пріемками и младшимъ артиллерійскимъ пріемщикамъ и учрежденіемъ должности помощника завѣдывающаго артиллерійскими пріемками. . . . . —
26. О распространеніи на части артиллеріи всѣхъ сибирскихъ военныхъ округовъ содержанія ремонтныхъ лошадей сверхъ штата въ теченіе года для выдержки и выѣздки ихъ. . . . 22
27. Объ отпускѣ средствъ для введенія форменнаго обоза для Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и всѣхъ военныхъ училищъ (кавалерійскихъ, пѣхотныхъ и казачьихъ), подвѣдомственныхъ Главному Управленію военно-учебныхъ заведеній . . . —
28. Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые перечисленіемъ старшихъ врачей кадетскихъ корпусовъ и военныхъ училищъ въ четвертый разрядъ медицинскихъ должностей по содержанію. 23
29. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ пулеметныхъ командахъ военныхъ училищъ сверхсрочнослужащихъ унтеръ-офицеровъ (подпрапорщиковъ), взамѣнъ унтеръ-офицеровъ срочной службы. . . . . —
30. Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые преобразованіемъ Пиротехническаго и Техническаго училищъ въ одно общее учебное заведеніе—Техническое училище артиллерійскаго вѣдомства. 24
31. Объ увеличеніи оклада ремонтныхъ денегъ, установленныхъ для армейскихъ казаковъ. . . —
32. Объ отпускѣ кредита на постройку почтовыхъ вагоновъ. 25
33. Объ ассигнованіи въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1913 г. 150.000 р. на выдачу пособій чинамъ полиціи и Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, съ отнесеніемъ расхода на сбереженія отъ назначеній по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по государственной росписи расходовъ на 1913 г. 26
34. Объ учрежденіи въ Архангельской губ. пяти добавочныхъ должностей чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ и одной добавочной же должности непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и объ образованіи трехъ новыхъ уѣздныхъ съѣздовъ по крестьянскимъ дѣламъ, а также объ увеличеніи содержанія чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ . . . . . —
35. Объ учрежденіи вице-консульства въ Казвинѣ 27
36. Объ учрежденіи вице-консульства въ Неджефѣ. . . . . —
37. О преобразованіи консульства въ Ургѣ въ генеральное консульство въ Монголіи. . . . . —
38. О преобразованіи миссіи въ Марокко въ дипломатическое агентство и генеральное консульство
39. Объ отпускѣ средствъ на производство въ 1913 г. подготовительныхъ къ землеустройству Семирѣченскаго казачьяго войска съемочныхъ работъ. 28
40. Объ отпускѣ кредита на возобновленіе сгорѣвшаго зданія Пишальской школы инструкторовъ по сухой перегонкѣ дерева 29
41. О содержаніи срочныхъ сообщеній въ заливѣ Петра Великаго и по побережью Приморской обл. отъ Владивостока до бухты Датты послѣ 1 января 1914 г. . . . . —
42. О проектахъ положенія и штатахъ литературно-театральнаго музея Императорской Академіи Наукъ имени Алексѣя Бахрушина. 30
43. Объ отпускѣ дополнительнаго ассигнованія по 2.760 р. въ годъ на содержаніе Московскаго женскаго городского ремесленнаго училища имени Григорія Шелапутина и о преобразованіи пятаго класса сего училища въ учебную мастерскую съ учрежденіемъ при ней курсовъ, съ отпускомъ изъ казны на содержаніе мастерской и курсовъ по 4.250 р. въ годъ. . 32

Стлб.

44. О преобразованіи Московскаго городского ремесленнаго училища имени Григорія Шелапутина на Міусской площади въ ремесленное училище съ пятилѣтнимъ курсомъ при особомъ штатѣ, съ отпускомъ изъ казны на содержаніе сего училища въ дополненіе къ отпускаемымъ суммамъ по 4.350 р. 32
45. Объ отпускѣ изъ казны пособія въ размѣрѣ 7.470 р. въ годъ, въ теченіе пяти лѣтъ, безплатной женской профессіональной школѣ А. А. Машковцевой въ г. Симферополѣ. . . . —
46. Объ ежегодномъ отпускѣ изъ средствъ казны по 3.000 р. Владимірскому благотворительному обществу на содержаніе ремесленно-грамотной школы. . . . . —
47. Объ установленіи штата Кунгурскаго техническаго имени А. С. Губкина училища и объ отпускѣ изъ казны въ пособіе на содержаніе сего училища по 7.000 р. въ годъ. 33
48. Объ открытіи въ г. Царицынѣ женскаго ремесленнаго училища съ отпускомъ отъ казны на единовременныя нужды 1.000 р. и на его содержаніе по 7.000 р. ежегодно. . . . . —
49. О расходованіи остатковъ отъ кредита на открытіе высшихъ начальныхъ училищъ на единовременныя нужды городскихъ и высшихъ начальныхъ училищъ. . . . . —
50. Объ отпускѣ по 1.800 р. въ годъ на введеніе въ курсъ ремесленнаго училища, состоящаго при Архангельскомъ низшемъ механико-техническомъ училищѣ, имени Императора Петра I, преподаванія ухода за двигателями и практической электротехники . . . . . —
51. Объ отпускѣ изъ казны по 660 р. ежегодно на содержаніе литейнаго отдѣленія при школѣ ремесленныхъ учениковъ въ г. Ананьевѣ, Херсонской губ. . . . . —
52. Объ открытіи въ г. Уфѣ женскаго ремесленнаго училища, съ отпускомъ отъ казны на единовременныя нужды 3.000 р. и на его содержаніе по 6.870 р. ежегодно . . . . . —
53. Сообщеніе объ отказѣ члена Гос. Думы Яновскаго отъ званія члена Гос. Думы. 35
54. Отклоненіе предложенія о разсмотрѣніи въ порядкѣ спѣшности заявленія № 64 объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу запрещенія эстляндскимъ губернаторомъ, вопреки правиламъ 4 марта 1906 г., собраній рабочихъ . . . . . —
55. Принятіе въ трехъ обсужденіяхъ законопроекта о преобразованіи Императорскаго Московскаго инженернаго училища вѣдомства путей сообщенія въ Московскій институтъ инженеровъ путей сообщенія 36
56. Докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту о размѣрѣ государственной оброчной подати на 1913—1915 гг. въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской, а также въ Алтайскомъ окр. Томской губ. (снятіе съ очереди) 45
57. Заявленіе № 66 (спѣшное) объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ администраціи по отношенію къ бастующимъ рабочимъ г Лодзи 56
58. Оглашеніе Высочайшаго Указа о перерывѣ занятій Гос. Думы 57

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Государственной Думы.

Государственная Типографія.

д. 8967. 10

Эл. б-ка
31/8/4